

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5164

гр. София, 07.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20221110142402 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛИ:

Ищецът „Ромстал България“ ЕООД твърди, че доставил стоки на ответника въз основа на сключен между тях договор за продажба, обективизиран в 23 бр. фактури, както следва фактура № 1000133678, с падеж 18.06.2020 г., на стойност 1470,54 лв., фактура № *****, с падеж 17.06.2020 г., на стойност 997,03 лв., с остатък за плащане 717,51 лв., фактура № 4000031124, с падеж 19.06.2020 г., на стойност 5,52 лв., фактура № *****, с падеж 26.06.2020 г., на стойност 50,70 лв., фактура № 1000134493, с падеж 1.07.2020 г., на стойност 26,16 лв., фактура № *****, с падеж 4.07.2020 г., на стойност 808,98 лв., фактура № 1000135015, с падеж 9.07.2020 г., на стойност 1164,87 лв., фактура № 1000135071, с падеж 10.07.2020 г., на стойност 197,14 лв., фактура № 4400001873, с падеж 11.07.2020 г., на стойност 191,44 лв., фактура № 1000135252, с падеж 12.07.2020 г., на стойност 555,86 лв., фактура № 1000135272, с падеж 12.07.2020 г., на стойност 151,93 лв., фактура № 1000135724, с падеж 17.07.2020 г., на стойност 1137,96 лв., фактура № 1000135915, с падеж 23.07.2020 г., на стойност 110,41 лв., фактура № 1000135937, с падеж 23.07.2020 г., на стойност 47,35 лв., фактура № 1000136364, с падеж 30.07.2020 г., на стойност 630,81 лв., фактура № 1000136378, с падеж 30.07.2020 г., на стойност 195,60 лв., фактура № 1000136578, с падеж 1.08.2020 г., на стойност 175,61 лв., фактура № 1000136665, с падеж 2.08.2020 г., на стойност 1026,40 лв., фактура № 1000136919, с падеж 7.08.2020 г., на стойност 227,52 лв., фактура № *****, с падеж 9.08.2020 г., на стойност 94,70 лв., фактура № *****, с падеж 15.08.2020 г., на стойност 105,60 лв., фактура № 1000137678, с падеж 19.08.2020 г., на стойност 27,84 лв. и фактура № 1000137744, с падеж 20.08.2020 г., на стойност 25,92 лв., или общата стойност на непогасеното задължение възлиза на 9146,37 лв. Сочи, че изпълнил задължението си да предаде стоките на ответника, но последният не платил цената им, въпреки настъпилия падеж. Ето защо ищецът моли да се осъди ответникът да му плати сумата от 9146,37 лв. продажна цена по описаните фактури, ведно със законната лихва от деня на подаване на исковата молба, както и мораторна лихва в размер от 1916,61 лв., за периода от падежа на всяка главница по горепосочените фактури до 04.08.2022 г., и направените по делото разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените искове. Не оспорва, че между страните са били налице облигационни правоотношения във връзка с договор за покупко-продажба на стоки, но твърди, че е заплатил всички доставени стоки. Оспорва да е налице съществуващо задължение към

ищеца. Ответникът твърди, че посочените с исковата молба фактури и стокови разписки не са му били предявявани, не са приемани, нито подписвани от лица, свързани с ответното дружество. Поддържа, че процесните фактури не са осчетоводени при него, както и че описаните стоки не са му доставяни. Оспорва акцесорния иск за мораторна лихва, поради твърдения за неоснователност на главната претенция. Моли за отхвърляне на исковите. Претендира разноски.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исковата молба е редовна, исковите са допустими, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищеца с исковата молба писмени доказателства и да се допусне ССчЕ за изясняване на делото.

Поради това и на основание чл.140, вр. чл. 146 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са искове с правно основание чл. 327 ТЗ, вр. чл. 79, ал.1 ЗЗД и чл. 294, ал.1 ТЗ, вр. чл. 86 ЗЗД.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже от какво произтича вземането му и неговия размер - наличие на валидно сключен договор за продажба, доставка на стоките, цена и забава в плащането й.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже възраженията си или плащане, относно възражението по чл. 301 ТЗ – че се е противопоставил веднага след узнаването.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ, която да даде заключение по задачите, поставени в исковата молба и отговора. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице Виолета Стоянова, при депозит в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението. Вещото лице да се призове след внасяне на депозита.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 22.03.2023 г. от 09.10 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Съдия при Софийски районен съд: _____