

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 51594

гр. София, 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Частно гражданско дело № 20241110118689 по описа за 2024 година

Производството е образувано по повод заявлението на „ПРОФИ КРЕДИТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК: 175074752, гр. София, БУЛ.БЪЛГАРИЯ 49,бл.53,вх.В, общ. Столична, обл.София (столица) за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК против длъжника Ц. И. П. с ЕГН: ***** и адрес: гр. Баня, УЛ.СОФИЯ 38.

Съдът е издал заповед за изпълнение по отношение на главницата, договорната лихва и законната лихва върху главницата. За сумите от 600 лева- възнаграждение за закупена услуга Фаст, 800 лева-- възнаграждение за закупена услуга Флекси, 30лева- такси по тарифа за извънсъдебно събиране на вземането и 500 лева- такси по Тарифа за извънсъдебно събиране на вземането при забава с повече от 90 календарни дни за плащане на вноската по кредит.

Съгласно чл. 411, ал. 2, т. 2 ГПК съдът следва да извърши проверка дали подаденото искане се основава на неравнопоставна клауза в договор, сключен с потребител или е налице обоснована вероятност за това. В случая длъжникът има качеството на потребител по смисъла на § 13, т.1 вр. т.12 от ДР на Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, поради което по отношение на представения договор за кредит са приложими правилата на Закон за потребителския кредит /ЗПК/ и разпоредбите на чл.143 – 148 ЗЗП. Съгласно приложимия закон и при анализ на представените доказателства съдът намира, че по отношение на уговорената допълнителна цена на услуга по пакет „Фаст“ и по пакет „Флекси“ е налице нарушаване на императивни норми на ЗЗП, като клаузите са в противоречие с добрите нрави, не отговарят на изискването за добросъвестност и водят до значително неравновесие между правата и задълженията на търговеца/доставчика и потребителя.

Видно от представения договор за потребителски кредит и общите условия към него, страните са уговорили предоставянето на пакет от допълнителни услуги от кредитора Фаст - приоритетно разглеждане и изплащане на потребителския кредит /т.15.1 от ОУ/ и пакет от допълнителни услуги- Флекси- право на промяна на погасителния план при специфични условия/т.15.2 от ОУ/.

Макар и оформени като допълнителни услуги, по съществото си предвижданията касаят действия, свързани с усвояването и управлението на кредита. Тоест не е налице самостоятелен предмет на отделно правоотношение. Нещо повече, заплащането на посочените възнаграждения е уговорено предварително и е дължимо без значение дали тези услуги ще бъдат използвани. Това води до нарушение на принципа на добросъвестност и справедливост при договарянето, който изисква потребителят да заплати такса за реалното ползване на определена услуга, а не хипотетично ползване на такава. Всичко изложено навежда на извода за противоречие на искането с чл. чл.10а, ал.2 ЗПК, който поставя забрана за кредитора да изисква заплащане на такси и комисиони за действия, свързани с усвояване

и управление на кредита, каквито несъмнено са “услугите” Фаст и Флекси. На следващо място чл. 10а, ал. 4 предвижда, че видът, размерът и действието, за което се събират такси и/или комисиони, трябва да бъдат ясно и точно определени в договора за потребителски кредит. В случая е предвидено едно общо възнаграждение за всички евентуални услуги, което е в нарушение на цитираната норма.

Сходни са аргументите и по отношение на претендираните суми от 30 лв. и 500 лева – такси за извънсъдебно събиране на вземането. Уговорената допълнителна такса в общите условия към договора е свързана изцяло със забавата на длъжника. Отговорността му за разноси, така както е предвидена, по съществото си представлява неустойка за забава. Тя не покрива реални разходи по събиране на вземането, като за направата на такива не се сочи и в заявлението. Предвид размера на кредита съдът намира, че тези разпоредби се явяват в пряко противоречие с чл.33 ЗПК. Съгласно цитираната разпоредба, когато потребителят забави дължимите от него плащания по кредита, обезщетението за забава не може да надвишава законната лихва. Също така, съгласно чл.21, ал.1 ЗПК всяка клауза в договор за потребителски кредит, имаща за цел или резултат заобикаляне на изискванията на закона, е нищожна. В случая, уговореното заплащане на обезщетение за забава под формата на такса цели именно неправомерния резултат, поради което съдът намира клаузата за нищожна на това основание. Уговорката дава възможност на заемодателя да претендира наред с обезщетението за забава върху главницата, така и “такса”, която отново обезщетява забавата на длъжника. Това от своя страна ще доведе до неоснователно обогатяване на кредитора, като се наблюдава значително неравновесие в правата на страните.

Всичко изложено води до извода за нищожност на клаузите поради противоречието им с добрите нрави, поради което в тази част, за сумите от 600 лева- възнаграждение за закупена услуга Фаст, 800 лева-- възнаграждение за закупена услуга Флекси, 30лева- такси по тарифа за извънсъдебно събиране на вземането и 500 лева- такси по Тарифа за извънсъдебно събиране на вземането при забава с повече от 90 календарни дни за плащане на вноската по кредит, заявлението следва да бъде отхвърлено.

РАЗПОРЕДИ:

ОТХВЪРЛЯ заявлението на "ПРОФИ КРЕДИТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК: 175074752, гр. София, БУЛ.БЪЛГАРИЯ 49,бл.53,вх.В, общ. Столична, обл.София (столица) за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК против длъжника Ц. И. П. с ЕГН: ***** и адрес: гр. за сумите от 600 лева- възнаграждение за закупена услуга Фаст, 800 лева-- възнаграждение за закупена услуга Флекси, 30лева- такси по тарифа за извънсъдебно събиране на вземането и 500 лева- такси по Тарифа за извънсъдебно събиране на вземането при забава с повече от 90 календарни дни за плащане на вноската по кредит.

УКАЗВА на заявителя, че в едномесечен срок от съобщението може да предяви осъдителен иск за вземането, за което е отказано издаване на заповед за изпълнение.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: _____