

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6591

гр. София, 15.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА СВ. ШИПКОВЕНСКА

като разглежда докладваното от ЕЛЕНА СВ. ШИПКОВЕНСКА Гражданско дело № 20211110154617 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на Й. Т. П. срещу Фондация „Българска хранителна банка“. Преписи от исковата молба и приложенията към нея са били редовно връчени на ответника, като в указания срок е постъпил писмен отговор.

Ищцата Й. Т. П. твърди, че на 08.04.2021 г. била наета на работа от ответника на длъжността „Административен асистент“ въз основа на Трудов договор с изх. №ТД-1-01/08.04.2021 г., сключен на основание чл. 70, ал. 1 и ал. 2 и чл. 71 КТ, със срок за изпитване 6 месеца в полза на работодателя. Със Заповед изх. №ТД-5-03/30.07.2021 г. на изпълнителния директор на ответника, считано от 30.07.2021 г. трудовото правоотношение на ищцата било прекратено, на основание чл. 71, ал. 1 КТ, като заповедта била връчена лично на ищцата на 30.07.2021 г. Ищцата поддържа, че при връчване на заповедта ищцата попитала работодателя дали е възможно в същия ден да предостави трудовата си книжка за оформяне, но работодателят отказал да я приеме и съобщил, че преди това трудовата книжка следва да бъде занесена на служител на „Кръстен БулМар“ ООД, изпълняващ функциите на счетоводител, и след това да се представи на работодателя, което обстоятелство се потвърждавало от писмо на Фондацията до ищцата, получено от нея на 26.08.2021 г. Ето защо, на 03.08.2021 г. ищцата изпратила покана до изпълнителния директор на ответника, с което помолила на основание чл. 350 КТ, вр. с чл. 6 от Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж работодателят да оформи трудовата ☐ книжка и да я върне незабавно. Поканата била получена на 19.08.2021 г. лично от изпълнителния директор на ответната фондация. Твърди, че на 26.08.2021 г., когато се е явила при ответника, за да предостави трудовата си книжка, същата отново не била оформена и върната на ищцата. Ищцата получила трудовата си книжка едва на 01.09.2021 г., което било удостоверено с Протокол за получаване на документи от 01.09.2021 г.

Предвид гореизложеното, ищцата моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да ☐ заплати сумите, както следва: сумата в размер на 1380,00 лева, представляваща обезщетение за вреди от незаконно задържане на трудовата книжка след прекратяване на трудовото правоотношение за периода от 30.07.2021 г. до 01.09.2021 г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 21.09.2021 г. до окончателното плащане, както и сумата в размер на 13,03 лева – мораторна лихва върху главницата за периода от 30.07.2021 г. до 01.09.2021 г.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Фондация „Българска хранителна банка“ е депозирал писмен отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск. Не оспорва наличието на трудово правоотношение с ищцата по трудов договор с изх. № ТД-1-01/08.04.2021 г., по силата на който последната е заемала длъжността „Административен

асистент“ при ответника, както и че трудовото правоотношение на ищцата е било прекратено със Заповед изх. №ТД-5-03/30.07.2021 г. Твърди, че трудовата книжка на ищцата не е била съхранявана при ответника. В момента на връчване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, ищцата не е носила трудовата си книжка със себе си. Поддържа, че заповедта за прекратяване е била връчена на ищцата сутринта, в началото на работния ден, като ищцата е разполагала с достатъчно време същия ден да представи трудовата си книжка на работодателя, за да бъде своевременно оформена. Ищцата се била връщала на работното си място в същия ден и след връчване на заповедта за прекратяване, за да вземе забравени лични вещи, но и при това си посещение не била направила опит да предаде трудовата си книжка за оформяне. Твърди, че изпратената на 03.08.2021 г. от страна на ищцата покана за оформяне на трудовата книжка била невъзможна за изпълнение, тъй като книжката не се намирала при ответника, а била на съхранение при ищцата. Едва след получаването на поканата, отправена от ответника на 26.08.2021 г., ищцата се явила при ответника, за да предостави трудовата си книжка, което било удостоверено с Протокол за предаване на трудова книжка от 26.08.2021 г. Поддържа, че след като предала трудовата си книжка и взела служебна бележка за доходи от трудови правоотношения, ищцата си тръгнала, без да изчака оформянето на трудовата си книжка, като не се върнала нито по-късно същия ден, нито през някой от следващите дни. Това наложило директорът на Фондацията да изпрати на 31.08.2021 г. имейл на ищцата, с който да я покани да се яви да получи трудовата си книжка, а на следващия ден – 01.09.2021 г. изпратила и писмо с обратна разписка до ищцата да се яви, за да я получи лично, каквото било изискването на чл. 6, ал. 3 от Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж. На 01.09.2021 г. ищцата се явила лично и получила трудовата си книжка, което било удостоверено с протокол. Ответникът твърди, че след предаване на трудовата си книжка, ищцата не е останала да изчака оформянето □, нито се е върнала по-късно през деня, за да я вземе, е препятствала работодателя да изпълни задължението си да я върне на същия ден. Ето защо, моли съда да отхвърли предявения иск. В условията на евентуалност, моли съда да постанови решение, с което да уважи иска единствено за периода от 27.08.2021 г. (датата, следваща датата на предаване на трудовата книжка от ищцата на ответника) до 01.09.2021 г. (датата на предаване на трудовата книжка от ответника на ищцата).

Изложените от ищцата фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулирания петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с претенции с правна квалификация чл. 226, ал. 2 КТ, съотв. чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест по иска с правно основание чл. 226, ал. 2 КТ ищцата следва да докаже следните правопораждащи претенцията юридически факти: 1/ прекратено трудово правоотношение; 2/ незаконно задържане на трудовата книжка на работника или служителя от страна на работодателя, т.е. работникът в изпълнение на задължението си по чл. 348, ал. 3 КТ да е представил, съответно предал на работодателя трудовата си книжка за вписване на обстоятелствата, свързани с прекратяване на трудовото правоотношение, работодателят да е задържал незаконно трудовата книжка на ищеца, като отказва да му я върне доброволно или го възпрепятства да я получи своевременно след прекратяване на трудовото правоотношение; 3/ наличие на причинени вреди и 4/ причинна връзка между незаконното задържане на трудовата книжка и причинените вреди. Работникът или служителят не е длъжен да доказва размера на конкретно претърпените от него вреди, защото той е нормативно определен.

Ответникът-работодател следва да докаже, че е поканил ищцата да предостави трудовата си книжка за оформяне, както и че след като я е получил е попълнил данните и я предал на ищцата незабавно – в деня на предоставяне на трудовата книжка.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест ищцата следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти по

предявения иск за обезщетението за забава: че главното парично задължение е възникнало, че е настъпила неговата изискуемост, че ответникът е в забава, както и какъв е размера на обезщетението за забава.

Доказателствените искания на страните за събиране на писмени доказателства са допустими и относими за правилното решаване на спора, поради което следва да бъдат приети. Доказателственото искането на ответника за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в отговора на исковата молба също се явява основателно. По искането на ищцата по чл. 176 ГПК, по чл. 190 ГПК и по искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване становището на страните.

Предвид изложените съображения и на основание чл.140, ал.1 и ал.3 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.06.2022 г. в 09.45 ч., за което да се призват страните, като им се връчат преписи от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на ответника.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал.1 ГПК изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачите, формулирани в отговора на исковата молба в т.ч. вещото лице да установи размера на обезщетението по чл. 226, ал. 3 КТ за периода от 30.07.2021 г. до 01.09.2021 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. АЛ. Д., д.т. 8 766 979, 0888 903 885.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 300 лв., вносим от ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

По останалите доказателствени искания на страните съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че мотивировъчната част на настоящото определение има характер на проект за доклад на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 146 ГПК.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на страните, че в случай, че не се явят в съдебно заседание, съдът може да приложи разпоредбата на чл. 238 и сл. ГПК при наличните за това процесуални предпоставки.

Вещото лице да се призове след внасяне на определения депозит, като в призовките му се отрази, че следва да депозира заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____