

ПРОТОКОЛ

№ 173

гр. Пещера, 23.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, II ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Велина Ив. Ангелова

при участието на секретаря Тодорка Т. Даракчиева
Сложи за разглеждане докладваното от Велина Ив. Ангелова Гражданско дело № 20245240100015 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА Е. Д., редовно призована, не се явява. Не се явява и процесуален представител за нея.

ЗА ОТВЕТНИКА „Креди Йес“ ООД, редовно призован, не се явява законен представител. Не се явява и процесуален представител за него.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила е молба от ищцата, в която сочи, че знае за делото, че е упълномощила адв. М. да заведе делото и лично е подписала пълномощното. Потвърждава извършените от адв. М. действия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпило е писмено становище от адв. М., в качеството му на пълномощник на ищеца, в което заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, че поддържа изцяло исковата молба. Направено е искане за увеличаване размера на евентуалния иск, като се счита, че е предявен за сумата от 718,78 лв. - недължимо заплатена по недействителна клауза за неустойка по договора. Взема становище по същество. Сочи списък на разноските.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпила е молба от адв. Ш. – пълномощник на ответника, в която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие и

взема становище по същество. Заявява, че няма възражения по исканото изменение в размера на иска. Възразява за размера на търсеното адвокатско възнаграждение от ищцата.

На второ повикване и при условията на чл. 142, ал. 1 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл. 143 от ГПК, съдът пристъпи към **изясняване на фактическата страна** на спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на увеличение на размера на иска за неустойката, тъй като осъдителен иск в настоящото производство не е предявен от ищцата.

Съдът на основание чл. 145, ал. 3 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКАНВА страните към спогодба и констатира, че такава не се постига.

Съдът счита, че следва да впише в протокола следния доклад по делото:

Предявен е иск по чл. 26, ал. 1 от ЗЗД.

Постъпила е искова молба от ищцата Е. В. Д. от гр. Пещера, ул. „****“, чрез адв. М. М., против ответника „Креди Йес“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Лозарска“ № 12, представлявано от М. М. И., в която твърди, че е страна по Договор за паричен заем № 924742/05.04.2023 г.,

сключен с ответника, съгласно който ищцата получава сума от 1300 лв., като се задължава да върне сума в размер на 1672,71 лв. Твърди още, че съгласно чл. 8 от Договора за паричен заем, ищцата трябва да заплати неустойка в размер на 1687,29 лв., поради това, че не е предоставила допълнително обезпечение по кредита, от която неустойка ищцата заплатила сумата от 224 лв., а общата сума по договора нараснала до 3360 лв.

Твърди, че договорът за паричен заем е нищожен на основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 22 от ЗПК, вр. с чл. 11 и чл. 19, ал. 4 от ЗПК. При условията на евентуалност, счита че клаузата за така заплатената неустойка е нищожна на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД, като противоречаща на добрите нрави и поради това, че е сключена при неспазване на нормите на чл. 143, ал. 1 от ЗЗП, чл. 146, ал. 1 от ЗЗП, като излага подробни съображения.

Моли да се постанови решение, с което се прогласи процесния договор за паричен заем за нищожен на основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗД вр. с чл. 22 от ЗПК, вр. с чл. 11 и чл. 19, ал. 4 от ЗПК. При условията на евентуалност моли да се обяви за нищожна клаузата за неустойката чл. 26, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД, като противоречаща на добрите нрави и поради това, че е сключена при неспазване на нормите на чл. 143, ал. 1 от ЗЗП, чл. 146, ал. 1 от ЗЗП. Излага подробни аргументи. Ангажира доказателства. Претендира присъждане на разноските.

В указания от съда срок ответникът „Креди Йес“ ООД, чрез адв. Ш. е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска като неоснователен и недоказан и моли да бъде отхвърлен. Излага подробни аргументи. Ангажира доказателства.

Съдът разпределя доказателствената тежест в следния смисъл: ищецът следва да докаже нищожност на твърдяното основание.

По доказателствата и на основание чл. 157 от ГПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото допуснатите такива с определение на съда № 147/27.02.2024 г.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Съдът обяви, че ще се произнесе с **решение по делото** в законния срок, което ще бъде депозирано в служба “Деловодство” при Районен съд - Пещера на 23.05.2024 г.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 10.45 часа.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____

Секретар: _____