

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Средец, 25.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ, III СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕНЕТА Д. С.А

при участието на секретаря Костадинка Т. Лапова
като разгледа докладваното от ВЕНЕТА Д. С.А Административно
наказателно дело № 20232170200062 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред РС-Средец е по реда на [чл. 58д- чл.63 от ЗАНН](#) и е образувано по жалба на „Андреа 2018“ ЕООД, ЕИК 206929790, със седалище и адрес на управление: гр.София, ***, представлявано от С.Г.С., чрез пълномощника адв.К. - БАК, срещу Наказателно постановление № 8 от 27.02.2023г., издадено от д-р Г. М. -директор на ОДБХ – гр.Бургас, с което на основание чл.155, ал.2 от Закона за защита на растенията (ЗЗР) на „Андреа 2018“ ЕООД, ЕИК 206929790, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. (две хиляди лева) за нарушение по чл.101, т.2 от ЗЗР.

Във въззивната жалба се излагат основания за материална и процесуална незаконосъобразност на наказателното постановление и се претендира цялостната му отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от пълномощника адв.К.. Поддържа се жалбата.

В съдебно заседание за административнонаказващия орган, редовно призован, се явява ю.к.Н.. Оспорва се жалбата. Представят се допълнителни писмени доказателства.

Съдът приема, че жалбата е подадена в срока по [чл. 59, ал. 2 ЗАНН](#), доколкото на приложеното известие за доставяне на Български пощи ЕАД не е посочена дата на получаване. Посочено е единствено, че е оставено известие на 28.02.2023г., а впоследствие е удостоверено получаването на пратката от управителя на дружеството –жалбоподател С.С., а жалбата е подадена на 15.03.2023г. Същата съдържа необходимите реквизити, поради което е допустима.

Районен съд - Средец, след като анализира събраните по делото доказателства и съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното:

На 13.12.2022г. в 11,30ч. свид.Д. Л. – старши инспектор в отдел „Растителна защита“ при ОДБХ- Бургас и свид. М. П. –началник на отдел „Растителна защита“ при ОДБХ – Бургас извършили проверка на магазин за битова химия, находящ се на адрес гр.Средец, ***,

стопанисван от „Андреа 2018“ ЕООД. В хода на същата е установено, че в обекта се извършва търговия с продукти за растителна защита без удостоверение по реда на условията на чл.101, т.2 от ЗЗР. В търговската част на обекта, на рафтовете вдясно от входа, били изложени продукти за растителна защита с обявени на тях цени – 37 различни продуктови позиции, подробно описани по вид и количество в приложение на протокол за изземване / конфискуване на продукти за растителна защита към констативен протокол № 0004481/13.12.2022г., съставен на мястото на установяване на нарушението и подписан от Г. С.С. – баща на управителя С.С., присъствал в търговския обект по време на проверката.

Във връзка с установеното с констативния протокол е дадено указание на Г. С. , че следва до 16.12.2022г. в ОДБХ-Бургас да се яви представител на дружеството за съставяне на АУАН. Тъй като на посочената дата не се явил такъв, на следващия ден- 17.12.2022г. бил съставен протокол от свид. Д. Л. в този смисъл и била изпратена писмена покана до дружеството. Междувременно Г. С. посетил ОДБХ-Бургас и поискал разясняване на процедурата по снабдяване с удостоверение по чл.91, ал.1 от ЗЗР, поради което свид.Д. Л. му указал нужното съдействие. Така на 04.01.2023г. било входирано съответното заявление, а на 27.01.2023г. издадено такова под № 2-0068 , с което на „Андреа 2018“ ЕООД е дадено разрешение да извършва търговия с продукти за растителна защита в селскостопанска аптека Г. С.С..

На 31.01.2023г. свид. Д. Л. съставил АУАН № 030/31.01.2023г., който Г. С. разписал като пълномощник без да направи възражения. За целта Г. С. представил пълномощно с нотариална заверка на подписа на С.С., посочена като извършена на 13.06.2022г. от нотариус Мила Енева, рег.№ 140 на НК, район-РС-София.

В законоустановения тридневен срок не са постъпили възражения.

Административнонаказващият орган издал въз основа на съставения АУАН обжалваното в настоящото производство НП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото гласни доказателства – показания на актосъставителя Д. Л., свид.М. П., както и с оглед приложените писмени доказателства: АУАН, НП, КП, известия за доставяне, покана, протоколи. Същата не се оспорва и от страните. Спорът е за допуснати процесуални нарушения в хода на процедурата и по приложението на материалния закон.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – директор на ОДБХ –Бургас, съгласно разпоредбата на чл.175, ал.1 от ЗЗР. Акът за установяване на административно нарушение е съставен от оправомощено със същата разпоредба лице – инспектор по растителна защита към ОДБХ-Бургас. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е било издадено в шестмесечния срок.

Съгласно разпоредбата на чл. 101, т. 2 от ЗЗР се забранява съхранението с цел продажба и търговията на продукти за растителна защита извън обекти по чл. 91, ал. 2 , а

съгласно чл. 91, ал. 2 от ЗЗР, за осъществяване на дейността си лицата по ал. 1 трябва да разполагат с обекти за търговия, които са: 1. складове за търговия на продукти за растителна защита и/или 2. селскостопански аптеки. Чл. 91, ал. 1 от ЗЗР съответно регламентира, че търговията с продукти за растителна защита се осъществява от лица, които са търговци по смисъла на Търговския закон и притежават удостоверение за търговия с продукти за растителна защита, издадено от директора на ОДБХ. Съобразно разпоредбата на § 1, т. 53 от ЗЗР, "Търговия на продукти за растителна защита" са всички дейности по покупко-продажба, придобиване, доставяне, съхранение и предлагане с цел продажба на продукти за растителна защита.

С оглед дадената в тези норми регламентация и въз основа на приетите по делото доказателства, настоящият състав приема, че жалбоподателят действително е осъществил състава на вмененото му нарушение по чл. 101, т. 2 от ЗЗР, тъй като е безспорно установено, че в процесния магазин за битова химия на процесната дата дружеството – жалбоподател е извършвало търговия с продукти за растителна защита без необходимото по закон удостоверение. Предвид това правилно и обосновано е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството за извършено административно нарушение по чл. 101, т. 2 от ЗЗР и законосъобразно е приложена и относимата санкционна разпоредба на чл. 155, ал. 2 от ЗЗР, предвиждаща имуществена санкция от 2000 до 5000 лева за юридическо лице или едноличен търговец, който наруши забрана по чл. 101, т. 2 от ЗЗР.

Доколкото се касае за нарушение, извършено от юридическо лице, чиято отговорност по арг. от чл. 83 от ЗАНН, е обективна и безвиновна, деянието не следва да се доказва изобщо от субективна страна и да се изследва, знаел ли и съзнавал ли е дееца елементите от фактическия състав на сочената като нарушена правна норма. Наложената на жалбоподателя санкция е минималната по размер, поради което и съдът няма правомощия да я намали, съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 5 от ЗАНН.

Не са налице предпоставки за приложението на чл. 28 ЗАНН. Самото нарушение е на просто извършване и не се изисква да са настъпили общественоопасни последици, поради което същото се явява със завишена обществена опасност. Още повече, че в хода на съдебното производство е установено, че това е вторият констатиран случай от проверяващите в посочения търговски обект, като в този смисъл съдът кредитира показанията на свидетелите като безпристрастни и обективни, въпреки че за първия констатиран случай няма съставени документи поради възпрепятстване на проверяващите от страна на продавач-консултанта в търговския обект.

Наред с това, настоящата инстанция намира за неоснователно възражението, че съставянето на АУАН в присъствието на един свидетел съставлява съществено процесуално нарушение на императивните норми на чл.40, ал.1 от ЗАНН. Действително, видно от самия АУАН, установява се, че същият е съставен в присъствието само на един свидетел, но този свидетел се явява свидетел-очевидец на констатираното от актосъставителя нарушение, поради което не е налице соченото от жалбоподателя процесуално нарушение.

На второ място издаването на наказателно постановление след датата на издаване на удостоверение за търговия с продукти за растителна защита на въпросното търговско дружество по никакъв начин не санира извършеното нарушение на 13.12.2022г., доколкото към онзи момент търговецът не е разполагал с необходимото разрешително.

Обстоятелството, че в НП е посочено, че проверката е извършена в магазин за битова техника, а не в магазин за битова химия, както е посочено в АУАН и както е в действителност, по никакъв начин не засяга законосъобразността на издаденото наказателно постановление и не накърнява правото на защита на жалбоподателя, доколкото е очевидно, че се касае за техническа грешка и в НП и в АУАН е посочен един и същи адрес на търговския обект, както и кое лице го стопанисва.

Действително в НП няма произнасяне относно иззетите с АУАН продукти за растителна защита, като липсата на нарочен диспозитив в НП в тази насока препятства съдът да се произнесе относно тези отнети вещи. В същото време, според настоящия състав, този пропуск не опорочава законосъобразността на наложената административна санкция.

Относно изложеното от жалбоподателя обстоятелство, че по време на извършване на проверката в съседен търговски обект се извършва също нерегламентирана продажба на търговски продукти за растителна защита по никакъв начин не променя обстоятелствата и изводите относно настоящия казус.

В хода на настоящото производство съдът констатира, че по делото има данни, че представеното от Г. С. пред ОДБХ-Бургас пълномощно с нотариална заверка на подписа на С.С. на 13.06.2022г. е неистинско в частта на нотариалното удостоверяване, поради което и на основание чл.205, ал.2 от НПК следва да изпрати на БРП заверени копия от следните документи: протокол от 28.06.2023г. от проведено о.с.з, в което ю.к. Н. представя копие на пълномощно с нотариална заверка на подписа от 13.06.2022г., представено от Г. С. пред ОДБХ-Бургас, писмо на нотариус Мила Енева от 12.07.2023г., от което е видно, че нотариална заверка на подписа на С.С. на 13.06.2022г. не е извършвана, на молба от 29.06.2023г. от пълномощника по делото с приложени два броя пълномощни – от 16.12.2022г. и от 13.06.2022г., за извършване на проверка за престъпление по чл.308, ал.2 от НК, съответно по чл.316 от НК.

Извън посоченото, обстоятелството, че представеното пред ОДБХ-Бургас пълномощно не е заверено от нотариус Енева не опорочава редовното връчване на АУАН, доколкото това обстоятелство няма как да е било известно на инспекторите при ОДБХ-Бургас, както и предвид наличието на редовно пълномощно в тази насока от 16.12.2022г. в полза на Г. С..

Предвид изложеното и на основание [чл. 63, ал. 1 от ЗАНН](#), Средецкият районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 8 от 27.02.2023г., издадено от д-р Г. М. -директор на ОДБХ – гр.Бургас, с което на основание чл.155, ал.2 от Закона за защита на растенията (ЗЗР) на „Андреа 2018“ ЕООД, ЕИК 206929790, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. (две хиляди лева) за нарушение по чл.101, т.2 от ЗЗР.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Средец: _____