

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Петрич, 05.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20231230200310 по описа за 2023
година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. и следващите ЗАНН.

Обжалван е Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от
електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата №
8504454672 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Агенция
„Пътна инфраструктура“, с който на основание чл. 179, ал.3б от Закона за движението по
пътищата е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500 /две хиляди и
петстотин/ лева за нарушение по чл. 102, ал.2 от ЗДвП на Ц. Х. А. с ЕГН *****, от
гр.Т., Община Т., област Л., ж.к „Л.“ № *, вх.*, ет.*, ап.*.

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява в съдебно заседание, но се
представява от процесуален представител - адв. М., който поддържа жалбата, с направените
в нея възражения, ангажира доказателства в подкрепа на тезата си и взема становище по
същество на делото, като моли съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното
наказателно постановление. Представя писмени бележки.

Въззивната страна - Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София, се представява от
юрк. Р., която изпраща писмено становище, в което развива съображения за правилност и
законосъобразност на издаденото наказателно постановление, поради което иска да бъде
потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за
прекомерност на адвокатския хонорар.

Териториално отделение - Петрич, към Районна прокуратура - Благоевград, редовно
уведомени, не изпращат представител и не заявяват становище по жалбата и наказателното

постановление.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и във връзка с направеното оплакване, намира следното от фактическа и правна страна :

Жалбата е подадена в предвидения от закона 14 - дневен срок, предвид което е допустима, а разгледана по същество е основателна поради следните съображения:

От доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят А. е собственик на ППС ВЛЕКАЧ МАН ТГС 18. 440 4X2 БЛС, с рег. № 0В 9103 ВС, с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща техническа допустима маса на състава 40000, видно от представената справка от АПИ към преписката.

На 25.06.2019 г. жалбоподателят отдал процесното товарно МПС чрез договор за наем на дружеството „Д.-Т.“, с ЕИК *****. В изпълнение на задължението по Закона за пътищата и ЗДвП, наемателят сключил тристранен договор с И. т. с. АД и Т. Б. ЕООД на 02.04.2020 г., като била предоставена услуга за електронно събиране на пътни такси. Бил сключен и договор за предоставяне на деклариран данни на 03.04.2020 г. между наемателя „Д.-Т.“ ЕООД и Т. Б. ЕООД във връзка с отчитане и заплащане на пътните такси, дължими за процесното наето МПС. Такъв договор между същите страни бил подписан и на 03.09.2021 г. със същия предмет.

По силата на сключените договори, дружеството като наемател, ползващ товарното МПС, осигурил отчитането и заплащането на пътни такси, които се дължат за ползване на републиканската пътна мрежа чрез предаване на данни за местоположението, маршрута и посоката на движение на товарното МПС. За да бъдат предавани данните и в изпълнение на задълженията си, „Д.-Т.“ ЕООД сключило договор за монтаж на GPS устройство в камиона от вида на UNIT TYPE, което било монтирано от изпълнителя, като същият не можел да борава с него по време на движение, нито да отчита евентуално възникнали проблеми и грешки в предаването на данни в реално време.

На 18.02.2021 г. в 12:32 товарен автомобил ВЛЕКАЧ МАН ТГС 18. 440 4X2 БЛС, с регистрационен номер 0В9103ВС, с технически допустима максимална маса 18000 кг, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5 в състав с ремарке с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 40000, се движел в община Петрич, по път А-3 км 163+488, с посока намаляващ километър, който път бил включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването.

Нарушението било установено с устройство № 10112, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-3 км 163+488.

За извършеното нарушение срещу жалбоподателя като собственик на регистрираното ППС бил издаден обжалвания Електронен фиш № 8504454672.

Към датата и часа на нарушението GPS устройство в камиона от вида на UNIT TYPE за отчитане движението на камиона работело, но същото имало неизправност към момента на нарушението, която не можело да бъде констатирана от водача - същото подавало данни за местоположението на МПС, но не и за посоката му на движение, което водело до

подаването на непълни данни до ТОЛ БГ, поради което не били подадени и ТОЛ декларации, за да бъде таксувано движението на МПС по пътната мрежа.

Видно от писмо от „Т. Б.“ ЕООД, нито собственикът на МПС, нито неговият наемател и страна по договора с „Т. Б.“ ЕООД, бил уведомяван за неизправността, доколкото такова се предвиждало единствено при над 30 минутно пълно спиране на подаване на данни от устройството, а конкретният случай не се третираше от изпълнителя по договора като прекъсване на подаването на данни.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена въз основа на писмените доказателства, приложени към административнонаказателната преписка и допълнително представени от административнонаказващия орган, „Т. Б.“ ЕООД и „И. т. с.“, приобщени по реда на чл. 238 от НПК, които преценени в своята съвкупност не налагат различни фактически изводи.

Следва да се има предвид, че съгласно чл. 167а, ал.3 от ЗДвП електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3в, към които автоматично се прилагат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи. Докладите, заедно с приложените към тях статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения - видеозаписи, представляват доказателства за отразените в тях обстоятелства относно пътното превозно средство, неговата табела с регистрационен номер, датата, часа и мястото на движение по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, и местонахождението на техническото средство - част от системата, поради което съдът дава вяра на приложения доклад и клип от електронната система, с което се доказва и извършването на нарушението. Видно от изготвения доклад, плащане не е постъпило за движение по пътя, за който се събират съответните такси.

Разгледана по същество, жалбата е основателна поради следните съображения:

Административно-наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана с издаването на ел. фиш по реда на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП за нарушение на 102, ал.2 от ЗДвП, извършено в качеството му на собственик на ППС, като му е наложена предвидената в чл. 179, ал. 3б ЗДвП глоба за физически лица.

Жалбоподателят не се е възползвал от възможността, предвидена в чл. 187а, ал. 4 и ал.5 от ЗДвП, според който текст вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административно-наказателна отговорност по ал. 1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или електронния фиш представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на моторно превозно средство. В случаите по ал. 4 въз основа на първоначално издадения акт за установяване на административно нарушение не се издава наказателно постановление и административно-наказателното производство се прекратява, а първоначално издаденият електронен фиш се анулира. В тези случаи се образува административно-наказателно производство срещу лицето, за което са установени данни, че е извършило нарушението.

Съгласно чл. 102, ал.2 от ЗДвП собственикът е длъжен да не допуска движението на пътното превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на

размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него. Според чл.179, ал.3б от ЗДвП собственик на пътното превозно средство от категорията по чл. 10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл. 10б, ал.1 от Закона за пътищата, се наказва с глоба в размер 2500 лева. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозно средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лева. Според чл. 10б, ал. 3 тол таксата се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство за всички пътни превозни средства с обща технически допустима максимална маса над 3, 5 тона, извън тези по чл. 10а, ал. 7 и 9, като заплащането ѝ дава право на пътното превозно средство, за което е заплатена, да измине определено разстояние между две точки. В случая процесното ППС отговаря на тези характеристики и е дължало заплащането на ТОЛ такса.

Според чл. 10, ал. 1, т. 2 за преминаване по платената пътна мрежа се въвежда смесена система за таксуване на различните категории пътни превозни средства и такси на база време и на база изминатото разстояние: такса за изминатото разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътното превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътното превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминатото разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно чл. 187а, ал.1 от ЗДвП при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3 б в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице.

Видно от събраните по делото материали и изложената от съда фактическа обстановка, на посоченото в ЕФ дата, място и час ВЛЕКАЧ МАН ТГС 18. 440 4Х2 БЛС, с рег. № 0В 9103 ВС, собственост на жалбоподателя, се е движел по път, за който не е заплатена изискуемата такса, с което е осъществен от обективна страна съставът на административно нарушение.

Налице е обаче субективна несъставомерност на деянието. Съгласно чл. 6 и 7 ЗАНН административно нарушение е това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Деянието, обявено за административно нарушение, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо. Непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи. В случая нито една от съставомерните форми на вина не е налице. Това е така, доколкото съгласно чл. 11 от НК деянието е умишлено, когато деецът е съзнавал общественото опасния му характер,

предвиждал е неговите общественноопасни последици и е искал или допускар настъпването на тези последици, а деянието е непредпазливо, когато деецът не е предвиждал настъпването на общественноопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди, или когато е предвиждал настъпването на тези последици, но е мислил да ги предотврати. Видно от изложеното, деецът очевидно не е съзнавал общественноопасния характер на деянието, нито е предвиждал неговите общественноопасни последици и нито е искал, нито е допускар тяхното настъпване. Не е налице нито една от формите на непредпазлива вина, доколкото наказаният собственик - жалбоподател не е могъл и не е бил длъжен да предвиди, че монтираното GPS устройство в камиона е дало неизправност в деня, в който е извършено нарушението. Видно от материалите по делото, наемателят е извършил всички възможни и необходими действия, за да обезпечи заплащането на пътни такси - сключил и необходимите договори, монтирал е устройство в наетото от него МПС. Каквато и грижа да положи собственикът, същият единствено би установил, че наемателят е обезпечил заплащането на таксите. Обстоятелството, че устройството в камиона, недостъпно и невидимо за водача, е предавало непълни данни - без такива за посоката на движение няма, как да се приеме за обстоятелство, което да се отрази или да е могло да се отрази в съзнанието на собственика. Неговите задължения са изпълнени с това отдаденият под наем от него товарен автомобил да е оборудван с всичко необходимо и да са сключени договори, които да обезпечават заплащането на такси. Моментната неизправност на GPS устройството, при положение, че никой не е бил уведомен за нея, няма как да се приеме за субективно съставомерно дори и под формата на небрежност, доколкото собственикът не е могъл и не е бил длъжен да предвиди, че устройството е дало дефект в момента на движение по участък, за който се изисква заплащане на пътна такса. В този смисъл приложение намира институтът на фактическата грешка, уреден в чл. 14 от НК, според който текст незнанието на фактическите обстоятелства, които принадлежат към състава на престъплението (в случая на административното нарушение), изключва умишъла, като според ал. 2 същото се отнася и за непредпазливите деяния, когато самото незнание на фактическите обстоятелства не се дължи на непредпазливост, както е в случая.

В този смисъл поради субективна несъставомерност на деянието обжалвания електронен фиш следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото право на разноски има жалбоподателят, който обаче не претендира такива и не доказва извършването им, поради което съдът не следва да му присъжда.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 63, ал.2, т1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал.1 от Закона за пътищата № 8504454672 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Агенция „Пътна инфраструктура“, с който на Ц. Х. А. с ЕГН *****, от гр. Т., Община Т., област Л., ж.к „Л.“ № *, вх.*, ет.*, ап.6 на основание чл. 179, ал.3б от Закона за движението по пътищата е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2500 /две хиляди и петстотин/ лева за нарушение по чл. 102, ал.2 от ЗДвП, като неправилен и

незаконосъобразен.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Административен съд - Благоевград в 14 дневен срок от съобщаването до страните.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____