

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 350

гр. София, 04.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Частно гражданско дело № 20231110169762 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 410 и сл. ГПК.**

Образувано е по постъпило заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК със заявител „Форуком и компания” ООД, гр. София солидарно против длъжниците П. А. П., с посочен в заявлението адрес в гр. Пловдив и „ВИКИ ПВ“ ЕООД с посочен в заявлението адрес на управление и седалище в гр. София.

Съобразно разпоредбата на чл. 411, ал. 1 ГПК, заявлението се подава до районния съд по постоянния адрес или по седалището на длъжника, който извършва служебна проверка на местната подсъдност. Заявление срещу потребител се подава до съда, в чийто район се намира **настоящият му адрес**, а при липса на настоящ адрес - по постоянния. Съдът, който е сезиран със заявление за издаване на заповед за изпълнение, е длъжен да извърши служебна проверка на местната подсъдност. Ако в хода на тази проверка се установи, че делото е подсъдно на друг съд, то същото следва да му бъде изпратено за разглеждане (арг. от чл. 411, ал. 1, изр. 2 ГПК). Въз основа на гореизложеното следва да се приеме, че императивната разпоредба на чл. 411, ал. 1 от ГПК е специална, която регламентира правилата, по които се определя местно компетентен съд по заявление за издаване на заповед за изпълнение и в хипотезата, когато заявлението е подадено срещу потребител заявлението следва да бъде разгледано от районния съд по настоящия адрес на потребителя. С реализираното изменение на разпоредбата на чл. 411, ал. 1 от ГПК с ДВ бр.100/2019 г. се цели предоставяне защита на потребителя и разглеждане на делото от районния съд по настоящия адрес на потребителя. Прилагането на общата разпоредба на чл.116 ГПК в случая би дерогирало специалната местна подсъдност по чл.411, ал.1 ГПК и би било в ущърб на потребителя, което очевидно не е целта на закона. Действително липсва законова уредба по какъв начин се определя компетентният по правилата за местна подсъдност районен съд, ако длъжниците са повече от един, но съдът приема, че когато само един от длъжниците е потребител, за да бъде осигурена ефективно защитата на потребителя, делото следва да бъде разгледано от районния съд по настоящ адрес на потребителя - в този смисъл напр. *Определение № 6631/30.05.2023 г. по в. ч. гр. дело № 4489/2023 г. по описа на Софийски градски съд, Определение № 1047/15.03.2023 г. по в.*

ч. гр. дело № 482/2023 г. по описа на ОС Варна и др.

Ето защо съдът приема, че възможност за избор пред кой съд да бъде подадено заявлението, когато има повече от един длъжник (по аргумент от чл. 116 от ГПК), заявителят би могъл да има или ако всички длъжници са потребители и заявлението е подадено пред районния съд по настоящия адрес на един от длъжниците, или ако никой от длъжниците не е потребител и заявлението е подадено пред местно компетентен съд за един от тях. Съдът приема обаче, че когато някой от длъжниците има качеството потребител, а същевременно заявлението е подадено пред съд по адреса на управление на друг от длъжниците, който не е потребител, какъвто е настоящият случай, делото следва да бъде изпратено на районния съд по настоящ адрес на потребителя – длъжник, за да бъде гарантирано ефективното упражняване правото му на защита.

В случая, на първо място, тъй като заявителят претендира вземане по договор за потребителски кредит, то е несъмнено, че длъжникът П. има качеството потребител по смисъла на § 13, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на потребителите и заявлението следва да бъде разгледано от районния съд по настоящия му адрес.

На следващо място, от справка за предоставяне на данни по реда на Наредба № 14/18.11.09 г. се установява, че длъжникът е с настоящ адрес в гр. Пловдив, общ. Пловдив. Ето защо и доколкото се претендират парични суми от потребител по договор за потребителски кредит, делото не е подсъдно на Софийски районен съд, а на Районен съд гр. Пловдив, на който същото следва да бъде изпратено по подсъдност.

За спазване на местната подсъдност съдът следи служебно, като при неподсъдност, предвид едностранния характер на заповедното производство, е задължен да прекрати производството пред себе си и да го изпрати на съда по настоящия адрес на длъжника, когато се касае за подадено заявление срещу потребител.

Мотивиран от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по ч.гр.д. № 69762 от 2023 г. по описа на Софийски районен съд.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** делото по подсъдност на Районен съд гр. Пловдив.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на заявителя.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_