

ПРОТОКОЛ

№ 19237

гр. София, 31.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**

Съдебни В. Г. М.

заседатели: И. Б. А.

при участието на секретаря **БИЛЯНА Р. БОГДАНОВА**
и прокурора **М. Б. Н.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА**
Наказателно дело от общ характер № 20231110207245 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:31 часа се явиха:

За СРП, редовно призована, явява се прокурор **М. Б..**

ПОДСЪДИМИЯТ А. Е. С., редовно призован, явява се.

ОЮЛ „М.“ ЕООД, представлявано от **св. К. И. К.**, редовно
призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка съдимост за подсъдимото лице –
осъждан.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справка ГД „ИН“ касателно ефективно търпени
наказания по присъди.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило уведомително писмо на **САК**, съгласно
което за адвокат за извършване на правна помощ е определен **адв. Т..**

В залата се явява **адв. Т..**

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да ме защитава **адв. Т..**

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за назначаване

на адв. Т. за служебен защитник на подсъдимия А. Е. С. в настоящето производство, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. Т. за служебен защитник на подсъдимия А. Е. С..

ПОДСЪДИМИЯТ: Получил съм преписи от обвинителния акт и от разпореждането за насрочване на делото преди повече от 7 дни.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на разпоредително заседание.

С оглед липсата на пречки за даване ход на разпоредителното заседание,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на подсъдимото лице:

А. Е. С., ЕГН *****, роден на *****г. в гр. Б., българин, българско гражданство, неженен, средно образование, работи като строител, осъждан, живущ в гр. В., ж.к. „В.“ блок №., вх. 3, ет. 5, ап. 110/111 (среден апартамент).

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА правата на подсъдимия в настоящето производство, включително предоставената му правна възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 и Глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си в процеса. Нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ да вземат становище по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Считам, че делото не е подсъдно на СРС. Съобразно диспозитива на обвинителния акт деянието е извършено на 07.11.2020 година в гр. А., общ. П., предвид на което намирам, че РС гр. София не се явява компетентен да разглежда съдебното производство. Делото следва да бъде прекратено и делото да бъде изпратено на компетентния съд. Смятам, че седалището на управление на дружеството и адрес на управление на дружеството се намират на територията на гр. София и считам, че на територията на гр. София е следвало да бъде върнат процесния лек автомобил и с неизпълнение на това задължение в двудневен срок действително е осъществен състав на престъпление по чл. 206, но съобразно и обвинителния акт считам, че подсъдимият е узнал на един по – късен период за развалянето на договора, а именно януари 2021 година и

поведението му следва да бъде преценявано, доколко е съставомерно от обективна страна, едва след посочената дата – януари 2021 година. Считам, че Софийски районен съд не е компетентен да разгледа делото, като считам, че Районен съд гр. П. е следвало да прекрати делото и върне на Р.та П. там с оглед съществуващите и към онзи момент несъответствия между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт състояща се в посочване узнаването обстоятелството, че договора е развален 2021 година и посочване като дата на деянието 07.11.2020 година.

Адв. Т.: Според мен предвид на разпоредбата на чл. 42, ал. 2 от НПК, делото правилно е изпратено на настоящия съд от Районен съд гр. П.. Напълно неправилно е при сгрешена подсъдност делото да се връща на П.та вместо както е по закон да се изпрати на компетентния съд. Пострадалото юридическо лице се намира с адрес гр. София, договора за лизинг също е сключен в гр. София, според мен не би трябвало да има съмнение относно подсъдността на настоящето дело, което е подсъдно на СРС, поради гореизложените съображения. Неправилно е твърдението, че деянието е извършено в гр. А.. Подсъдимият първо не живее там, а както и казах преди малко договора за лизинг и адреса на пострадалото юридическо лице е гр. София – това относно твърденията на прокурора за подсъдността. Считам, че подсъдимия е реабилитиран по право по закон предвиден в чл.88а от НК и правата които са му дадени по закон да бъде реабилитиран няма как да бъдат нарушени с една справка съдимост. Това, че районните съдилища не могат да смогнат да реабилитират лицата които са осъждани защото имат много дела, не значи че това трябва да води до ограничаване правата на лицата, с оглед на това смятам, че подсъдимият е реабилитиран по закон, независимо справката съдимост от гр. Б.. Въпреки това смятам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила. Според мен има незначително такова заради привличането към наказателна отговорност, защото в постановлението пише, че е неосъждан което е правилно а в обвинителния акт пише, че е осъждан, но моето становище е че не е съществено процесуално нарушение което да води до това да бъде върнато до фазата на досъдебното производство. Очевидно е че предвид позицията на прокурора в днешно съдебно заседание няма как да говорим за споразумение, това би могло да стане по – късно, както и евентуално за съкратено съдебно следствие, тоест ние искаме да имаме повече време по предвидените въпроси, което НПК не е предвидило, а на „юруш“ както се казва на жаргон, нямаме време да обсъдим спокойно да си чуе подсъдимия, тоест след като се произнесете по предварителните въпроси да ни дадете време в следващо съдебно заседание, за което вече да сме готови ако има пристигнало споразумение от П.та, ако не бъде постъпило споразумение от П.та ще искаме съкратено съдебно следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката ми.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

След съвещание, като прецени въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 НПК,

СЪДЪТ прие следното:

Съдът се солидаризира с доводите на представителя на държавното обвинение за това, че делото не е подсъдно на Софийски районен съд по правилата за местната и родова подсъдност. Това е така, тъй като, видно от вписано в обстоятелствената част на обвинителния акт срещу подсъдимия А. Е. С. по чл. 206 от НК, той е сключил договор на 12.02.2019 година за финансов лизинг №AG0006608 със задължително придобиване на собствеността върху лизинговия актив със страни „М.“ ЕООД като лизингодател и А. Е. С. като лизингополучател, с посочен адрес на лизингополучателя в гр. А., общ. П., обл. Б., ул. „Р.“ №62, а покану-уведомление за прекратяване на договора за финансов лизинг №AG0006608, с вписан същия адрес на подсъдимия, е връчена чрез залепване, като на 04.01.2022 година подс.С. се свързал с горното дружество, обаждайки се в колцентъра на същото, и е бил уведомен за прекратяването на договора и за това, че дължи връщането на автомобила; в този смисъл не може да се направи извод, че престъплението е извършено в съдебния район на Софийски районен съд, затова съдът намира, че делото следва да бъде изпратено по компетентност на Районен съд - гр. П..

По изложените съображения съдът намира да са налице основания за прекратяване на производството и изпращане делото по подсъдност на Районен съд - гр. П., и на основание чл. 42, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 36, ал. 1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД №7245/2023 година по описа на СРС, НО, 22 – ри състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд гр. П..

Препис от съдебния протокол да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____