

РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. София, 03.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 130-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СТАНИМИР Б. МИРОВ

при участието на секретаря ДЕЛИНА ИВ. ГРИГОРОВА
като разгледа докладваното от СТАНИМИР Б. МИРОВ Административно наказателно дело № 20221110211711 по описа за 2022 година

Производството е по реда на [чл. 59 и сл. от ЗАНН](#)

Образувано е по жалба на А. Е. В. против Наказателно постановление № 30/11.08.2022г., издадено от Началник на 04 РУ - СДВР, с което на основание [чл. 257, ал. 1 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/](#) на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 300, 00 /триста/ лева за нарушение на [чл. 64, ал. 2 ЗМВР](#).

С жалбата се прави искане за отмяна на наказателното постановление поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и нарушения на материалния закон.

В съдебно заседание жалбоподателят е редовно призован, не се явява, не изпраща процесуален представител.

Наказващият орган - Началник на 04 РУ - СДВР, редовно призован, представлява се от гл. юрк. Ц. В.-с пълномощно по делото. Моли да се постанови решение с което се потвърди обжалваното НП, като правилно и законосъобразно. Моли да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата, въз основа на която е образувано настоящото производство е подадена от легитимирана страна. Не са представени доказателства за датата на връчване на НП на жалбоподателя, поради което съдът приема жалбата за подадена в срока по [чл. 59, ал. 2 ЗАНН](#) и като срочно подадена – за допустима.

Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери

законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 06.08.2022г. свидетелят К. - полицай към 04 РУ - СДВР е изпратен от ОДЧ 04 РУ –СДВР на адрес относно силна музика. Пристигайки на място в заведение – бистро“Кълчар Бийт“ в присъствието на полицай К. съставил АУАН №30/2022 г., с който повдигнал административно наказателно обвинение против жалбоподателя затова, че на 06.08.2022 г. около 00:15 часа в гр. София, НДК, бистро“Кълчар Бийт“ не изпълнява многократно издадено му устно предупреждение на полицейски орган, като не е намалил музиката в питейното заведение - нарушение на [чл. 64, ал. 1 ЗМВР](#). Жалбоподателят подписал акта, като в графа „възражения“ посочил, че няма как да спре работа на заведението, без измерване на шума.

При съставяне на акта за установяване на нарушението и в срока по [чл. 44, ал. 1 ЗАНН](#) срещу АУАН не били депозираны възражения.

Въз основа на съставения АУАН на 11.08.2022 г. Началник на 04 РУ - СДВР, издал обжалваното наказателно постановление № 30/11.08.2022 г., с което за нарушение на [чл. 64, ал. 2 ЗМВР](#) на жалбоподателя била наложена глоба в размер на 300, 00 лева на основание [чл. 257, ал. 1 ЗМВР](#).

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: гласни доказателствени средства - показанията на свидетел К., както и писмените доказателства, приобщени по реда на [чл. 283 НПК](#).

Показанията на свидетел К. допринасят да се изясни къде и като какъв работи и повода във връзка с който е посетил питейното заведение, но същите не допринасят за изясняване на обстоятелствата от предмета на доказване, тъй декларативно съобщава, че разпоредил на управителя да намали музиката. От показанията на този свидетел не може да се направи извод за силата на музиката озвучаваща питейното заведение.

Съдът кредитира писмените доказателства, въз основа на които изгради изводите си за компетентност на актосъставителя и на наказващия орган.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Актът за установяване на нарушението и наказателното постановление са издадени от компетентни административни органи.

Съгласно [чл. 267, ал. 1](#) и [ал. 2 ЗМВР](#) актовете за установяване на нарушенията се съставят от органи на МВР, оправомощени от министъра на вътрешните работи, а наказателните постановления се издават от министъра на вътрешните работи или от оправомощени от него длъжностни лица. В случая актът за установяване на нарушението е съставен от свидетеля К.о, който видно от писмените доказателства заема полицай към 04 РУ - СДВР. Със заповед № 8121з-1371/11.11.2015 г. Министърът на вътрешните работи е оправомощил началниците на районни управления в СДВР да издават наказателни постановления по ЗМВР

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са нарушени сроковете по [чл. 34 ЗАНН](#).

При спазване разпоредбите на [чл. 40, ал. 1 ЗАНН](#) и [чл. 43, ал. 1](#) и [ал. 2 ЗАНН](#) актът за установяване на нарушението е съставен в присъствието на един свидетел, присъствал при установяване на нарушението, като отказът на жалбоподателя да подпише акта и да получи препис от него е удостоверен с подпис на един свидетел.

При съставяне на АУАН и издаване на НП обаче са нарушени разпоредбите на [чл. 42, ал. 1, т. 4](#) и [т. 5 ЗАНН](#), съответно - на [чл. 57, ал. 1, т. 5](#) и [т. 6 ЗАНН](#), като липсва надлежно описание на нарушението, на обстоятелствата по извършването му, като неправилно е определена и нарушената разпоредба. Съгласно [чл. 64, ал. 1 ЗМВР](#) полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции.

Предвидено е, че разпорежданията се издават писмено. В [ал. 2 на чл. 64 ЗМВР](#) е предвидено, че при невъзможност да се издадат писмено разпорежданията могат да се издават устно или чрез действия, чийто смисъл е разбираем за лицата, за които се отнасят. Нито в АУАН, нито в НП не е посочено какво конкретно разпореждане е било издадено на жалбоподателя.

Вместо това в АУАН е посочено, че лицето не изпълнява "устно разпореждане" и "не изпълнява полицейско разпореждане и заявява, че музиката няма да бъде намалена". По-голяма конкретика по отношение обстоятелствата и съставомерните признаци на нарушението липсва и в НП, където нарушението е описано по следния начин: "не изпълнил разпореждане, като не е намалил музиката в питейно заведение-бистро „Кълчал бийт“".

Предвид липсата на изложение на съставомерните признаци на нарушението в АУАН и НП и на обстоятелствата по извършването му, повдигнатото по отношение на жалбоподателя административнонаказателно обвинение е неясно - липсват твърдения какви точно действия/бездействия е осъществил въззивникът, което пречатства и съда да извърши преценката дали деянието му осъществява административното нарушение неизпълнение на полицейско разпореждане. На следващо място в АУАН и НП като нарушени са посочени различни разпоредби, като наред с това нито една от тях не кореспондира с описанието на нарушението /такова, каквото е направено в АУАН и НП/ и не урежда конкретно правило за поведение. Така в АУАН като нарушена е посочена разпоредбата на [чл. 64, ал. 1 ЗМВР](#), която урежда правомощието на полицейските органи да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции която урежда възможността на полицейските органи да издават устни разпореждания или разпореждания чрез действия в случай на невъзможност да издадат писмени разпореждания, но не предписва конкретно правило за поведение на адресатите на издадените разпореждания.

В НП пък като нарушена е посочена разпоредбата на [чл. 64, ал. 2 ЗМВР](#), която урежда възможността на полицейските органи да издават устни разпореждания или разпореждания чрез действия в случай на невъзможност да издадат писмени разпореждания, но не предписва конкретно правило за поведение на адресатите на издадените разпореждания.

Задължителният характер на разпорежданията на полицейския орган е уреден в [чл. 64, ал. 4](#)

[ЗМВР](#), която разпоредба обаче не е посочена като нарушена нито в АУАН, нито в НП.

Липсата на описание на съставомерните признаци на нарушението, на обстоятелствата по извършването му, както и некоректното посочване на нарушената разпоредба представляват съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като лишават жалбоподателя от възможността да разбере за какво конкретно нарушение е ангажирана административно наказателната му отговорност. Горното е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на атакуваното НП.

Следва да се посочи обаче, че се констатира и нарушение на материалния закон, тъй като не се доказва въззивникът да не е изпълнил дадено му полицейско разпореждане. Макар в съдебното следствие да е разпитан и актосъставителят по акта, който е очевидец и при установяване на нарушението, същите не от същите не се установяват данни за наличие на силна музика която да изисква нейното намаляване. Актът за установяване на нарушението от друга страна не се ползва с презумптивна доказателствена сила за отразеното в него, което подлежи на доказване с всички допустими доказателствени средства и способности. Независимо от проведеното съдебно следствие обаче в случая административното обвинение не бе доказано, липсват категорични данни за измерване новото на шум в питейното заведение, което е следващо основание за отмяна на НП.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 30/11.08.2022г., издадено от Началник на 04 РУ - СДВР, с което на основание [чл. 257, ал. 1 от Закона за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/](#) на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 300, 00 /триста/ лева за нарушение на [чл. 64, ал. 2 ЗМВР](#).

Решението подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____