

# РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Харманли, 27.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ** в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Кючуков

при участието на секретаря Г.П.И.  
като разглежда докладваното от Мартин Д. Кючуков Административно наказателно дело № 20225630200558 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление №22-0271-001008/26.09.2022г. на ВПД Началник в РУ в ОД-МВР-Хасково, РУ-Харманли, с което за нарушение по чл.104Б т.2 от ЗДвП и на осн.чл.175А ал.1 пр.3 от ЗДвП на Н. М. Ф. ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Харманли е наложена глоба в размер на 3 000 лв. и наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца.

Недоволен от така наложеното наказание е останал жалбоподателя, поради което го обжалва в срок. Излага подробно фактическа обстановка, различна от възприетата от АНО. Нямамо дрифтиране на автомобила на процесната дата. Липсвали реквизити на АУАН. Липсвали реквизити на НП. Последното било издадено и от некомпетентен орган. Квалификацията на нарушението била неточна, неправилна и непълна. Не били изяснени всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. НП било необосновано. Не били изложени всички елементи от обективна и субективна страна на твърдяното нарушение. Били нарушени и разпоредбите на чл.27 и чл.28 от ЗАНН. Случаят бил маловажен и малозначителен.

Иска от съда да отмени изцяло НП.

Ответникът по жалбата – ВПД Началник в РУ в ОД-МВР-Хасково, РУ-Харманли не оспорват и не изпращат представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 06.09.2022г., около 22,20 часа, в гр.Харманли, на бул.“България“ до банка „Райфайзен“ жалбоподателят Н. Ф. управлявал лек автомобил „Ауди А4“ с рег.№...,

собственост на Кольо Митев Ф. ЕГН \*\*\*\*\*. Преди завоя срещу Аптека „Гален“, при движението Н. Ф. намалил рязко скоростта / заради движещ се пред него автомобил/, после извършил остра маневра по прибиране плътно в дясната лента и се получило превъртане на колелата на задвижващата ос на автомобила и приплъзване на МПС по асфалтовата настилка на пътя. След това бил спрял от св.Г. Д. и св.А. С. – полицаи и му била извършена проверка. Било поискано съдействие от КАТ и се отзовал св.Ж. Ж. – мл.автоконтрольор.

АНО достигнал до извод за извършено нарушение на ЗДВП.

Бил съставен АУАН серия ГА №754715 в присъствие на Н. Ф. и връчен лично.

Въз основа на АУАН е било издадено и атакуваното НП.

Тази фактическа обстановка се потвърждава и от разпита на св. св.Ж. Ж. – мл.автоконтрольор и св.Г. Д. и св.А. С. – полицаи.

По делото бяха разпитани и част от пътниците в автомобила „Ауди А4“ с рег. №....., които твърдят, че приплъзването на автомобила по пътната настилка не е станало умишлено, а всъщност за кратко водачът е загубил контрол върху автомобила.

В тази насока са показанията на св.С.С и св.А. П..

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Министерството на вътрешните работи, чрез своите органи е длъжно да осъществява цялостен контрол и когато се установи, че нарушителят е извършил деянието виновно, наказващият орган издава наказателно постановление, с което налага на нарушителя съответно административно наказание в съответствие с разпоредбата на чл. 53 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл.104б предвижда - На водача на моторно превозно средство е забранено да: т.1 - организира или участва в нерегламентирани състезания по пътищата, отворени за обществено ползване; т.2 - използва пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари.

Т.нар.“дрифт“ или „дрифтинг“ представлява техника на шофиране, при която шофьорът преднамерено извежда дадено превозно средство (най-често автомобил) извън контрол чрез „презавиване“, така довеждайки до загуба сцеплението на задните гуми. По време на дрифт движението на автомобила е напречно на завоя, осъществено под влиянието на тежестта му и инерционния момент. Успешният дрифт се характеризира със задържането на задните гуми на автомобила възможно най-дълго, докато в същото време страничното приплъзване се придържа към максимален ъгъл на хлъзгане / т.нар. „слип“/

Необходимо е поддържането на висока и постоянна скорост, както и шофиране с повишено внимание, тъй като дори малка грешка, например подаването на повече газ, би могла да доведе до неуспешен опит и в някои случаи – до опасни и

неблагоприятни ситуации.

Дрифтирането с лек автомобил по пътищата, отворени за обществено ползване попада в забраната на чл.104б т.2 от ЗДвП.

Тази техника на шофиране е забранена, защото е опасна.

За съжаление е особено привлекателна точно за младите водачи на МПС под влияние на киното.

По делото се установява, че Н. Ф. е управлявал лек автомобил Ауди А4“ с рег. №....., собственост на друго лице, по път, отворен за обществено ползване, като преди завоя срещу Аптека „Гален“ в гр.Харманли, при движението Н. Ф. намалил рязко скоростта / заради движещ се пред него автомобил/, после извършил остра маневра по прибиране плътно в дясната лента и се получило превъртане на колелата на задвижващата ос на автомобила и приплъзване на МПС по асфалтовата настилка на пътя.

Де факто за кратко автомобилът е дрифтирал.

Дори да се приеме, че от обективна страна са налице признаците на нарушаване на забраната по чл.104б т.2 от ЗДвП, според съда недоказана остава субективната страна на нарушението.

При извършване на по-остър завой с несъобразена скорост / в случая при остро прибиране в дясната лента/ и подаване на допълнително газ /за изправяне на автомобила/ е възможно да се получи приплъзване и превъртане на гуми, но не като резултат от умишлено /виновно/ поведение на водача, а неправилна преценка на скоростта или пътната обстановка.

Деянието е извършено виновно, когато е умишлено или непредпазливо. При умишленото деяние деецът съзнава общественно-опасния характер на деянието, предвижда настъпването на общественно-опасните последици и иска или допуска този резултат.

Предвиждането е процес на отражение в съзнанието на дееца на обективните свойства на деянието, който протича до започване на изпълнителното деяние. Когато няма предвиждане, поради незнанието от страна на дееца на елементи от обективната действителност, то тогава не може да протече и предварителния процес на отражение на обективните свойства на деянието и съответно не се формира интелектуалния компонент на вината.

Без интелектуален компонент пък, не може да се формира и волеви, защото не може да има целево отношение, без представи за резултат и насока към цел.

В предвид младата възраст на жалбоподателя съдът счита, че станалото приплъзване на гумите и дрифт, са настъпили не като резултат на умишлено поведение на водача, а на неправилна преценка на скоростта и пътната обстановка.

Съдът намира, че не се касае и за непредпазливо деяние.

Водачът няма задължение да предвижда всякаква пътна обстановка и всякакво изменение на пътя, защото това би разширило изискванията към него до граници на

предвиждане, извън възможните. Няма груба небрежност. В случая според съда не се касае и за самонадеяност, защото Ф. не е предвиждал възможното приплъзване на автомобила и не е мислил да го предотврати.

Касае за случай, в който млад водач, за кратко е загубил контрол върху автомобила. Без последици и без пострадали.

Без вина няма отговорност.

Ето защо НП следва да бъде отменено.

Предвид изложеното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №22-0271-001008/26.09.2022г. на ВПД Началник в РУ в ОД-МВР-Хасково, РУ-Харманли, с което за нарушение по чл.104Б т.2 от ЗДвП и на осн.чл.175А ал.1 пр.3 от ЗДвП на Н. М. Ф. ЕГН \*\*\*\*\* от гр.Харманли е наложена глоба в размер на 3 000 лв. и наказание „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 12 месеца.

**Решението** подлежи на касационно обжалване пред АС-Хасково, в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия при Районен съд – Харманли:** \_\_\_\_\_