

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14656

гр. София, 04.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разглежда докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110163966 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 192 ГПК заверено копие от изп. дело № по описа на ЧСИ Г.....

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **14.05.2024 г.** от **10:10 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството по делото е образувано по искова молба на К. И. К. срещу „..... ЕООД, с която са предявени следните кумулативно обективно съединени осъдителни искове: иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД за сумата от 1 687,59 лева, събрана чрез принудително изпълнение на отпаднало основание по изп. д. № 1529/2021 г. на ЧСИ Г..... ведно със законната лихва от 20.11.2023 г. до окончателно изплащане; иск с правно основание чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД за сумата от 480,37 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди от действията на ответника по неправомерно образуване и водене на изпълнителното дело, ведно със законната лихва от 20.11.2023 г. до окончателно изплащане.

Ищецът твърди, че въз основа на изпълнителен лист, издаден на 15.12.2009 г. по гр. д. № 4049/2009 г. на СРС, 71 състав, по който ищецът е осъден за сумата от 2 168,36 лева, от които 537,48 лева – главница, 826,77 лева – законна лихва за периода 21.01.2009 г. – 14.10.2023 г., 65 лева – разноски по исково производство, 150 лева – разноски по изпълнително производство, 589,11 лева – такси и разноски съгласно Тарифата за такси и разноски към ЗЧСИ, е образувано изп. дело № 473/2011 г. на ЧСИ, впоследствие прехвърлено на ЧСИ Г.....с № 1529/2021 г., по което в периода 02.05.2011 г. – 02.05.2013 г. не са извършвани изпълнителни действия и същото се е прекратило по закон на основание

чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК. Въпреки това на 03.10.2023 г. вследствие наложен на 30.09.2023 г. запор на банковата сметка на ищеца, била събрана незаконосъобразно сума в общ размер на 2 167,96 лева, като 1 687,59 лева били разпределени в полза на ответника взыскател по изп. д. 1529/2021 г. на ЧСИ Г..... а 480,37 лева били усвоени за такси и разноси в полза на ЧСИ Г..... Ищецът твърди, че така разпределената сума подлежи на връщане като събрана въз основа прекратено по закон изпълнително дело, а именно на отпаднало правно основание. Сочи, че на 19.10.2023 г. е изпратил покана за доброволно изпълнение на ответника с предложение последният да възстанови неправомерно преведената по изпълнителното дело сума в 5-дневен срок. Плащане не последвало. Ищецът прави възражение за изтекла петгодишна давност по отношение процесните вземания.

В законоустановения срок по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор, с който оспорва иска като неоснователен. Излага, че на 15.05.2008 г. между „.....“ и ищеца е сключен договор за кредит, като на 23.02.2015 г. между „Т.....“ ЕАД (с предишно наименование „.....“) в качеството на цедент и ответника в качеството на цесионер е сключен договор за цесия, съгласно който ответникът е придобил процесното вземане, възникнало за „.....“ по договора за кредит. Излага, че последиците от прекратяването по закон на изпълнителното производство съгласно чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК са единствено от процесуален характер, като изпълнителният лист не губи характера си на изпълнително основание и материалното право на взыскателя продължава да съществува. Сочи, че дори и при настъпване на прекратителния срок по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК, разпределените от ЧСИ на ответника суми не подлежат на възстановяване като получени без основание. Твърди, че всяко ново валидно предприето изпълнително действие прекъсва давността и поставя началото на нов петгодишен давностен срок, поради което, видно от поисканите от ответника и предприетите от ЧСИ множество изпълнителни действия, погасителната давност многократно е започвала да тече наново и до настоящия момент не е изтекла.

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

По предявения иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че сумата от 1 687,59 лв. е излязла от неговия патримониум, постъпила е в имуществения комплекс на ответника, като основанието за това имуществено разместване е отпаднало.

В тежест на ответника е да докаже наличието на основание за получаване и задържане на процесната сума, за което НЕ СОЧИ доказателства.

По предявения иск с правно основание чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже следните обстоятелства: настъпване на твърдените имуществени вреди; техния размер; причинната им връзка с твърдяното противоправно поведение на лице, на което ответникът се явява възложител на работата, при или по повод на която са настъпили вредите.

В тежест на ответника е да обори презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на прекия извършител.

ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ И НЕНУЖДАЕЩИ СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ следните обстоятелства: че на 03.10.2023 г. в резултат на принудително изпълнение от ищеца е събрана сума в размер на 1 687,59 лв. по изп. д. № 1529/2021 г. на ЧСИ Г.....

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат

съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____