

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 280

гр. Ловеч, 14.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ АНАСТАСОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ АНАСТАСОВ** Частно наказателно дело № 20224300200276 по описа за 2022 година и за да се произнесе, съобрази :

С Постановление на Окръжна прокуратура – Ловеч от 24.06.2022 г. по следствено дело №16/2020 г. по описа на ОСлО при ОП – Ловеч, пр. пр. № 753/2020 г. по описа на ОП – Ловеч е било спряно наказателното производство по делото.

Срещу цитираното постановление, в предвидения от закона срок е подадена жалба от пострадалата А.. С. Ч., от с. Г. обл. Ловешка, ул. „****“ № 50 чрез повереника ѝ – адв. Марин Ичев от ЛАК. Изтъква, че след като са се запознал и със съдържанието на същото счита, че са налице основание за отмяната му, като неправилно и незаконосъобразно и предлага на съда върне делото за допълнително разследване.

Сочи, че настоящото сл. дело е образувано и водено за престъпление по чл.123, ал.1 от НК - причинена смърт поради незнание или немарливо изпълнение на занятие или на друга правно регламентирана дейност, представляващи източник на повишена опасност на Е.Ч. - съпруг на А.Ч., настъпила на 16.03.2020 г. в село Г., общ. Тетевен, обл. Ловешка.

Твърди, че в последствие ДП е било спряно с постановление на наблюдаващия прокурор от 25.10.2021 година.

Изтъква, че на 18.04.2022 г., след като си е наела повереник, Ч. в качеството си на пострадало лице по смисъла на чл. 74, ал.2 НПК е подала искане до ОП - Ловеч за възобновяване на делото, след което с оглед правата ѝ в това си качество визирани в чл.75 НПК, да бъде разпитана по делото в присъствието на ангажирания от нея повереник, тъй като след спиране на

делото, са им станали известни нови факти и обстоятелства - установен свидетел - очевидец, чийто показания могат да бъдат относими към разследването. Посочила е изрично, че желае, да бъде запозната с материалите по разследването в присъствието на нейния повереник, тъй като до този етап на разследването, нито на нея, нито на повереника ѝ е била предоставена тази възможност.

Твърди, че в тази връзка, разследването по ДП е било възобновено и пострадалата е разпитана в качеството ѝ на свидетел, но не е било уважено искането ѝ за запознаване с материалите по разследването и с атакуваното постановление на ОП - Ловеч от 24.06.2022 г., наблюдаващият прокурор отново е спрял НП на основание чл.244, ал.1, т.2 НПК.

Излага, че по отношение искането им за запознаване с материалите по разследването, прокурорът е посочил, че на този етап от разследването то било неоснователно, тъй като предявяване на разследване по смисъла на чл.227 от НПК, се извършва след приключване на разследването, а същото не е приключило.

Предвид изложеното, считат и моли съда да приеме, че прокурорът е упражнил правомощията си по чл. 244, ал. 1 НПК в нарушение на процесуалния закон, тъй като към настоящия момент не е налице нито едно от основанията, предвидени в закона, за спиране на производството.

Твърди, че от краткото съдържание на атакуваното постановление за тях, въобще не е станало ясно каква конкретна фактическа обстановка, прокурорът счита, че е установена в хода на разследването, на базата на какви писмени и гласни доказателства е станало това. Сочи, че не става ясно и какви изобщо ПСД са извършени по това дело и как прокурорът е стигнал до извода, че същото следва да бъде спряно.

Изтъква, че поради посочените съображения, в атакуваното постановление липсва както подробна обстоятелствена част, така и мотиви, от които да е видно как и по какъв начин, е стигнал до своите правни изводи наблюдаващия преписката прокурор. Счита, че така е постановен необоснован и немотивиран акт в нарушение на чл.199, ал.2 от НПК.

Твърди, че отказа на прокурора да предостави възможност на пострадалата и нейния повереник да се запознае с материалите по разследването е в нарушение на чл.75 НПК, а именно правото на пострадалата да прави искания бележки и възражение по делото. Счита, че

именно тези действия са правно регламентирани в член 227-229 от НПК и не осигуряването от страна на разследващите упражняването на тези права в пълен обем е съществено процесуално нарушение.

Изтъква, че освен това, не са съгласни с правния извод на прокурора, че съгласно чл.227 НПК, предявяването на разследването се извършва след приключване на разследването, а то към този етап не било приключило, поради което не следвало да им се разрешава да се запознаят с делото.

Твърди, че съгласно чл.226, ал.1 НПК, разследващият орган докладва делото на наблюдаващия прокурор, когато намери, че са извършени всички действия по разследването, необходими за разкриване на обективната истина и ако не са налице предпоставките на ал.3 на същата разпоредба, то на основание чл.227, ал.1 НПК пристъпва към предявяване на разследването на кръга от лица посочени в ал.2, в която категория попада и пострадалата Ч..

В тази връзка излага, че от съдържанието на атакуваното постановление с а разбрали, че прокурорът приема, че към този етап от разследването са извършени всички възможни действия по разследването, но въпреки това не им е предоставил възможност да се запознаят с материалите по делото, с което нарушава процесуалния закон.

В заключение моля настоящата инстанция да отмени атакуваното постановление като неправилно и незаконосъобразно, и да върне делото на прокуратурата за продължаване на разследването със задължителни указания относно прилагането на закона.

Възивният съд като съобрази изложеното с жалбата и материалите по делото приема за установено следното :

Наказателното производство е започнало по реда на чл.212, ал.2 от НПК и е водено за това, че на 16.03.2020 г., около 10.00 часа, в с.Г., общ.Тетевен, поради незнание или немарливо изпълнение на занятие или друга правно регламентирана дейност, представляващи източник на повишена опасност, е причинена смъртта на Е.И.Ч., с ЕГН ***** -престъпление по чл.123, ал.1 от НК.

В рамките на разследването са били проведени разпити на свидетели, с протоколи за доброволно предаване са били приложени обекти, писмени и снимкови материали, проведени са огледи на местопроизшествието, оглед на труп и оглед на ВД, съответно са били изготвени протоколи и фотоалбуми. Били са реализирани назначените от разследващия орган съответни

експертизи - съдебно медицинска, съдебна химическа и съдебна техническа.

Била е изискана и представена от ДИТ-Ловеч, от НОИ, ТП-Ловеч, от РЦ 112-Монтана-МВР, от НАП, ТД - В. Търново - офис-Ловеч, от Кметство с.Г., от Кметство с.Г., от „**** –В.“ ЕООД, от „***“ ООД, от „*****“ ЕАД, от „****“ АД информация и относими писмени материали под формата на заверени копия и такива в оригинал.

Лицата, попадащи в кръга на пострадалите по смисъла да ч л.74, ал.2 от НПК са били запознати с правата си по чл.75 от НПК, като са им били разяснени и относимите разпоредби на ЗПФКГТП. В тази връзка са им били връчени формуляри по реда на чл.6 и чл.6 а от ЗПФКПП, за което са изготвени надлежни протоколи.

С постановление от 16.09.2021 г., досъдебното производство е било изпратено в ОП - Ловеч с мнение за спиране, като с постановление от 25.10.2021 г. на ОП – Ловеч, същото е било спряно.

На основание чл.245, ал.2 от НПК наказателното производство е възобновено, по искане на св. А.. С. Ч. - пострадала по делото, която е заявила, че ще предостави нови обстоятелства. Същата е била разпитана и с оглед посочени от нея обстоятелства е бил проведен допълнителен разпит на св. К.О..

Според представителя на държавното обвинение така извършените следствени действия не са довели до обогатяване на доказателствения материал в насока - разкриване извършителя на деянието и не са променили направените в предходен етап изводи по отношение на процесуалния ход на досъдебното производство.

Наблюдаващият прокурор е приел, че възможните следствени действия, проведени до момента, са практически изчерпани, като е необходимо разследването да бъде подпомогнато от съответните компетентни органи на МВР, които да проведат ОИМ по установяване на самоличността на лицето, което е извършило ремонт или подмяна на изведения от външното електрическо табло монофазен контакт, без да предприеме действия по изготвяне и осигуряване на такава защита при индиректен допир.

При така изяснената фактическа обстановка съдът приема, че обжалваното постановление се явява правилно и законосъобразно.

Никъде в разпоредбата на чл.199, ал.2 от НПК, уреждаща формата и съдържането на прокурорското постановление не е поставено изискване този

акт да има обстоятелствена част, в каквата връзка са оплакванията на жалбоподателя. Поставено е изрично изискване за наличие на мотиви, които в конкретния случай са налице, като мотивите са кратки, ясни и логични.

На следващо място, неоснователно се явява становището на жалбоподателя, че неправилно прокурорът е отказал да им предяви разследването, с което е било нарушено правото му да прави искания, бележки и възражения по делото. Според разпоредбата на чл.227 от НПК предявяване на разследването се извършва **след приключването му**, а същото към настоящия момент не е приключило. В тази връзка при направено искване от страна на жалбоподателката Ч. на основание чл.245, ал.2 от НПК наказателното производство е било възобновено, като Ч. е била разпитана в качеството ѝ на свидетел и с оглед изложените от нея обстоятелства е бил проведен допълнителен разпит на св. К.О.. Ето защо, настоящият състав счита, че не са били нарушени процесуалните права на пострадалата.

Тъй като извършителят на престъплението не е разкрит, възможните следствени действия, проведени до момента, са практически изчерпани, правилно прокурорът е спрял наказателното производство по делото.

Както е посочено по-горе, конкретно необходимите ОИМ по установяване на извършителя са възложени с постановление на РУ-Тетевен, като при събиране на данни за самоличността на лицето или дори само на данни, свързани пряко или косвено с предмета на разследване, незабавно ще се пристъпи към провеждането на съответните следствени действия.

Съобразявайки изложеното, настоящата инстанция приема, че жалбата се явява неоснователна, което налага потвърждаването на обжалваното постановление.

Водим от гореизложеното и на основание чл.244, ал.5 от НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление на Окръжна прокуратура – Ловеч от 24.06.2022 г. по следствено дело №16/2020 г. по описа на ОСЛО при ОП – Ловеч, пр. пр. № 753/2020 г. по описа на ОП – Ловеч, с което е било спряно наказателното производство по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____