

ПРОТОКОЛ

№ 334

гр. София, 10.12.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-20, в публично заседание на десети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Татяна Костадинова

при участието на секретаря Йорданка В. Петрова

Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Костадинова Търговско дело № 20211100901365 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М.С. – редовно призован – се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ П.У. ЕООД – редовно призован при условията на чл. 50, ал. 4 ГПК – разпоредба, приложена по отношение на лицето при връчване на препис от исковата молба и доказателствата, когато на регистрирания в търговския регистър адрес е залепено уведомление. Съгласно чл. 50, ал. 4, изр. 2 ГПК второ уведомление не е залепвано – не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.Н.Д. се явява.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. К.: Нямам възражения по проекта за доклад, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА делото съобразно проекта за доклад, обективизиран в определението от 19.10.2021 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на съдебната експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А.Н.Д. – неосъждана, без отношения със страните.

Вещото лице е предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебната експертиза на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесенния депозит. Да се издаде РКО.

С оглед липсата на доказателствени искания **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. К.: Считам, че са налице предпоставките да бъде приложен чл. 238, ал. 1 ГПК, тъй като ответникът не взема отношение по предмета на спора, не подава отговор и не се явява в днешното съдебно заседание. Моля съда да се произнесете с неприсъствено решение. Претендирам разноски и предствам списък.

СЪДЪТ, като взе предвид, че ответникът е редовно призован, не е подал отговор, не се явява в съдебно заседание и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, както и като взе предвид, че с оглед събраните доказателства исковете са вероятно основателни, намира, че са налице предпоставките по чл. 239 ГПК за постановяване на неприсъствено решение.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА П.У. ЕООД, ЕИК *****, да заплати на сдружение М., ЕИК *****, на основание чл. 95, ал. 1 ЗАПСП сумата от **9 000 лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди от извършено на 20.11.2019 г. нарушение на авторски права върху текста и музиката на следните музикални произведения: 1. TOO GOOD AT GOODBYES /ТУ ГУД АТ Г./- Sam Smith /САМ СМИТ/; 2. FREAKING ME OUT- Ava Max; 3. LOVE ME HARDER /ЛАВ МИ ХАРДЪР/ - Triplo Max /ТРИПЛО МАКС/; 4. SIXTEEN /СИКСТИЙН/ - Ellie Goulding /ЕЛИ ГУЛДИНГ/; 5. HEY SEXY LADY /ХЕЙ СЕКСИ ЛЕЙДИ/- Shaggy Feat Brian & Tony Gold /ШАГИ ФИЧЪРИНГ БРАЪН & ТОНИ ГОЛД/; 6. FLUX /ФЛУКС - Ellie Goulding /ЕЛИ ГУЛДИНГ/; 7. I COULD GET USED TO THIS/АЙ КУД ГЕТ ЮЗД ТУ ИТ/ - Martin Jensen & Malte Ebert /МАРТИН ЯНСЕН & МАЛТЕ ЕБЕРТ/; 8. OVERTIME /ОУВЪРТАЙМ/ - Jessie Ware /ДЖЕСИ УЕЪР/; 9. SATISFY MY LOVE /САТИСФАЙ МАЙ ЛАВ/ - LION BABE /ЛАЙЪН БЕЙБ/, ведно със законната лихва от 13.07.2021 г. до погасяването.

ОСЪЖДА П.У. ЕООД, ЕИК *****, на основание чл. 94, ал. 2 ЗАПСП, да **разгласи** за своя сметка диспозитива на решението в два ежедневника по избор и чрез телевизионна организация с национално покритие в часовия пояс 10.00 - 12.00 часа.

ОСЪЖДА П.У. ЕООД, ЕИК *****, да **заплати** на сдружение М., ЕИК *****, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК 1 040 лева разноси.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се връчи на ответника на регистрирания в търговския регистър адрес.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____