

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 144

гр. Пазарджик, 16.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

като разгледа докладваното от Венцислав Г. Петров Търговско дело № 20215200900149 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 374 от ГПК.

Предявена е искова молба от прокурор Стефан Георгиев Янев към Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик с правно основание чл. 155, ал. 1, т. 3 от ТЗ за прекратяване на „С. С.“ СД, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „М. Т.“ № **, ЕИК ***, поради това, че в продължение на три месеца дружеството няма вписан жив управител. Изложени са твърдения, че вписаният към настоящия момент в ТР към АВп управител В. Н. П. е починал на **** г. и съответно няма вписан друг управител.

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 от ГПК; приложени са преписи от доказателствата за насрещната страна; държавна такса не се дължи съгласно чл. 83, ал. 1, т. 3 от ГПК.

На основание чл. 367, ал. 1 от ГПК съдът е изпратил препис от исковата молба заедно с приложенията на ответника. Съобщението е прието за редовно връчено на основание чл. 50, ал. 4 от ГПК на 29.10.2021 г., но отговор на исковата молба до настоящия момент не е депозиран.

С исковата молба ищецът е направил искане за приемане на представени писмени доказателства.

По допустимостта на производството:

Легитимацията на страните по делото и компетентният съд са законово регламентирани в разпоредбите на чл. 104, т. 7 от ГПК и чл. 155, т. 3 от ТЗ.

Събирателното дружество не се заличава като правен субект по силата на самия факт на смъртта на съдружника-физическо лице на основание чл. 93, т. 4 ТЗ до приключването на евентуално проведената ликвидация, а и в конкретния случай продължава да е надлежно представлявано в процеса от страна на другите съдружници,

доколкото начина на представяване на СД поотделно от всеки един от съдружниците е изрично уреден в самия дружествен договор (така и Определение № 414/16.07.2015 г. ВКС по ч. т. д. № 1470/2015 г., II т. о.).

По доказателствата:

Съдът намира, че доказателственото искане за приемане на представени с исковата молба писмени доказателства е основателно.

Съгласно разпоредбата на чл. 376, ал. 1 от ГПК, когато с размяната на книжа са представени всички доказателства и ако приеме, че не е необходимо изслушването на страните, съдът може да разгледа делото в **закрито заседание**, като предостави на страните възможност да представят писмени защиты и реплики. Липсата на оспорване от ответника и позоваването само на писмени доказателства от страна на ищеца откриват възможността за произнасяне на съда, сезиран с търговския спор в закрито заседание.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ искова молба от прокурор Стефан Георгиев Янев към Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик с правно основание чл. 155, ал. 1, т. 3 от ТЗ за прекратяване на „С. С.“ СД, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „М. Т.“ № **, ЕИК ***.

ПОСТАНОВЯВА РАЗГЛЕЖДАНЕ В ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ на основание чл. 376, ал. 1 от ГПК.

ПРИЕМА като писмени доказателства, представените с исковата молба.

ОБЯВЯВА на страните следния **ДОКЛАД** по делото:

Предявен е иск от прокурор Стефан Георгиев Янев към Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик с правно основание чл. 155, ал. 1, т. 3 от ТЗ за прекратяване на „С. С.“ СД, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „М. Т.“ № **, ЕИК ***, поради това, че в продължение на три месеца дружеството няма вписан жив управител. Изложени са твърдения, че вписаният към настоящия момент в ТР към АВп управител ВЛ. Н. ПР. е починал на **** г. и съответно няма вписан друг управител.

В срока по чл. 367, ал. 1 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ служебно известни и неподлежащи на доказване публично оповестени с вписване в ТР обстоятелства по партидата на ответното търговско дружество.

Не се твърдят факти, за които не се сочат доказателства. Ищецът се позовава на

неоспорени доказателства за всички свои твърдения.

С оглед преклудирания възможност за оспорване на документи и за въвеждане на възражения /твърдения за факти, известни на страната към момента на подаване на отговор на исковата молба/, след изтичане на срока за отговор, допълнителни указания на страните не се налагат. На ответното дружество, което не е формулирало насрещни възражения, за доказването на които евентуално би носило тежест на доказване, не се налага даване на указания.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 376, ал. 1 от ГПК възможност на ищеца в **тридневен** срок от получаване на настоящото определение да представи **писмена защита** по делото, с препис за насрещната страна, който ще бъде предоставен на разположение на ответника в деловодството на съда.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 376, ал. 1 от ГПК възможност на ответника, в тридневен срок след запознаване със защитата на ищеца, но не по-късно от **06.12.2021 г.** да представи в деловодството на съда писмена защита по съществото на делото по реда на чл. 376 ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ ден за постановяване на съдебно решение **10.12.2021 г.**

На основание чл. 376, ал. 3 от ГПК вр. чл. 7 от ГПК указва на страните, че срокът за обжалване на решение, постановено в закрито заседание тече от посочения ден за обявяването му.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, като на ответника съобщението да се връчи чрез прилагането му по делото, съгласно чл. 50, ал. 4, изр. 2 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____