

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5387

гр. София, 08.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110154950 по описа за 2022 година

I. Ищецът ***** е предявило положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл.86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът С. П. М. дължи сума в **общ размер от 4026.86лв.**, от която: сумата от **793.74лв.**, представляваща неплатени абонаментни такси за периода от 16.07.2021г. до 15.01.2021г. по сключен на 13.10.2018 г. договор за мобилни услуги, предоставяни със системен № М6141113, сумата от **1728.00лв.**, представляваща незаплатена част от стойност на устройства по договор за продажба на изплащане, сумата от **1505.12лв.**, представляваща неустойка за невърнато оборудване, ведно със законна лихва за период от 26.04.2022 г. до изплащане на вземането, сумата **89,95 лева**, представляваща мораторна лихва за период от 19.09.2021 г. до 25.04.2022 г., за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 21940/2022 по описа на СРС, 27 състав.

Ищецът твърди, че на 13.10.2018 г. между ***** и ответника бил сключен договор за електронни съобщителни услуги и устройство на изплащане, предоставяни със системен № М6141113, като част от рамков договор, идентифициран с уникален № *****/13.10.2018 г. Въз основа на договорите било извършено изпълнение от страна на ищеца, но ответникът не заплатил задълженията, които се натрупали за периода от 16.07.2021г. до 15.01.2021г. в размер на 4026.86лв., като същите включвали неплатени суми за ползвани и неплатени електронни съобщителни услуги на обща стойност 793.74лв., неплатени суми за устройство по договор за продажба на изплащане на обща стойност 1728.00лв., както и на основание чл.54.12 от ОУ, поради неплащане в срок на задълженията по вина на ответника, начислил и договорна неустойка за прекратяване на договорни абонаменти в размер на 1505.12лв. Поради незаплатане в срок на стойността на месечни такси и потребление на далекосъобщителни услуги по договора за период от 19.08.2021 г. до 13.04.2022 г., за дружеството възникнали вземания за лихва за забава в размер на 89,95 лв.

Представя под опис писмени доказателствени средства.

II. В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника. Оспорва страните да са обвързани от облигационно правоотношение, както и да е приел общите условия относно предоставяне на далекосъобщителни услуги, а при евентуалност- оспорва договорът за мобилни услуги да е валидно прекратен с отправяне на едностранно писмено предизвестие до ответника, което да е достигнало

до ответника. Оспорва да е получавала устройства, стойността на която се претендира в производството, така и да е налице основание за начисляване на неустойка с довод, че клаузата относно дължимостта на неустойка е нищожна на основание чл. 143, т.5 ЗЗП и поради накърняване на добрите нрави. Оспорва претендирания размер на неустойка като прекомерен с довод, че максималният размер на неустойката възлизал на 63.6% от фиксираната цена на устройството към момента на сключване на договора.

Възразява по приемането на представените от ищеца писмени доказателствени средства. Прави искане по чл. 190 ГПК.

III. Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1.Правна квалификация: предявени са положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл.86, ал. 1 ЗЗД.

2.Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС в тежест на ищеца е да докаже съществуването на твърдяното правоотношение по договор за доставка на електронни съобщителни услуги и устройство на изплащане, предоставяне на услугите по договора на ответника в твърдяното количество, както и цената на доставените услуги, включително на предварително уговорените абонаментни такси и предаване на вещите по договора за устройство на изплащане.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно правоотношение с ответника по силата на твърдените договор за мобилни услуги и договор за устройство на изплащане с посоченото съдържание, наличието на валидна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване на договорите поради виновно неизпълнение на задълженията на ответника, както и размера на уговорената неустойка.

По иска по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл.86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че главното парично задължение е възникнало, че е настъпила неговата изискуемост, както и че размера на законната лихва възлиза именно на спорната сума.

3.Няма обстоятелства, които да са безспорни и ненуждаещи се от доказване.

IV. По доказателствените искания:

Във връзка с направеното оспорване, следва ищецът да заяви дали желае да се ползва от представените документи до първото съдебно заседание, като в зависимост от становището съдът ще се произнесе по искането по чл.193 ГПК.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност – същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

По отношение на противопоставянето на ответника за приемане на писмени доказателства в исковата молба, вкл. по направените оспорвания на верността на частните документи– фактури и приложенията към тях, съдът намира същото за неоснователно, доколкото доказателствата ще бъдат ценени, с оглед тяхната доказателствена стойност и относимост в крайния съдебен акт, което налага тяхното

приемане. Частният свидетелстващ документ няма обвързваща съда материална доказателствена сила, поради което при оспорване на отразеното в него не е нужно откриване на производство по чл. 193 ГПК.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 30.03.2023 г. от 13:10 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички, приложени към исковата молба, писмени доказателствени средства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК ищецът да представи оригинална следните, приложени към исковата молба, документи: „договор за електронни съобщителни услуги и устройство на изплащане №***** от 13.10.2018г.“ и приложенията към него; „договор за продажба на изплащане № ***** от дата 01.07.2021г.“ относно апарат ***** 11 64 GBVla+Adapt, приложенията към него и приемо-предавателен протокол; „договор за продажба на изплащане № ***** от дата 01.07.2021г.“ относно слушалки *****, приложенията към него и приемо-предавателен протокол, както и „договор за продажба на изплащане № ***** от дата 03.07.2020г.“, приложенията и анекс към него и приемо-предавателен протокол, като **УКАЗВА**, че непредставянето ще се цени по реда на чл.161 ГПК.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 21940/2022 по описа на СРС, 27 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____