

ПРОТОКОЛ

№ 337

гр. Варна, 28.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов

Членове: Деян Ив. Денев
Петър Митев

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
Сложи за разглеждане докладваното от Деян Ив. Денев Въззивно частно наказателно дело № 20243100600243 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБ.ПОДС.Г. Ц. В., редовно призован, не се явява. Представява се от **адв. М. П. – АК – Шумен**, редовно упълномощен.

Ч. ТЪЖИТЕЛ Д. И. С., редовно призована, не се явява. Представява се от **адв. К. А.**, редовно упълномощена.

АДВ.А.: Да се даде ход на делото.

АДВ.П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 331, ал. 2 от НПК делото се докладва от съдия **ДЕНЕВ**.

АДВ. П.: Поддържа жалбата, която е само за разноските.

АДВ. А.: Оспорваме жалбата.

Страните заявиха, че няма да сочат доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. П.: Уважаеми окръжни съдии, считам, че е правилно определението в частта, с което е прекратено производството. Единствената ни молба е да ни бъдат присъдени разноските на подсъдимия. С оглед изложеното в отговора на нашата жалба, аз считам, че няма как тъжителят да не е знаел, че в момента е образувано досъдебно производство наказателното, още повече, че е за същия казус. Това ДП е образувано и имаше материали за това още преди провеждане на съдебното заседание, по което беше прекратено делото. Тоест, тъжителят е могъл да оттегли тъжбата си на основанията, поради които беше прекратено и делото.

В отговора се твърди, че тъжителят не е бил известен дали има образувано ДП или няма. Аз считам, че задължение на тъжителя е, след като изпълнява функциите на обвинител, тоест и на прокурор, да извърши всички необходими справки преди да депозира тъжбата, още повече, че ако не е било образувано наказателно производство, както се твърди, щеше да бъде постановено и постановление за отказ за образуване, което щеше да бъде получено от тъжителя. А с на оглед правилността за прекратяване на делото, аз считам, че първоинстанционният съд се съобрази изцяло със закона и съдебната практика. Няма как за едно деяние, за което е имало оплакване в полицията от тъжителя, моят подзащитен да бъде съден два пъти и два пъти да се провежда едно наказателно производство.

С оглед на това, моля за изменение само в частта на разноските, които да бъдат присъдени на подсъдимия.

АДВ. А.: Уважаеми окръжни съдии, моля да оставите жалбата без уважение. Подробни доводи и съображения съм предоставила във възражението, депозирано до вас, което изцяло подкрепям и поддържам.

Относно казаното от колегата преди малко, считам, че са неоснователни тези негови доводи. Направили сме всичко необходимо, за да видим дали има образувано ДП. Такова не беше образувано към момента на депозиране на частната жалба. Видно от материалите по делото досъдебното производство е образувано на един по-късен етап, след като първоинстанционният съд е искал справки от 5-то районно относно извършването на деянието. Посочени са и точните дати във възражението и няма да ги преповтарям. Дори и към днешния момент, 9-10 месеца по-късно, все още не са извършени

процесуални действия по ДП. Дори не знаем на какъв етап са.

Поради това ви моля да оставите жалбата без уважение.

АДВ. П.: /реплика/ Въпреки, че не е било образувано ДП, както твърди колегата, държавата се е намесила, извършвайки проверка дали е налице престъпление от общ или частен характер. След като държавният орган е извършвал проверка, аз считам, че не е следвало да се дава прерогатив на частно-наказателни правни отношения, а е следвало да се изчака решението на прокурора, каквото и да е то. След това, този 6-месечен срок не би бил пропуснат и съществува законова възможност след постановлението на прокурора да си депозира частна тъжба, както е известна и съдебната практика.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съд. заседание, което приключи в 09:40 ч.

Председател: _____

Секретар: _____