

# РЕШЕНИЕ

№ 84

гр. Кърджали., 15.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КК., II СЪСТАВ**, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Грета Денчева

при участието на секретаря Илман Хидает  
като разглежда докладваното от Грета Денчева Гражданско дело №  
20235140101656 по описа за 2023 година

Производството е образувано по депозирана искова молба на Т. П. Т., против срещу Регионална дирекция по горите - гр.К., с която са предявени обективно, кумулативно съединени искове с правна квалификация чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ.

В исковата молба се твърди, че ищецът е работил като "специалист горски инспектор" в Регионална дирекция по горите – гр. К., съгласно сключен трудов договор № \*\*\*\*\* г., като със Заповед \*\*\*\*\* г. на Директора на Регионална дирекция по горите – гр.К., е прекратено трудово му правоотношение, считано от 29.09.2023 г. на основание чл.71, ал.1 от КТ и чл. 5, ал.1,т.8 от Устройствения правилник на Регионалните дирекции по горите с причина - преди изтичане на срока за изпитване уговорен в полза на работодателя при възникване на трудовото правоотношение. Сочи, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение му е връчена на 29.09.2023 г. Счита издадената Заповед \*\*\*\*\* г. на Директора на Регионална Дирекция по горите-К. за незаконосъобразна, неправилна, необоснована и издадена в нарушение на материалния закон Твърди, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е незаконосъобразна, тъй като сключеният трудов договор № \*\*\*\*\*од. е сключен в противоречие с разпоредбите на КТ,тъй като трудовият договор по чл. 68,ал.1,т.4 от КТ е срочен. Сочи, че по тези срочни трудови договори срок не се фиксира с точност, а продължителността /срока на действие/ е поставено в зависимост от настъпването на конкретно обстоятелство-постъпване на работа на работник или служител, който е спечелил конкурс. Сочи, че от това следва извод, че сключен трудов договор на основание чл.68, ал.1, т.4 от КТ съдържа като модалитет едно прекратително условие, но не съдържа срок за действието му, какъвто срок

ответникът е поставил неоснователно с визираното правно основание на договора -чл. 70,ал.1 от КТ.

Твърди, че Заповед \*\*\*\*\* г. е издадена в противоречие на материалния закон, в случая в нарушение на разпоредбата на чл. 71 ал.1 от Кодекса на труда, защото чл. 70, ал.1 от КТ не представлява самостоятелно правно основание за сключване на трудов договор. Твърди, че в сключения между страните трудов договор Х \*\*\*\*\* г. неправилно е посочено ,че се сключва на основание чл. 68, ал.1,т.4 във връзка с чл. 70, ал.1 от КТ, вместо по чл. 67,ал.1,т.1 от КТ във връзка с чл. 70,ал.1 от КТ, защото трудов договор с клауза за изпитване задължително трябва да кореспондира с чл. 67,ал.1,т.1 от КТ, а не така както е сключен с ищеца на основание чл. 68, ал.1,т.4 от КТ във вр. с чл. 70,ал.1 от КТ. Сочи, че правното основание посочено по чл. 68,ал.1 ,т.4 от КТ е вид срочен трудов договор и не може да служи като законен повод да бъде сключен и трудов договор със срок на изпитване на основание чл. 70,ал.1 от КТ. Твърди, че в случая са сключени два трудови договора на две отделни правни основания. Твърди, че заповедта е незаконосъобразна, защото правното основание за прекратяване на трудовия договор не кореспондира с правното основание на вида трудов договор, който се прекратява. Сочи, че трудовият договор, който се прекратява представлява срочен трудов договор с две различни правни основания-„време докато длъжността бъде заета въз основа на конкурс с шест месечен срок на изпитване в полза на работодателя“/т.3 от трудовия договор/. Сочи, че факта,че се прекратява на основание чл. 71,ал.1 КТ трудов договор със срок на изпитване води до незаконосъобразност на оспорената заповед.

Твърди, че заповедта е незаконосъобразна и поради това, че трудовото правоотношение с ищеца не може да бъде прекратено и като сключен срочен трудов договор с правно основание чл.68,ал.1,т.4 от КТ, тъй като е необходимо да е валидно проведен конкурс за длъжността, който следва да е приключил успешно и лицето спечелило конкурса да е постъпило на работа. Сочи, че прекратяването на трудовия договор с ищеца като договор сключен на основание чл. 68,ал.1,т.4 от КТ може да е законосъобразно ако е налице започнало изпълнение на задълженията по трудовото правоотношение, което е възникнало от конкурса за длъжността която е заемана от ищеца. Сочи, че трудовият договор носи правно основание чл. 68,ал.1,т.4 от КТ-„време докато длъжността бъде заета въз основа на конкурс“ и същият не е прекратен като такъв вид сключен трудов договор, а е прекратен на основание чл. 71,ал.1 от К-„преди изтичане на срока на изпитване“, поради което прекратяването на трудовото правоотношение е незаконосъобразно.

Твърди, че оспорената заповед е издадена в противоречие на материалния закон, тъй като:трудоов договор сключен на основание чл. 68,ал.1,т.4 във вр. с чл. 70,ал.1 от КТ не може да бъде прекратяван на основание чл. 71,ал.1 от КТ ,тъй като разпоредбата на чл. 70 от КТ не представлява самостоятелно правно основание за сключване на трудов договор.Това е така защото когато някоя от страните желае да сключи договор с клауза на изпитване договорът задължително се сключва на основание чл. 67,ал.1,т.2 във връзка с чл. 70,ал.1 КТ, като се посочва срокът на изпитване,който не може да бъде по-дълъг от 6 месеца, което не е налице. Сочи, че трудовият договор с ищеца не може да бъде прекратен на соченото

основание, тъй като конкурс за длъжността на която е назначен ищецът не е провеждан.

Предвид изложеното, моли съда да постанови решение, с което да признае уволението за незаконно и да отмени Заповед Х \*\*\*\*\* г. на Директора на Регионална дирекция по горите-\*\*\*\*\*; да възстанови ищеца на предишната му работа, която е заемал до прекратяване на трудовия договор -„специалист горски инспектор“ в Регионална дирекция по горите-К., както и да осъди ответника Регионална дирекция по горите -К. да заплати на ищеца обезщетение на основание чл. 225,ал. 1 от КТ в размер на сумата от 2 492 лв., уточнена по периоди, както следва: 1. за периода считано от 29.09.2023 г. до 29.10.2023 г. времето, през което ищецът е останал без работа, претенцията е за обезщетение в размер на полученото брутно трудово възнаграждение в размер на 1082 лева за месец август 2023 г., месеца предхождащ прекратяването на трудовия договор, съгласно удостоверение представено от ответника- работодател. 2. За периода считано от месец ноември, декември 2023 год. и месец януари, февруари и март 2024 г. обезщетението е за разликата между получаваното трудово възнаграждение по трудов договор \*\*\*\*\* в размер на 800 лева и възнаграждението получено през месец август 2023 год., месеца предхождащ прекратяването на трудовия договор в размер на 1 082 лева, възлизащо в размер на 282 лева месечно, или общо претенция за този период- обезщетение в размер на 1410 лева. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба, с който ответникът оспорва предявените искове като неоснователни.

Сочи, че със заповед РД\*\*\*\*\*. на директора на Р. д.г.-К. на основание чл. 71,ал.1 от КТ във връзка с чл.5,ал.1,т.8 от Устройствения правилник на Регионалните дирекции по горите е прекратено трудовото правоотношение на Т. П. Т. с \*\*\* К., тъй като сключеният трудов договор между двете страни е с предвидена клауза-срок на изпитване в полза на работодателя. Тази клауза давала възможност на работодателя да прекрати трудовото правоотношение по всяко едно време до изтичане на срока за изпитване без предизвестие.

Сочи, че съгласно разпоредбата на чл.71 от КТ до изтичане на срока за изпитване страната, в чиято полза е уговорен срока, може да прекрати договора без предизвестие.

Трудовия договор с Т. Т. е сключен на основание чл.68,ал.1,т.4 във връзка с чл.70,ал.1 от КТ, а именно: *"Срочен трудов договор се сключва за работа на длъжност, която се заема с конкурс за времето, докато бъде заета въз основа на конкурс: Когато работата изисква да се провери годността на работника или служителя да я изпълнява, окончателното приемане на работа може да се предшества от договор със срок за изпитване до 6 месеца. "* Твърди, че в настоящия случай, трудовия договор е срочен с предвиден срок на изпитване. Соци, че трудовия договор със срок на

изпитване не е отделен вид трудов договор, а нормален трудов договор, в чието допълнително факултативно съдържание е включен клаузата за изпитване. Тази клауза за изпитване може да се включи във всички видове трудови договори уредени в Кодекса на труда. След изтичане на срока на изпитване трудовия договор става окончателен, а вида който първоначално е уговорен - срочен или за неопределено време.

Твърди, че договорът със срок на изпитване по чл.70 ал.1 КТ се сключва с цел да се провери годността на работника да изпълнява възложената му работа (срок за изпитване в полза на работодателя). За да се прекрати действието на трудовия договор е достатъчно страната, в чиято полза е уговорен срокът писмено да заяви прекратяването, без да се излагат причините, мотивирали страната да прекрати договора. Уговорката за срок на трудовия договор и уговорката на срок на изпитване са различни и отделни клаузи, които са възможни елементи на един трудов договор. Сочи, че срокът на изпитване може да уговори при сключване както на договор за неопределено време, така и при всички видове срочни договори. Изтичането на срока на изпитване не променя и вида на срочния трудов договор, който си остава срочен. В този смисъл Решение \*\*\*\*\*

Твърди, че е неоснователно и твърдението в исковата молба, че са сключени два отделни трудови договора. Сочи, че в правната теория и в трайната съдебна практика по приложението на чл.70, ал.1 КТ се приема, че срок за изпитване е допустимо да се бъде уговорен и по срочен трудов договор. След като договорът е сключен на основание 68, ал.1, т.4 КТ във връзка чл.70, ал.1 КТ, работодателя има възможност и право да упражни чл.71, ал.1 от КТ и да прекрати трудовото правоотношение.

Твърди, че отделно от това ищеца е знаел и се е съгласил да бъде назначен на срочен трудов договор. С подписването на трудовия договор ищеца се е съгласил да заема длъжността, като в шестмесечен срок от сключване на договора да бъде проверена годността му за заемане на длъжността.

Сочи, че трудовия договор със срок за изпитване е неприложим при сключване на трудов договор след проведен конкурс, тъй като при конкурсите са проверени качествата на кандидатите, като във всички други случаи клаузата за изпитване е възможна и приложима. Сочи, че съгласно установената съдебна практика, страната в чиято полза е уговорен срок на изпитване, може да прекрати трудовия договор без предизвестие във всеки един момент до изтичане на уговорени срок /в този см. Решение \*\*\*\*\* по гр.д. \*\*\*\*\* на ВКС./ Видът на трудовия договор е без значение за валидността на клаузата за изпитване съгласно \*\*\*\*\* на ВКС. Срокът на изпитване е шестмесечен и започва да тече след възникване на трудовото правоотношение. В конкретния случай директорът на \*\*\* на КК. се възползвал от възможността, която му дава по право Кодекса на труда, като за работодателя не е било налице задължение да използва друго основание за прекратяване на трудовото правоотношение, а само възможността, която му дава чл. 71, ал.1 от КТ.

Счита за неоснователно е и твърдението на ищеца, че е необходимо да е проведен конкурс, за да бъде прекратен трудовия договор. Прекратяването на трудовото правоотношение става с едностранно волеизявление на страната, в

полза на която е уговорен срокът за изпитване - в конкретния случай в писмена форма с връчване на заповед. Сочи, че за законосъобразността на прекратяване на трудовото правоотношение е достатъчно правото на работодателя да бъде упражнено в рамките на нормативно установения в КТ срок и по нормативно установения начин за валидност на съответното волеизявление.

Счита оспорената заповед №\*\*\*\*\*, за законосъобразна и обоснована, като моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените от Т. П. Т. искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1,2 и 3 във връзка с чл.225 от КТ като неоснователни. Претендира юрисконсултско възнаграждение в полза на \*\*\* КК., в качеството и на самостоятелно юридическо лице съгласно чл.158, ал.2 от ЗГ.

Съдът, след като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, счита за установено следното от **фактическа страна**:

От приетите по делото доказателства се установява, че ищецът е заемал длъжността "специалист горски инспектор" в Регионална дирекция по горите – гр. К., съгласно сключен трудов договор \*\*\*\*\* г., с посочено правно основание чл.68, ал.1, т.4 във вр. с чл.70, ал.1 от КТ, за времето докато бъде заета длъжността въз основа на конкурс с шест месечен срок за изпитване в полза на работодателя.

По делото не е спорно, че със Заповед \*\*\*\*\* г. на Директора на Регионална дирекция по горите – гр.К., трудовото правоотношение с ищеца е прекратено, считано от 29.09.2023 г. на основание чл.71, ал.1 от КТ и чл. 5, ал.1,т.8 от Устройствения правилник на Регионалните дирекции по горите, преди изтичане на срока за изпитване уговорен в полза на работодателя при възникване на трудовото правоотношение. Установява се, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е връчена на ищеца на 29.09.2023 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните **правни изводи**:

***По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ:***

За основателността на иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ в тежест на ответника е да установи по делото в условията на пълно и главно доказване фактите които обуславят съществуването и надлежното упражняване на потестативното право едностранно да прекрати трудовия

договор без предизвестие въз основа на клауза за изпитване в полза на работодателя.

Спорният между страните по делото въпрос е валидна ли е клаузата за изпитване по чл. 70, ал. 1 КТ, доколкото сключеният договор е по чл.68, ал.1, т.4 КТ, а именно срочен договор докато бъде заета длъжността въз основа на конкурс.

Настоящия състав приема, че сключения договор е срочен, съгласно чл.68, ал.1, т.4, като сключен за времето докато бъде заета длъжността въз основа на конкурс, като е включена клауза с шест месечен срок за изпитване в полза на работодателя /чл.70, ал.1 от КТ/.

Противно на твърденията на ищеца, съдът приема, че срок за изпитване може да се уговори както при договор за неопределено време, така и при всички видове срочни договори. Видът на трудовия договор е без значение за валидността на клаузата за изпитване. Наличието на последната не прави договора срочен, а дава право на страната, в чиято полза е сключен, да го прекрати с едностранно волеизявление в рамките на срока на изпитване. Докато тече срокът за изпитване съществуването на договора е несигурно, защото зависи от волята на страната В този см. **Решение №11/27.01.2015г. по гр.д. №4911/2014г., III ГО на ВКС.**

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от Кодекса на труда при сключване на трудовия договор, когато работата изисква да се провери годността на работника или служителя да я изпълнява, окончателното приемане на работа може да се предшества от договор със срок за изпитване до 6 месеца. Срокът за изпитване може да бъде уговорен в полза на всяка от страните, като за една и съща работа с един и същ работник или служител в едно и също предприятие трудов договор със срок за изпитване може да се сключва само веднъж.

В срока за изпитване, страната, в чиято полза е уговорен, може да прекрати договора без предизвестие. Именно такава е и настоящата хипотеза. Предвид гореизложеното съдът намира, че клаузата за изпитване по договор № \*\*\*\*\* г. е действителна и не противоречи императивните разпоредби на закона. В срока на изпитване работодателят извършва преценка за годността на служителя да изпълнява възложената му работа, която преценка не подлежи на съдебен контрол, а до изтичане на срока за изпитване разполага с правото да прекрати трудовия договор без предизвестие при условията на чл. 71, ал. 1 КТ във всеки момент от изпълнението му. Независимо в чия полза е уговорен срокът за изпитване, за да се прекрати

действието на трудовия договор е достатъчно писменото изявление на страната, в чиято полза е уговорен срокът, да достигне до насрещната страна, без да се излагат причините, мотивирали страната да прекрати договора. В случая е установено, че работодателят, в чиято полза е уговорен срока за изпитване, е прекратил трудовия договор в срока за изпитване, което обуславя извод за законност на уволнението.

С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав приема, че правото едностранно да се прекрати договора е надлежно упражнено от ответника в рамките на срока за изпитване. Поради което искът с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за установяване на незаконност и отмяна на уволнение следва да се отхвърли.

***По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ:***

Законността на уволнението обуславя и неоснователност на иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ - за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност "специалист горски инспектор".

***По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ:***

Законността на уволнението обуславя и неоснователност на иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ - за заплащане на обезщетение на основание чл. 225, ал. 1 от КТ в размер на сумата от 2 492 лв.

**По разноските**

С оглед изхода на спора и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ответникът има право на разноски в размер на 150 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователни предявените от Т. П. Т., с постоянен и настоящ адрес: гр.КК.,\*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* срещу РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ-К., с адрес: гр.К., ул. "\*\*\*\*\*" № \*, представлявана от директора инж.М. Б. М., действаща чрез юрисконсулт Е. Г. К.-М. искове:

- по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване уволнението за незаконно и неговата отмяна, извършено със Заповед \*\*\*\*\* г. на Директора на Регионална Дирекция по горите-КК.;

- по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност "специалист горски инспектор" в Регионална дирекция по горите – гр. КК.;

- по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ за заплащане на обезщетение на основание чл. 225, ал. 1 от КТ в общ размер на сумата от 2 492 лв., от която: сума в размер на 1082 лева - обезщетение за периода от 29.09.2023 г. до 29.10.2023 г., времето през което ищецът е останал без работа поради уволнението, в размер на полученото брутно трудово възнаграждение за месеца предхождащ прекратяването на трудовия договор /м.08.2023 г./ и сума в размер на 1410 лева обезщетението за периода от м.11.2023 г. до м.03.2024 г. вкл. в размер

на разликата между получаваното трудово възнаграждение по трудов договор \*\*\*\*\* в размер на 800 лева и възнаграждението получено през месеца предхождащ прекратяването на трудовия договор /м.08.2023 г./ в размер на 1 082 лева, или разлика в размер на 282 лева месечно.

**ОСЪЖДА** Т. П. Т., с постоянен и настоящ адрес: гр.К., \*\*\*\*\* с ЕГН \*\*\*\*\* **да заплати** на РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ-К., с адрес: гр.К., ул. "\*\*\*\*\*" № \*, представлявана от директора инж.М. Б. М., действаща чрез юрисконсулт Е. Г. К.-М. **сумата от 150 лв. - разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение.**

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд-Кърджали. в двуседмичен срок, считано от 15.02.2024 г. - обявената дата на която съдът постановява решението си.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – КК.: \_\_\_\_\_