

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7675

гр. София, 19.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20231110154068 по описа за 2023 година

С искова молба ищецът *********, със седалище и адрес на управление: *********, е предявило против *********, със седалище и адрес на управление: *********, положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД, с които се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 6646.56 лева, представляваща главница за незаплатени изпълнени в срок СМР за обекти в бизнес сграда *********, за период от 01.04.2022 г. до 31.10.2022 г., ведно със законна лихва за период от 18.04.2023 г. до изплащане на вземането, за която е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от 26.04.2023 г. по ч.гр.д. №20211/2023г.

Ищецът твърди, че в обекти на ответника в бизнес сграда *********, за период от 01.04.2022 г. до 31.10.2022 г. извършил СМР. Твърди, че за обект - софтуерно помещение в *********, извършил изпълнение на допълнителен тръбен път на климатик на стойност 647.04лв., а за обект в *********, извършил изпълнение на решетки и щуцери за *********, детски кът, фитнес център и ВИП ресторант на обща стойност от 10032.95лв., от която сума в размер на 3569.88лв. не е изплатена, както и за обект в *********, извършил СМР в съблекални на обща стойност от 8098.82лв., от която неизплатената сума е в размер на 2429.64лв. Поддържа, че за всички извършени СМР е издал актове и фактури, които са осчетоводени в двете дружества и са включени в дневниците им за продажби, като ответното дружество не заплатило посочените суми. Обосновава правен интерес от предявяване на установителните искове с проведено заповедно производство и издадена за вземанията заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от 26.04.2023 г. по ч.гр.д. № 20211/2023 г. по описа на СРС, 27 състав, срещу която длъжникът е възразил. Моли съдът да постанови решение, с което да уважи предявения иск. Претендира разноски.

Прави искане за приобщаване на представените към гр.д. №20211/2023г. доказателства, за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане, както и искане по чл. 176 ГПК.

В срок е постъпил писмен отговор от ответника, в който оспорва предявените искове като неоснователни. Признава факта, че между страните е съществувало облигационно отношение по неформален договор за изработка, което имало за предмет

извършване на СМР в посочените от ищеца обекти. Оспорва да е получавал, приел и осчетоводил процесните фактури, както и същите да са включени в дневниците за продажби на двете дружества. Твърди, че е заплатил стойността на действително извършените СМР в процесните обекти. **Оспорва ищецът да е изпълнявал описаните в исковата молба СМР, да е извършило доставки на стоки или услуги на посочената стойност, както и такива да са поръчвани от ответника.** Релевира съображения за неоснователност на заявената претенция и с довод, че от ищеца до ответника не са изпращани фактури за претендираните в настоящото производство суми.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК:

ИЗГОТВЯ СЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявен е положителен установителен иск по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД.
2. Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно основание чл. 266, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличие на договорно отношение между него и ответника по договор за изработка и изпълнение на договора за изработка. Конкретно ищецът следва да докаже при условията на пълно и главни доказване, че между него и ответника е бил сключен неформален договор за изработка, надлежно изпълнение по същия (включващо доказване на фактическите твърдения по извършени СМР, както следва: за обект - софтуерно помещение в *****, - допълнителен тръбен път на климатик, за обект в ***** - изпълнение на решетки и шуцери за *****, детски кът, фитнес център и ВИП ресторант; обект в ***** - СМР в съблекални), както и размера на претендираното възнаграждението, а в тежест на ответника е да докаже, че са изпълнил задължението за изплащане на възнаграждение.

3. Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:

Обстоятелството, че между страните е съществувало облигационно отношение по неформален договор за изработка за посочените в исковата молба обекти в бизнес сграда *****. Спорът по делото се концентрира по това дали ищецът е изпълнил описаните в исковата молба СМР на посочената стойност по поръчка от ответника, който е приел поръчката.

Съдът указва, че не притежава специални знания и умения по остойностяване на извършените цитирани СМР.

4. По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Искането на ищеца за допускане на гласни доказателствени средства е допустимо, поради което следва да се уважи.

Искането по чл. 176 ГПК следва да бъде отхвърлено, тъй като по същество поставените въпроси касаят факти и обстоятелства от предмета на доказване, които ответникът оспорва в отговора на исковата молба.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако

използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 18.04.2024г. от 12:45ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички приложените към исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане на страната на ищеца.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 20211/2023г, което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____