

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14855

гр. София, 13.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА
Гражданско дело № 20211110148148 по описа за 2021 година

Исковата молба, подадена от „З.Е.” АД, е редовна, а с нея са предявени допустими осъдителни искове по чл. 411, изр. 1 КЗ вр. чл. 373 ТЗ вр. чл. 17 от Конвенцията за международен автомобилен превоз на товари и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД. В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „С.” АД е депозирал отговор на исковата молба, с който е оспорил основателността на исковете.

Поради това и на основание чл. 140 и чл. 146 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, да бъде изготвен проект за доклад и съдът да се произнесе по доказателствените искания на страните. Като писмени доказателства следва да бъдат приети представените с исковата молба, както и с отговора на исковата молба документи, тъй като са относими към спора и необходими за правилното му решаване. Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде оставено без уважение, доколкото същата не е необходима за решаване на делото.

ОПРЕДЕЛИ:

Предявени са искове с правно основание **чл. 411, изр. 1 КЗ вр. чл. 373 ТЗ вр. чл. 17 от Конвенцията за международен автомобилен превоз на товари и чл. 86 ЗЗД**.

Ищецът „З.Е.” АД твърди, че на 10.06.2020 г. „М.Т.” ЕООД е изпратило до склад на Amazon, с адрес: Kaltenbadstrasse 4, Dortmund, Германия техника, включваща 15 броя таблети Huawei MediaPad M5 Lite 10.1 3GB/32GB WiFi Gray с общо тегло 14 кг., на стойност 4893,48 лева, за която била издадена фактура № 1100029014/ 02.06.2020 г./отразени под № 6 във фактулата/ от продавача А. Б. ЕАД. Закупената стока била изпратена от продавача на купувача чрез куриер – ответника „С.” АД на 10.06.2020 г., за което е издадена товарителница № 61161199098. Пратката не е пристигнала до получателя, като същата е обявена от страна на превозвача за изгубена. Тъй като между „М.Т.” ЕООД и „З.Е.” АД бил сключен договор за застраховка „Товари по време на превоз” с обект на застраховка: мобилни телефони и аксесоари с период на покритие от 12.10.2019 г. до 11.10.2020 г. и във връзка с уведомление за щета, при ищеца била образувана преписка по № 0700077351/2020 г. и било изплатено в полза на застрахованото лице застрахователно обезщетение в размер на 100 % от фактурираната стойност на стоката 4893,48 лева с преводно нареждане от 20.08.2020 г. В исковата молба са изложени съображения, че с изплащането на застрахователното обезщетение „З.Е.” АД е встъпило в правата на увредения срещу

причинителя на вредата – превозвача „С.“ АД. Поради това „З.Е.“ АД поканило ответника да му заплати сумата 4 893,48 лева с покана, получена на 21.09.2020 г., но последният се позовал на чл. 72 от общите си условия, предвиждащи максимален размер на обезщетението 100 лева, и заплатил тази сума, като остатъкът от вземането останал непогасен. Поради това ищецът моли да бъде постановено решение, с което „С.“ АД да бъде осъдено да му заплати непогасената част от застрахователното обезщетение - 4893,48 лева, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, както и 451,32 лева – обезщетение за забава за периода от 21.09.2020 г. до 18.08.2021 г.

Ответникът „С.“ АД оспорва предявените искове. Сочи, че между него и „М.Т.“ ЕООД е сключен рамков договор № 98403 от 25.11.2019 г. за предоставяне на куриерска услуга, чието действие и към днешна дата е продължено, в който (чл. 4.3) било предвидено, че изпълнителят („С.“ АД) носи отговорност за повредена пратка до указаните в общите му условия размери. Ответникът излага, че според чл. 72, ал.2 от общите условия дължимото обезщетение за пратка, която не се ползва от услугата „обявена стойност“, възлиза на 100 лева. Поради това „С.“ АД заплатило в полза на ищеца сумата 15 лева. В отговора на исковата молба се сочи, че съгласно чл. 410, ал. 1, т. 1 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу причинителя на вредата, в това число в случаите вреди, произтичащи от неизпълнение на договорно задължение. Изложени са съображения, че доколкото е уговорена горна граница на обезщетението, застрахователят не може да встъпи в правата на увредения над нея.

Доказателствената тежест се разпределя, както следва:

В тежест на ищеца по иска по чл. 410, ал. 1 КЗ е да докаже главно и пълно следното: наличие на застрахователно правоотношение между него и „М.Т.“ ЕООД по договор за застраховка „Товари по време на превоз“ с обект на застраховка: мобилни телефони и аксесоари; настъпване на застрахователното събитие – е обявена от страна на превозвача за изгубена; че пратката е изгубена по време на превоз от ответника; причинените вреди и техният размер; извършено плащане на застрахователно обезщетение за претърпените вреди от застрахователя - ищец в полза на увреденото лице по силата на договора за застраховка.

В тежест на ответника е да докаже възражението си, че лимитът на неговата отговорност е 100 лева.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже датата на получаване на поканата за плащане на претендираната сума от ответника, както и размера на обезщетението за забава за заявения период.

5. ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ между страните и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че между „З.Е.“ АД и „М.Т.“ ЕООД е бил сключен договор за застраховка „Товари по време на превоз“ с обект на застраховка: мобилни телефони и аксесоари със срок на застрахователно покритие от 12.10.2019 г. до 11.10.2020 г.; че ищецът е заплатил застрахователно обезщетение в полза на „М.Т.“ ЕООД в размер на 4893,48 лева; както и че ответникът е заплатил на ищеца сумата 100 лева по процесната щета.

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към исковата молба, и към отговора на исковата молба документи.

ДОПУСКА извършването на съдебно – оценителна експертиза със задачи, посочени от ищеца в исковата молба, при депозит в размер на 300 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението, за което в същия срок представи доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице **В.В.**

УКАЗВА на вещото лице да работи по поставените задачи след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

УКАЗВА на страните най-късно в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и проектодоклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка, и ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако в този срок не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца на основание чл. 238, ал. 2 от ГПК.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него, като връчването на книгата да бъде да бъде отбелязано в призовката.

НАСРОЧВА делото за **12.07.2022 г. от 13:00 ч.**, за когато да се призоват страните, като им бъде връчен препис от настоящото определение, а на ищеца и от отговора на исковата молба.

Да се призове вещото лице.

Съдия при Софийски районен съд: _____