

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 212

гр. Пазарджик, 16.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иванка Г. Илинова

като разглежда докладваното от Иванка Г. Илинова Гражданско дело № 20225200100194 по описа за 2022 година

Настоящото определение се постановява на основание чл. 140 ГПК – подготовка на делото в закрито съдебно заседание.

Съдът е сезиран с искова молба от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997 срещу Д. Н. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, постоянен и настоящ адрес: гр. Р., ул. \*\*\* ,с която е предявен иск с правно основание: чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ при цена на иска: 116 763 лева.

Твърди се, че с Решение № 4310/08.12.2021 г. на КПКОНПИ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото имущество въз основа на постъпило в ТД Пловдив уведомление по компетентност уведомление от Окръжна прокуратура Ямбол с вх. № УВКПКОНПИ-1401 -3/15.09.2020 г., от което се установява, че в качеството на обвиняем досъдебно производство № 157/2017 г. по описа на РУ Т., с постановление от 03.07.2020 г. е привлечено лицето Д. Н. Б. ЕГН \*\*\*\*\* за това, че в периода от 19.12.2017 г. до 04.05.2018 г. в гр. В. и гр. София, лично извършила сделки с имущество (пари), повече от два пъти, за които знаела, че са придобити чрез тежко умишлено престъпление по чл. 196а, вр. чл. 195, ал.1, т.3, предл. 1 и 2 и т.4, предл.1 и 2 вр. чл. 194, ал.1 вр. чл.29, ал.1, б.А и б.Б вр. чл.20, ал.2 от НК, извършено от И. Р. Н. от гр. В. и Г. И. Д. от гр. Р. на 30.11.2017 г. в гр. Т., както следва:

На 19.12.2017 г. в гр. София е закупила л.а. „Тойота Ланд Круизер“ с номер на рама \*\*\* с рег. номер \*\*\* на цена по договор 4000 лв.

На 05.01.2018 г. в гр. София е закупила л.а. „Мерцедес Е 350 ЦДИ 4 Матик“ с номер на рама \*\*\* с рег. номер \*\*\* на цена по договор 3 000 лв.

На 10.01.2018 г. в гр. В. с нот. акт с № 06, том I, рег. № 58, НОТ. дело № 06/10.01.2018 г. е закупила 1/2 ид.ч. от поземлен имот с площ 1008 кв.м на ул. \*\*\* в гр. Р. с идентификатор \*\*\* с цена на придобиване 938,30 лв.

На 20.03.2018 г. гр. В. с нот. акт с № 51, том I, рег. № 539, нот. дело № 50/20.03.2018 г. е

закупила поземлен имот с площ 600 кв.м на ул.\*\*\* в гр. Р. с идентификатор \*\*\* с цена на придобиване 2 476,80 лв.

На 04.05.2018 г. гр. В. с нот. акт с № 129, том I, рег. № 1838, дело № 120/04.05.2018 г. е закупила поземлен имот с площ 465 кв.м в гр. Р. с идентификатор \*\*\* с цена на придобиване 2 200 лв. - всички вещи на обща стойност 12 612,10 лв. - престъпление по чл.253, ал.4, вр. ал.3, т.2, вр. ал.2, пр.2, вр. ал.1, пр.2 от НК.

Престъплението попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

В хода на наказателното производство е наложена мярка за неотклонение „Парична гаранция“ в размер на 2 000 лв., която е внесена по сметка на ОД на МВР Хасково на 30.07.2020 г.

В хода на разследването по ДП №157/2017 г. са събрани безспорни доказателства, въз основа на които в качеството на обвиняеми за извършеното престъпление по чл.196а от НК, са привлечени лицата И. Р. Н. ЕГН \*\*\*\*\* с постановление от 19.06.2020 г. и Г. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\* с постановление от 18.06.2020 г., затова че: За времето от 20,00 часа на 30.11.2017 г. до 06,00 часа на 01.12.2017 г. в гр. Т., изхода за Елхово, Индустриална зона, от офис сграда на ЕТ „Б. - А. Б.“ - гр.Т., чрез разрушаване на преграда, здраво направена за защита на имота, изкривяване на алуминиева дограма на прозорец и впоследствие на метална каса, са отнети чужди движими вещи - сумата около 600 000 лв. и златни накити от владението на собственика им А. Б., без негово съгласие, с намерение противозаконно да бъдат присвоени - престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 от НК.

Твърди се,че Д.Б. живее на съпругески начала с Г. И. Д. и след извършеното деяние е придобила два леки автомобила и три недвижими имота.

По ДП 157/2017 г. са назначени оценителни експертизи за оценяване на действителната пазарна стойност на недвижимите имоти и автомобилите предмет на обвинението, от заключенията на които е видно, че пазарната стойност на същите е 108 913 лв. и същите са отразени в частта „Имущество“ на анализа.

С определение №292/04.08.2020 г. на Ямболският окръжен съд е допуснато обезпечаване на наказанието „глоба“ и отнемане в полза на държавата предмета на престъплението или имуществото в което е трансформиран, чрез налагане на запор върху лек автомобил марка „Тойота Ланд Круизер“ и лек автомобил марка „Мерцедес Бенц Е 350“ описани в т.1 и т.2 и налагане на възбрани върху недвижими имоти подробно описани в т.3, т.4 и т.5.

Съгласно протокол за претърсване от 27.06.2018 г. от къща, находяща се в гр. Р., ул. \*\*\*, в която съжителстват проверяваните лица, са били намерени и иззети:

- 3бр. банкноти с номинал от по 100 лв.
- различни видове накити, част от които от жълт метал - чифт дамски обеци с форма на пеперуда и висулка; чифт дамски обеци с винт и с камък от жълт метал; пръстен от жълт метал с оплетка; пръстен от жълт метал - решетка; пръстен от жълт и бял метал; гривна от жълт метал, с надпис „BULGARI“; чифт дамски обеци от жълт метал с бели и сини камъни; колие от жълт метал със звезди и медальон, под формата на сърце.

- два броя договора за изработка от 12.03.2018 г., ведно с 2 бр.касови бележки и 2 бр. квитанции № 5372/12.03.2018 г. и 5395/19.03.2018 г. в общ размер на 8 450 лв.

По отношение на сумата в размер на 300 лв., същата е отразена в частта „Имущество“ на анализа.

Сумата в размер на 300 лв.. представляваща иззети парични средства с ПРОТОКОЛ за претърсване и изземване по ДП № 157/2017 г. по описа на РУ Т., подлежи на отнемане в полза на държавата, на основание чл. 147. във връзка с чл. 142. ал. 2, т. 1. във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ. тъй като сумата е с неустановен законен източник.

По отношение на иззетите накити не е установено да имат отношение към извършената кражба. С оглед на което и на основание направено искане от обвиняемата Д. Б., същите на 30.06.2021 г. с постановление на Окръжна прокуратура - Ямбол, същите са й върнати.

По отношение на иззетите два броя договори за изработка от 12.03.2018 г., ведно с 2 бр.касови бележки и 2 бр. квитанции № 5372/12.03.2018 г. и 5395/19.03.2018 г. в общ размер на 8 450 лв., сумата е отразена като извънреден разход в анализа.

С Протокол рег. № ТД08ПЛ/УВ-12852/24.09.2020 г. е образувана проверка за установяване на незаконно придобито имущество на Д. Н. Б., ЕГН \*\*\*\*\*.

Изложени са обстоятелства за хода на проверката и резултатите от нея.

От събраната информация се установяват данни за фактическо съжителство съгласно разпоредбата на § 1 т. 18 от ДР от ЗПКОНПИ, между Г. И. Д. ЕГН \*\*\*\*\* и Д. Н. Б. ЕГН 7705 1 043 72 и същият е включен в обхвата на проверката, тъй като видно от история на адресите лицата живеят на общ адрес от 10.10.2011 г. Двамата имат общи родени деца - Н. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\* и Т. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\* .Посочва се в исковата молба,че проверката започнала на 24.09.2020г.обхваща период на основание чл. 112. ал. 3 от ЗПКОНПИ от 24.09.2010 г. до 24.09.2020 г.

Установено е налично установено имущество към началото на проверявания период:недвижимо имущество,салда по банкови сметки, придобити ППС ,събрана е данъчно-осигурителна информация ,наличност и движение по банкови сметки.

Посочени в исковата молба са суми,необходими за издръжка на семейството на ответницата съгласно статистическите данни на Национален осигурителен институт за проверявания период.Получената сума общо в размер на 102 518,76 лв. е включена в анализа като разход на проверяваното и свързаните с него лица по години „Разходи за издръжка на семейство, съгласно данни на НСИ“.Посочени са платените публичноправни задължения - данъци, такси, глоби .

Твърди се,че въз основа на Решение № 1345/26.05.2021 г. на КПКОНПИ в Окръжен съд Пазарджик е депозирано искане за налагане на обезпечителни мерки на КПКОНПИ.С Определение № 357/16.12.2021 г., постановено по ч.гр.дело № 839/2021 г. на ОС Пазарджик, е допуснато обезпечение на бъдещ иск на КПКОНПИ и е определен тримесечен срок за предявяване на бъдещ иск на КПКОНПИ, считано от последния акт за налагане на обезпечителните мерки. Всички обезпечителни мерки са наложени, както следва: възбрана

на недвижими имоти е вписана в служба по вписванията В. на дата 21.12.2021 г. Образувано е изпълнително дело № 170/2021 г. по описа на СИС при РС В., заповните съобщения по което са връчени на дата 31.12.2021 г.

След налагане на обезпечителни мерки на Д.Б. е предоставена възможност за попълване и представяне на писмена декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ, в качеството ѝ на проверявано лице и е предоставена възможност за участие в производството, съгласно разпоредбите на чл. 138 от ЗПКОНПИ. Декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ - не е представена. Постъпило е възражение от Д.Б. с вх. № ТД08ПЛ/УВ-2103/28.02.2022 г., в което са изложени твърдения за законен произход на парични средства и са приложени копия от следните документи:

- Договор за паричен заем от 09.01.2019 г., с който Е. И. М. предоставя на Д. Н. Б. сумата от 10 000 лв., послужила за внасяне на парична гаранция по ДП № 157/2017 г. по описа на РУ - Т., като впоследствие заемът е бил върнат на заемотелката. Във връзка с представения договор за заем е извършена справка за всички трудови договори на Е. И. М. /сестра на Г. Д./, от която е видно, че лицето няма регистрирани трудови договори за периода 30.11.2016 г. - 01.03.2019 г., като последният ѝ трудов договор е бил регистриран за периода 16.08.2016 г. - 30.11.2016 г. на длъжност „ \*\*\* “. Ищецът твърди, че представеният договор е частен документ, без достоверна дата, поради което не следва да се кредитира.

Ответницата е представила Граждански договор от 16.07.2012 г., съгласно който Д.Б. е получила 82,80 лв. от Община Р., Трудов договор от 02.11.2005 г., сключен с работодателя ОБССУ - гр. Р., Разпореждане № 122-01-477-2/13.08.2012 г. на ТП на НОИ за възобновяване на парично обезщетение за безработица, трудов договор от 18.12.2015 г., сключен с работодателя „Нип инвест“ ООД, платежни за изпратени пари на Д.Б. - 6 бр., от които не е ясно основанието за извършените преводи, поради което същите, според ищеца не следва да се отразяват като доход на лицето.

Представено от ответната страна е удостоверение от вр. ИД кмет на Община Р., съгласно което, Г. И. Д. е отглеждал за периода от 2017 г. 2022 г., селскостопански животни, както следва: Едри преживни животни - крави (с приплодите им - телета); Еднокопитни животни - коне (с приплодите им - жребчета); Птици кокошки и пуйки; Свини за угояване.

Представен е Договор за покупко - продажба на МПС от 01.10.2015 г., с нотариална заверка на подписите, съгласно който Д. Н. Б. продава на М. Г. И. лек автомобил, марка: „Мицубиши“, модел: „Каризма“, рег. № \*\*\*, рама № \*\*\*, двигател N° \*\*\*, цвят: зелен, дата на първоначална регистрация 25.09.1996 г. Комисията поддържа, че договорът е с нотариална заверка на подписите, поради което следва да се кредитира. Анализът е коригиран в тази му част като обект на претенция следва да бъде пазарната стойност на автомобилът към датата на отчуждаване, тъй като не е установен законен източник на средствата за закупуването му и спрямо нормата на чл. 151 от ЗПКОНПИ, в случай че имуществото е отчуждено се отнема паричната му равностойност.

Представена е декларация от Д. П. Б. /майка/, с която декларира, че е дарила сума в размер на 30 000 лв. на Д. Н. Б.. Източникът на средства на сумата е покупко - продажба на

недвижим имот от дата 30.06.2017 г.

Във връзка с твърдението са извършени справка в ИКАР и СВ Пловдив, от които е установено, че с Н.А. от 30.06.2017 г. Б. П. Б., Д. П. Б. и Н. И. Б. продават на П. Н. Б., свой недвижим имот за сума в размер на 5 280 лв.

Декларацията представлява частен документ и следва да се преценява заедно със всички доказателства в бъдещ съдебен граждански процес, поради което Комисията счита ,че не се налагат промени в анализа.

Постъпило е и възражение от Г. И. Д. - съпруг на проверяваното лице, в което са изложени твърдения за законен произход на парични средства и са приложени копия от следните документи:

- Трудови договори, сключени с работодателите: „Равногор Лес“ ООД, ЕТ „Сунай Шишек Смърч“ и „Вева Груп“ ЕООД.

Доходите на лицето от трудови възнаграждения са отразени в анализа, съгласно данни на НАП, поради което не се налагат промени.

- Договор за изплатена услуга от 29.09.2016 г., ведно с изплатени касови ордери - 10 бр.

Комисията твърди,че представените частни документи са без достоверна дата и без необходимите реквизити, съгласно закона за счетоводството, поради което не следва да се кредитират.

- Договор за паричен заем от 15.02.2018 г., с който Е. И. М. предоставя на Г. И. Д. сумата от 20 000 лв., за текущи нужди, ведно със запис на заповед.Комисията сочи,че представеният договор е частен документ, без достоверна дата, поради което не следва да се кредитира.

Постъпило е и възражение от Т. Г. Д. - син на проверяваното лице, в което са изложени твърдения за законен произход на парични средства и са приложени копия от следните документи:

- 57 броя платежни документи за /Плейлистовете/, изплатени по трудови договори във Великобритания;

- Удостоверение от казино „Риц Стар“ за изплатена парична премия в размер на 4 800 лв.

Относно доходите на Т. Д.,Комисията поддържа,че съгласно чл. 114, ал.1, т.б от ЗПКОНПИ, се събират сведения за доходите и разходите на проверяваното лице и членовете на семейството му, които съгласно параграф 1, т.19 ДР са съпруг, лицето във фактическо съжителство и ненавършилите пълнолетия деца. Представените документи касаят период след навършване на пълнолетие на Т. Б., поради което не са относими към проверката по ЗПКОНПИ и не налагат промени в анализа.

В исковата молба се твърди,че извършеният въз основа на събраните доказателства анализ сочи, че Д. Н. Б. и членове на семейство ѝ за проверявания период са реализирали:

1. Доходи, приходи или източници на финансиране общо в размер на 41 664,18 лв., в т.ч.:

- Доходи по предоставени данни от НАП в размер на 16 193,62 лв.
- Доходи от начално салдо, ТП на НОИ, Дирекция „Социално подпомагане“ и др. видни от банкови сметки в размер на 5 298,88 лв.;

- Доходи от продажба на наследствени имоти от Г. Д. в размер на 1 046,62 лв.
- Доходи от стокови кредити, отпуснати на Г. Д. в размер на 12 133,20 лв.
- Доходи от стокови кредити, отпуснати на Д.Б. в размер на 6 991,86 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи общо в размер на 143 457,94 лв., в т.ч.:

- Разходи за издръжка на семейство, съгл. данни на НСИ в размер на 102 518,76 лв.;

- Разход за погасяване по стокови кредити от Д.Б. в размер на 9 875,01 лв.;
- Разход за погасяване по стокови кредити от Г. Д. в размер на 11 755,57 лв.;
- Извънредни разходи - такси, застраховки, платени суми по ЗМДТ, НАП и др. в размер на 19 308,60 лв.

3. Установен отрицателен нетен доход в размер на 101 793,76 лв.

4. Имущество /пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи/ общо в размер на 151 444,08 лв.

- Разход за придобиване на МПС в размер на 40 425 лв.;
- Разход за вноски по банкови сметки от проверяваните лица и получени преводи от трети лица в размер на 13 903 лв.;
- Крайно салдо към 24.09.2020 г. в размер на 3,08 лв.
- Суми съгласно протокол от претърсване и изземване в размер на 300 лв.
- Разход за придобито имущество - ППС и недвижими имоти от престъпление по чл. 253 в размер на 96 813 лв.

Като резултат от анализа е установено несъответствие в размер на 253 237,84 лв., което е значително / над 150 000 лева / за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

С оглед на горното и на основание чл. 153, ал. 2 от ЗПКОНПИ и Решение № 1959/23.03.2022 г. на КПКОНПИ, съдът е сезиран с искане да постанови решение, с което да отнемете в полза на държавата следното имущество от Д. Н. Б. , с цена на иска в размер на 116 763 лв., а именно:

- На основание чл. 142. ал.2. т.1 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ. от Д. Н. Б. ЕГН \*\*\*\*\*, имущество на стойност 104 113 лв.:

- 1/2 идеална част от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\*, съгласно



Ищецът претендира присъждане на направените деловодни разноски .

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответницата.Направено е възражение за недопусимост на иска поради нередовност на исковата молба по съображение,че ищецът не е изложил обстоятелства как е стигнал до извод за наличие на значително несъответствие между дохода и имуществото на ответницата.По специално изтъква,че не е ясно кой и как е определил пазарната цена на някои МПС.За голяма част от изложените в исковата молба факти не било пояснено какво е значението им за предявения иск.Не било ясно защо доходите и разходите на Г. Д. участват в финансовия анализ при положение,че двамата с ответницата не притежават общо имущество,а имуществото,чието отнемане се иска е изцяло лична собственост на ответницата.Не било ясно защо се иска отнемане на сумата от 12350,00лв.и как се формира размера на сумата.

На второ място предявеният иск се оспорва като неоснователен поради липса на значително несъответствие. Конкретно оспорва отнемането на сумата от 300,00 лв., която вече била отнета от ответницата, както и заключението, че същата е с неустановен източник.

Оспорва сумата в размер на 8 450 лв. по договори за изработка от 12.03.2018 г. да се отразява в икономическия анализ като „извънреден разход“, тъй като ответницата не е страна по договорите. Оспорва се подхода на КПКОНПИ, при който поради установеното фактическо съжителство приходите, разходите и имуществото на Д. Н. Б. и тези на Г. И. Д. се разглеждат като имуществена общност. Д. Н. Б. и Г. И. Д. не са в брачни отношения, поради което не е налице презумпцията за съвместен принос в придобиване на процесното имущество.

Оспорва личното имущество на Г. И. Д. да участва при формиране на наличното установено имущество към началото на проверявания период. Липсват законови основания имуществото на Г. И. Д. да се разглежда като съвкупност с това на Д. Н. Б., тъй като двамата не са в брачни отношения и нямат равни права върху имуществото. Липсата на брак изключва прилагането на презумпцията за съвместен принос в придобиването на процесното имущество.

Оспорва приетите от КГЖОНПИ цени към датите на придобиване и към настоящия момент на всички описани в исковата молба недвижими имоти, тъй като не отговарят на реалните стойности. Процесиите недвижими имоти са придобити на много по-ниски цени от посочените пазарни стойности .

Оспорва искането за отнемане на следните недвижимите имоти: 1.1/2 идеална част от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\* съгласно издадена скица № 15-404933/22.08.2017 г. по КККР на гр. Р., област Пазарджик, одобрени със Заповед РД-18-16/25.03.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес на ПИ: гр. Р., ул. \*\*\*, с площ 1 008 кв. м., при граници и съсед: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и \*\*\*; 2 ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\* съгласно издадена скица N° 15-154680/14.03.2018 г. по КККР на гр. Р., област Пазарджик, одобрена със Заповед РД-18-16/25.03.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес на ПИ: гр. Р., ул. \*\*\*, с площ от 600 кв. м., ведно с всички подобрения и



приращения в имота, при граници и съседи: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* и \*\*\* и 3/ ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\* по КККР на гр. Р., обла т Пазарджик, одобрена със Заповед РД-18-16/25.03.2010 г. на изпълнителния директор га АГКК, с адрес на ПИ: гр. Р., с площ от 465 кв. м., при граници и съседи: \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*. Оспорва твърдението на КПКОНПИ, че не са установени законни източници на средства за придобиването на описаните недвижими имоти.

Оспорва получените и платени суми от Г. И. Д. във връзка с изпълнението на Решение № 38/08.02.2017 г. по гр. д. № 478/2015 г. по описа на В.ския районен съд, да се отразява като обичаен и извънреден разход в икономическия анализ, тъй като тези суми не касаят ответницата Д.Б..

Оспорва приетите от КПКОНПИ цени към датите на придобиване, на отчуждаване и към настоящия момент на всички описани в исковата молба ППС, тъй като не отговарят на реалните стойности.

Оспорва като неоснователно искането на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ да се отнемат в полза на държавата от Д. Н. Б. следните МПС: 1/ товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „310 Д Спринтер“, рег. № \*\*\*; 2/ лек автомобил марка „Тойота“, модел „Ланд Круизер“, рег. № \*\*\* и 3/ лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 350 ЦДИ“, рег. № \*\*\*. Оспорва твърдението на КПКОНПИ, че за придобиването на цитираните автомобили не са установени законни източници на средства.

Оспорва като неоснователно искането на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ в полза на държавата да се отнемат от Д.Б. сумите, представляващи пазарната стойност към датата на отчуждаване на продадените ППС, тъй като не се установява тези суми да са налични в патримониума на проверяваното лице в края на и изследвания период, нито да са преобразувани в друго имущество. Неналичните суми не представляват „имущество“ по смисъла на ЗПКОНПИ.

Оспорва като незаконосъобразен подхода на КПКОНПИ, при който сумите от придобитите и /последствие отчуждени /следователно неналични в края на проверявания период/ ППС се отразяват в частта „Имущество“ на финансовия анализ. Неналичните ППС не съставляват „имущество“ по смисъла на ЗПКОНПИ.

Оспорва като незаконосъобразен подхода на КПКОНПИ, при който в извършения икономически анализ за проверявания период не са включени като приход сумите, получени от продажба на МПС. Тези суми водят до увеличение в патримониума на ответницата, поради което се явяват приход.

Оспорва подхода на КПКОНПИ, при който данъчно-осигурителната информация, касаеща Г. И. Д., се включва в икономическия анализ.

Твърди, че посочената в исковата молба банкова информация е анализирана неправилно.

Разплащателна сметка в лева с IBAN; \*\*\*, открита в „Банка ДСК“ ЕАД с титуляр Д. Н. Б.:

1.Неправилно сумата от 2 500 лв., внесена на 01.12.2017 г. от Д.Б. по сметката, е отразена в анализа на КПКОНПИ като имущество. Тази сума не е налична в края на изследвания период, а само наличните в края на проверявания период парични суми в брой и по банкови сметки, представляващи материален запас от натрупани и неизразходвани средства, са имущество, което е годно да обоснове несъответствие и което по длежи на отнемане при наличието на съответните законови предпоставки.

2.Неправилно е приета като извънреден разход сумата в размер на 2 000 лв., наредена от ответницата на 16.03.2018 г. по сметка на И. Н., тъй като не е установено основанието за извършване на превода.

3.Неправилно сумата от 540 лв., представляваща нареден превод на 07.06.2018 г. с получател ТД на НАП - Пазарджик, е приета от КПКОНПИ за извънреден разход, тъй като плащанията за данъци и осигуровки участват при формирането на обичайните парични разходи на домакинствата по данни на НСИ. При това положение се получава дублиране на разходи във финансовия анализ.

4.Неправилно сумата в размер на 103 лв., представляваща нареден превод на 24.08.2018 г. с получател трето лице - Я. К. М., е взета предвид от КПКОНПИ като имущество, тъй като не е установява тази сума да е налична у проверяваното лице в края на изследвания период.

5.Неправилно сумата в размер на 791,14 лв., получена на 15.08.2018 г. по сметката от ЧСИ 885 с основание „наследствен дял от имот ИД \*\*\*\*“ по горепосочената банкова сметка не е взета предвид от КПКОНПИ като приход. Касае се за постъпление по банковата сметка на ответницата, което води до увеличение в патримониума на проверяваното лице, поради което следва да се отчита като приход. Оспорваме твърдението в исковата молба, че тази сума е „получена по сметката в полза на трето лице И. Д.“, тъй като не се установява ответницата да е изтеглила и предала сумата на въпросното лице.

6.Неправилно сумите в общ размер на 41,91 лв., получени на 13.09.2018 г. и на 01.11.2018 г. от „ГЛОБАЛ РЕМИКС“ не са отразени от КПКОНПИ като приход.Същите водят до увеличение в имуществената сфера на ответницата към съответния момент, поради което съставляват приход.

7.Неоснователно сумата от 129,84 лв., получена на 29.11.2018 г. от ЧСИ 885 е отразена от КПКОНПИ като доход на Г. Д., а не като такъв на Д.Б. предвид обстоятелството, че сумата е преведена от лична банкова сметка на ответницата.

8.Неправилно сумата в размер на 10 000 лв., постъпила на 22.01.2020 г. от ОД на МВР - Хасково и представляваща възстановена парична гаранция по ДП 157/2017 г. на РУ - Т., е отразена от ищеца във финансовия анализ в частта „Имущество“. Тази сума не е налична в края на проверявания период, поради което не съставлява имущество. Същата се явява приход, тъй като води до увеличение в патримониума на ответницата към съответния момент.

9.Неправилно сумата в размер на 1 300 лв., постъпила на 03.06.2020 г. от Н. К. М. с

основание „връщане на депозит“, е квалифицирана от КПКОНПИ като имущество. Тази сума също се явява доход, но не и имущество, тъй като не е налична в края на проверявания период.

Сметка за обслужване на стокови кредити с Л 23805629, открита на 23.08.2016 г. в.. Технополис“ - гр. Пазарджик, с титуляр Д. Н. Б.:

10. Неправилно сумата от 101,45 лв., получена на 30.12.2016 г. от Т. Г. Д. не е отразена като приход от КПКОНПИ.

Стокови кредити № 23806536, № 24218933 и № 24463656. отпуснати на Д. Н. Б. от „Банка ДСК“ ЕАД в ма газин „Технополис“ - гр. Пазарджик

11. Неправилно в анализа на КПКОНПИ не е взето предвид предназначението на горещитираните кредити, а именно, че са стокови. От представените банкови извлечения се установява, че кредитите са отпуснати за закупуване на стоки в магазин „Технополис“ - Пазарджик, който /видно от официалната интернет страница на магазина/ търгува с битова и домакинска техника. Следователно се касае за обичайни, а не за извънредни разходи, както са класифицирани вноските по кредитите от КПКОНПИ, тъй като разходите за „жилищно обзавеждане и поддържане на дома“ и „разходите за разнообразни стоки и услуги“ участват като елементи при формиране на обичайните разходи на домакинствата по данни на НСИ. В тази връзка извънреден разход представляват само платените лихви и застраховки по кредитите, но не и платената главница по тях.

Стоков кредит CREX-02311215. стоков кредит CREX-02620029. стоков кредит CREX-0283315S. стоков кредит CREX-10420278, стоков кредит CREX- 10534192 и стоков кредит CREX-16564765 /заплатен е кредитна карта CARD- 16564773/. отпуснати на Д. Н. Б. от БНП Париба Пърсонал Файненс С. А. “ - клон България

12. Горещитираните кредитите от „БНП Париба Пърсонал файненс С. А.“ са използвани за закупуване на DVD, клавиатура, компютър, монитор, компютърна камера, аксесоари за компютър, цифров фотоапарат, аксесоари за фотоапарат, дърворезачка, абсорбатор, готварска печка, телевизор и смартфон. Разходите за закупуване на тези стоки са обичайни и се включват в разходите за издръжка по данни на НСИ в перата „жилищно обзавеждане и поддържане на дома“, „съобщения“ и „разнообразни стоки и услуги“. Следователно като извънреден разход биха могли да се приемат само платените лихви и застраховки по стоковите кредити. Неправилно не е съобразено от ищеца, че входи по кредитите са дължимите лихви и разноси, а не вноските за погасяване на същия.

Стоков кредит с договор № 4799919003 от 13.07.2012 г., отпуснат на Д. Н. Б., импортиран в портфейла на „Ти Би Ай Банк“ ЕАД към 29.09.2012 г.

13. Неправилно не е взето предвид, че кредитът е стоков, поради което главницата по кредита не следва да се съотнася към извънредните разходи на ответницата. Разходи по кредита са единствено дължимите лихви и разноси.

Договор за кредит № 4672310007 от 09.07.2010 г. с титуляр Д. Н. Б. от „Транзакт Юоъп“ ЕАД с предишно наименование „Ти Би Ай Кредит“

14.Неправилно КПКОНПИ е приела като извънреден разход вноските по кредита. Както се посочи по-горе, разходи са само дължимите лихви и разноски.

Стоков кредит от 29.11.2011 г. с титуляр Д.Н. Б.. отпуснат от „Пайнетит “АДС предишно наименование „Коедибул“ АД:

15.Неправилно КПКОНПИ е приела като извънреден разход вноските по кредита, тъй като разходи са само дължимите лихви и разноски.

Относно цялостния подход на КПКОНПИ при анализа на банковата информация:

16.Оспорва като незаконосъобразна методологията на КПКОНПИ, при която стойността на приходите и разходите, осъществени от Г. И. Д. по личните му банкови сметки произволно се приписват на проверяваното лице Д. Н. Б., без да се установява тези суми да са били някога в нейно владение или държане. Г. Д. е изключителен собственик на вложените или постъпилите пари по банковите му сметки и единствено той би могъл да се разпорежда с тях. Не се установява и Д.Б. да е съдължник по поетите от него финансови задължения. Ето защо счита, че Г. И. Д. следва да бъде изключен от банковия анализ за проверявания период, касаещ ответницата.

17.Банковата информация, засягаща Г. И. Д., съдържа данни за общо 15 стокови кредита, усвоени от три финансови институции. По отношение на тези стокови кредити важи горепосоченото за стоковите кредити на ответницата, а именно, че неправилно КПКОНПИ не е взела предвид предназначението им, както и че разходи за погасяването им са само дължимите лихви и разноски.

18.Оспорва като незаконосъобразен цялостния подход на КПКОНПИ, при който приходите от лихви по банковите сметки на ответницата не са отразени като източник на доход в икономическия анализ.

19.Оспорваме размера на приетите от КПКОНПИ начални салда по банковите сметки на ответницата.

Ответницата оспорва размера на приетия от КПКОНПИ разход за издръжка на домакинството на проверяваното лице на стойност 102 518,76 лв.и подхода за определянето му на база паричен разход по статистически данни на НСИ за едно лице и умножаването му по брой лица, наречено в исковата молба „едночленно домакинство“ и „двучленно домакинство“, „тричленно домакинство“ и „четиричленно домакинство“. В §1, т. от ДР на Закона за статистиката е дефинирано понятието „статистическа единица“, която е единица на наблюдението, която може да бъде физическо лице, домакинство.Икономическа единица или друга организация, за която се отнасят данните. В § 1, т. 2 от ДР на ДОПК е дефинирано понятието "домакинство", което включва съпрузите, лицата, живеещи във фактическо съпругеско съжителства както и техните деца и роднини, ако живеят при тях. По подобен начин е дефинирано това понятие и в § 1, т. 4 от Закона за управление на етажната собственост, според който "домакинство" са две или повече лица, които живеят заедно в един самостоятелен обект или в част от него, в който са регистрирани по постоянен или настоящ адрес, и имат общ бюджет, без оглед на родствената връзка помежду им.

Цитираните нормативни актове дават основание да се приеме, че за проверявания период издръжката на ответниците следва да се определя на база статистическите данни на НСИ за едно домакинство, а не на база брой физически лица в домакинството.

Оспорва като незаконосъобразен подхода на КПКОНПИ, при който публичноправните задължения, платени от Г. Д., се третират като извънреден разход на проверяваното лице Д.Б., тъй като двамата не отговарят солидарно за тези задължения.

Неправилно в икономическия анализ на КПКОНПИ платените от проверяваните лица данъци и такси се дублират като разход. От една страна тези платени задължения участват като перо в обичайните парични разходи, приети от КПКОНПИ, а от друга страна се приемат за извънреден разход в размерите, които се установяват по делото от данните на Община Р..

Относно извършения анализ за определяне на значително несъответствие през проверявания период, ответницата поддържа, че аа да бъде изследван въпроса за наличието на несъответствие на първо място следва да бъде установена действителната стойност на имуществото, притежаваното от ответницата в края на проверявания период, което Комисията не е сторила. Едва след установяването, че е налице увеличение с над 150 000 лв. на имуществото на проверяваното лице в края на проверявания период в сравнение с притежаваното от лицето в началото на проверявания период, на изследване подлежи въпросът, дали даден доход, който е послужил за придобиването на имуществото, е законен или не. Към 24.09.2020г. - края на проверявания период, стойността на имуществото на ответницата Д.Б. не надвишава със 150 000 лв. наличното установено имущество в началото на проверявания период.

Оспорва извода на КПКОНПИ, че в периода на проверката, а именно от 24.09.2010 г. до 24.09.2020 г., ответницата е реализирала доходи в размер на 41 664,18 лв., а за същия период е извършила обичайни и извънредни разходи в размер на 143 457,94 лв. и има отрицателен нетен доход в размер на 101 793,76 лв. Оспорва извода, че придобитото имущество е на стойност 151 444,02 лв. Оспорва и крайния извод, че е налице несъответствие по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във връзка с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ в размер на 253 237,84 лв.

Оспорва искането на КПКОНПИ от ответницата да се отнеме имущество на стойност 116 763 лв. като необосновано и незаконосъобразно, както и искането от ответницата да се отнеме неналично имущество, тъй като на отнемане по ЗПКОНПИ подлежи имущество, а не приход или разход. За да е възможно отнемане на някакво имущество, то трябва да съществува реално (да е налично) към момента на приключване на проверката като част от патримониума на проверяваното лице или да е отчуждено по непротивопоставим на държавата начин, без цената да е трансформирана в друго имущество.

Във връзка с оспорения извод на КПКОНПИ, че в периода от 24.09.2010 г. до 24.09.2020 г., ответницата е реализирала доходи в размер на 41 664,18 лв., а за същия период е извършила разходи в размер на 143 457,94 лв. и има отрицателен нетен доход в размер на 101 793,76 лв. , твърди следното:

Неправилно не е взет под внимание като източник на доход получения от ответницата паричен заем от Е. И. М. по договор от 09.01.2019 г. и запис на заповед от същата дата.

Неправилно не са взети предвид като източник на доход сумите, изпратени на ответницата от сина ѝ Т. Д. чрез системите за бързи преводи „MoneyGram“ и „WESTERN UNION“. Приетото от КПКОНПИ, че от платежните нареждания не е ясно основанийето за извършените преводи и поради това не следва да се отразяват като приход, не обосновава незаконност на установения доход.

Неправилно не е взето предвид Удостоверение от Община Р. с изх. № 94-552/20.02.2022 г. Видно от цитираното удостоверение Г. Д. от 2017 г. до настоящия момент отглежда домашни животни, с което подпомага в натура издръжката на домакинството. Това обстоятелство налага извода, че приетия в исковата молба на КПКОНПИ разход за издръжка не отговаря на действителното положение. Обичайните разходи за издръжка на домакинството са с много по-ниски стойности от твърдените в исковата молба. Удостоверението е издадено от кмета на общината по съответния ред и в кръга на службата му, поради което е официален документ, а не частен свидетелстващ документ, както твърди КПКОНПИ.

Неправилно не е взета предвид сума, дарена на Д.Б. от майка ѝ Д. П. Б. в размер на 30 000 лв. Средствата са с произход продажба на недвижим имот с нотариален акт от 30.06.2017 г., поради което са с установен законен източник.

Неправилно при анализа не са взети предвид Договор за паричен заем от 15.02.2018 г., сключен между Г. И. Д. и Е. И. М., със заемна сума в размер на 20 000 лв. и запис на заповед от същата дата.

Неправилно не са взети под внимание като източник на доход сумите, изплатени на Г. И. Д. по договор за услуга от 29.09.2016 г., сключен между „СИТИ ЛЕС“ и Д..

Неправилно не са взети под внимание 57 броя платежни документи за суми, изплатени на Т. Г. Д. по трудови договори във Великобритания, както и удостоверение от казино „РИЦ СТАР“ за изплатена парична премия в размер на 4 800 лева. От цитираните документи се установява, че синът на ответницата през проверявания период е работил във Великобритания. Следователно сумите, които е изпращал на майка си Д. Д.а, са с установен законен произход.

Заявява, че се ползва от представените в хода на проверката писмени доказателства:

1/ Договор за паричен заем от 09.01.2019 г., сключен между Д. Н. Б. и Е. И. М., за сумата от 10 000 лв.

2/ Запис на заповед от 09.01.2019 г.;

3/ Трудов договор от 02.11.2005 г., сключен между Д.Б. и ОБССУ - Р.;

4/ Граждански договор от 16.07.2012 г., сключен между Д.Б. и ОП „ЦУДС“ - Р.;

5/ Разпореждане № 122-00-1977-1/05.12.2016 г. на ТП на НОИ - Пазарджик;

- 6/ Трудов договор № 218/18.12.2015 г., сключен между Д.Б. и „НИП ИНВЕСТ“ ООД;
- 7/ Платежни документи за изплатени пари на Д. Вј С. - 6 броя;
- 8/ Удостоверение от Община Р. с № 94-552/21.02.2022 г.;
- 9/ Договор за покупко-продажба на МПС „Мицубиши Каризма“ с рег. № \*\*\* от 01.10.2015 г. със страни Д.Б. и М. И.;
- 10/ Регистрационен талон на мотоциклет „КВАНГ ЯНГ КИМКО“, ведно с писмо, в което мотоциклетът е обявен за ОДИ;
- 11/ Договор за покупко-продажба на МПС „Мерцедес Е 350 ЦДИ 4 МАТИК“ с рег. № \*\*\*, със страни Д.Б. и А. С.;
- 12/ Договор за покупко-продажба на МПС „Гранд Чероки“ с рег. № \*\*\*, със страни Д.Б. и „ЕКСКЛУЗИВ БГ“ ЕООД;
- 13/ Декларация от Д. П. Б.;
- 14/ Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 25, т. II, рег. № 1033, дело № 212/30.06.2017 г. на Нотариус № 230;
- 15/ Удостоверение обр. УП-3 с изх. № 037/06.07.2012 г. на ОбССУ - Р.;
- 16/ Предизвестие № 41/07.06.2012 г. от ОССУ Р.;
- 17/ Разпореждане № 122-01-477-2/13.08.2012 г. на ТП ча НОИ - Пазарджик;
- 18/ Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ до НАП от „НКГ1 ИНВЕСТ“ ООД - Варна;
- 19/ Декларация по чл. 54 от ЗМДТ вх. № 6309000756/13.07.2015 г. на Община Р.;
- 20/ Договор за паричен заем от 15.02.2018 г. за сум п а от 20 000 лв., сключен между Г. И. Д. и Е. И. М.;
- 21/ Запис на заповед от 15.02.2018 г.;
- 22/ Трудов договор № 161/09.03.2016 г., сключен между ЕТ „Сунай Шишек смърч“ и Т. Г. Д.;
- 23/ Трудов договор № 699/01.07.2016 г., сключен между Г. И. Д. и „Вева Груп“ ЕООД;
- 24/ Трудов договор № 690/26.05.2016 г., сключен между Г. И. Д. и „Вева Груп“ ЕООД;
- 25/ Договор за услуш от 29.09.2016 г., сключен между „СИТИ ЛЕС“ ЕООД и Г. И. Д.;
- 26/ Разходни касови ордери - 12 броя;
- 27/ Удостоверение № 85/07.01.2016 г. от казино „РИЦ СТАР“ Пловдив;
- 28/ 57 броя платежни документи за изплатени тлудови възнаграждения във Великобритания.

Моли да бъде уважено искането на КПКОНПИ за назначаване на съдебно-техническа експертиза, съдебно-автотехническа експертиза и съдебно-икономическа експертиза, като на нея се даде възможност да постави въпроси, след като ищеца формулира

такива към експертизите.

Съдът счита, че е компетентен да разгледа предявения иск, който му е подсъден по правилата на родовата подсъдност и местната подсъдност уредена в чл.153 от ЗПКОНПИ.

Правното основание на иска е по чл.153 и сл.от ЗПКОНПИ.Иска е процесуално допустим, а исковата молба е редовна като съдът не споделя доводите на ответницата за нередовност на същата.Част от тях по същество представляват възражения по основателността на предявения иск.

Съдът следва да приеме представените с исковата молба писмени доказателства, да уважи направените от страните доказателствени искания и да насрочи делото в открито съдебно заседание.

В съдебно заседание ще следва да бъдат поставени въпроси към страните за изясняване на фактическите твърдения, след което съдът ще даде възможност на страните да формулират въпроси към експертизата за оценка на процесното имущество и икономическата експертиза.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание като на основание чл. 155 ал.1 от ЗПКОНПИ следва да се публикува в "Държавен вестник" обявление, съдържащо: номера на делото; данни за постъпилото искане; опис на имуществото, указания за срока, в който заинтересованите лица могат да предявят своите претенции върху имуществото, както и датата, за която се насрочва първото заседание, която не може да е по-рано от три месеца от публикуването на обявлението.

Водим от изложеното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ без уважение ВЪЗРАЖЕНИЕТО** на ответницата за недопустимост на предявения иск поради нередовност на исковата молба.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба писмени доказателства .

**УКАЗВА** на страните, че в открито съдебно заседание на основание чл.176 от ГПК ще бъдат поставени въпроси касаещи обстоятелства по делото, след което ще бъде допусната експертиза за оценка на имуществото и съдебно икономическа експертиза по въпроси, които страните ще имат възможност да формулират.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл. 155 ал.1 от ЗПКОНПИ да се публикува в "Държавен вестник" обявление, съдържащо: номера на делото; данни за постъпилото искане; опис на имуществото, указания за срока, в който заинтересованите лица могат да предявят своите претенции върху имуществото, както и датата, за която се насрочва първото заседание по делото.

**НАСРОЧВА** делото в ОСЗ на 14.09.2022г.-11.00ч.



**Съдия при Окръжен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_