

РЕШЕНИЕ

№ 540

гр. Варна, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. Добрева

при участието на секретаря Мая М. П.а
като разгледа докладваното от Д. Добрева Търговско дело №
20203100901350 по описа за 2020 година

за да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по делото е образувано по колективен иск, предявен от И. П. Н., ЕГН *****, ЕГН *****, Д. И. Д., ЕГН *****, Е. Т. З., ЕГН ***** А. С. А., ЕГН *****, Р. Т. Гелева- Ц., ЕГН *****/ последната присъединено по колективния иск лице/ срещу „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД за осъждане на оператора да преустанови нарушение на законови задължения, изразяващо се в действия по преустановяване на водоподаване чрез предоставени му активи по реда на чл. 198п 3В до три селищни образувания на територия на с. Осеново (нарушения по чл. 1, и чл. 2 от ЗРВКУ) и съвкупност от бездействия, представляващи спиране на подаването на питейната вода без предварително оповестяване до потребителите и посочване на причини и срокове за това, както и без заместващо водоснабдителната услуга временно осигуряване на вода за потребителите на услугата до възстановяване на подаването ѝ по мрежата (нарушения на чл. 41, ал. 1, ал. 5 вр. ал. 4 и 6 от НАРЕДБА № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи и Общите условия за доставката, предлагана от ответника).

Ииците сочат да са ползватели на ВиК услуги като собственици, ползватели или титуляри на вещно право на строеж за имоти, находящи се в трите местности. На 15.08.2016г., по неизвестни причини, ответното дружество е спряло подаването на вода за питейно-битови нужди на потребителите от посочените местности. От посочения момент до датата на подаване на иска на обитателите на тези местности не е осигурена питейна вода. Излага се, че посоченото поведение е нарушение на задълженията на ВиК оператора за осигуряване на водоснабдителната услуга чрез предоставените му по реда на чл. 198п 3В публични активи, без предварително да оповести причините за това. Сочат, че водопровод Ф 125Е е

публичен актив по смисъла на договор за стопанисване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г., евентуално е съоръжение с неуточнен статут, за което ответникът е поел задължение да стопанисва и експлоатира.

Ответникът оспорва въпросният водопровод да му е предоставен за ползване от Община Аксаково по реда на чл. 198п 3В. Оспорва задължението в качество на обществен доставчик да доставя услуги до територии, извън строителните граници на населеното място, каквито са процесните селищни образувания. Селищното образование няма постоянно живущо там население, а сградите са предназначени за сезонно обитаване, поради което възможностите на колектива да ползва вода за питейно -битови нужди не са нарушени. Това си право членовете на колектива могат да упражняват в основните си жилища извън селищните образувания. Изградените в селищните образувания сгради- представляващи обекти на потребление за изградени в отклонение от изискванията на Наредба 12/07.03.2001г. за проектиране на геозащитни строежи, сгради и съоръжения в свлачищни райони, регламентираща недопустимост на ново проектиране и изпълнение на резервоари за вода, канализационни резервоари и поливни ями в свлачищни райони. Именно наличие на такива поливни ями за заустване на отпадъчни води са установени в процесната територия. Предвид липса на канализация в района, не са налице основания за издаване на разрешения за строеж съгл. ЗУЧК.

Позовава се, че спиране на водоподаването е причинено от стихийно бедствие- свличане на земни пластове, довело до пълно компроментиране на водопровод ф 125Е. Местностите попадат върху източния склон на Франгенското плато, където е оформен най-обширния свлачищен комплекс по Черноморското крайбрежие, идентифициран в регистъра на свлачищата под номер VAR 02.54145-01-01. Наличието на свлачище осуетява експлоатационни възможности за използване на водоснабдителната система съгл. чл.41, ал. 1 от Наредбата. Възстановяване на водоподаването без изградена канализация би довело до повишаване на нивото на подпочвените води, преовлажняване на почвата, а оттам и до активизиране на свлачището. Отделно от това водопроводът не подлежи на възстановяване, тъй като в района е въведена строителна забрана със заповед № РС-02-14-300 от 2.04.1997г. на министъра на териториалното развитие, и строителството. Свлачищните процеси не могат да се предотвратят чрез прилагане на традиционни методи за укрепване, поради което са предприетите мерки за забавяне скоростта на движение на свлачищата чрез изпълнение на отводнителни мероприятия за понижаване на нивото на подземните води - постигнато към настоящем със спиране на водоподаването по стария, компрометиран етернитов водопровод.

Водоснабдяването е преустановено при превес на обществения интерес- с цел защита на живота, здравето и имуществото на гражданите, за намаляване и спиране на свлачищните процеси в района и за опазване целостта на международен път 1-9. Водоподаването не би могло да се разреши преди изработване на ПУП-ПРЗ за територията на СО „Панорама I", СО „Панорама II" и СО „Панорама III" със съответните схеми за водоснабдяване и канализация.

Възразява, че водопровод Ф 125Е не представлява публично-общинска

собственост по смисъла на чл. 19 от Закона за водите и не представлява публичен актив по смисъла на договор за стопанисване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г., като не е част от съдържанието на Приложение № 1 към договор за стопанисване, поддържане и експлоатация от 09.03.2016 г.

В депозираните от ищите писмени бележки се акцентира, че изрично с чл. 4.8 от договора с Асоциацията по ВиК на обособена територия операторът е задължен да стопанисва активи с неизяснен статут, които се намират на обособена територия и фактически се експлоатират от него към датата на сключване на договора и към тези активи са присъединени потребители. Поддържа, че трите местности „Панорама“ попадат извън обхвата на съвременно активно свлачище и са извън териториалния обхват на Заповеди № 862/03.11.2011г., 170/08.03.2012г. на кмета на Община Аксаково и решенията на назначената от областния управител комисия, обективирани в протокол от 18.10.2012г. И двете заповеди касаят участък, находящ се северно от местностите „Панорама“, заключен между спирка Обзор и спирка „Фара“. Оспорват обосновано спиране на водоподаването през 2016 г. с причини, установени с въпросните заповеди съответно през 2011г. и 2012 г. Счита, че единствената причина за преустановяване подаването на вода е икономическа целесъобразност, за което се позовава на документирано изявление на представляващия ответника съгласно Протокол от 29.08.2016г. Обосновават възможностите за подаване на вода с осигурено от част от обитателите в района алтернативно водоподаване, в който смисъл е и заключението по приобщената по делото СТЕ.

Относно допустимостта на производството, предварителните въпроси, както и относно оповестяването на заведения колективен иск съдът се е произнесъл с определение №522/04.04.2023г. по делото.

За да се произнесе по спора, съдът съобрази от фактическа страна следното:

По делото е обявено за безспорно, че ответното дружество е ВиК оператор, който стопанисва, поддържа и експлоатира ВиК системите и съоръженията в селищни образувания Панорама I-III, находящи се в с. Осеново, като между дружеството и „Асоциацията по ВиК на обособена територия“ на 09.03.2016г. е сключен Договор за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията и предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги за срок от 15 години с териториален обхват, включващ и процесните селищни образувания.

Съгласно чл. 2.1 б“б“ от договора освен задължението за предоставяне на услуги на обособената територия, операторът се задължава да постигне задължително ниво на инвестиции. Операторът не носи отговорност за изпълнение на условията по чл. 3.6 (б) в случаите, в когато изпълнението на тези условия е свързано с извършване на определени инвестиции съгласно разпоредбите на Договор е възложено на Асоциацията по ВиК. В този случай, за целите на Договора до момента на изпълнението на съответното задължение за инвестиции, отговорността за изпълнение на условията на разрешителното е изцяло на носителя на задължението за инвестиции -чл. 3.6 (г). Операторът се задължава да стопанисва и поддържа активите с дължимата грижа и в съответствие с добрите инженерни практики, като гарантира предоставяне на услугите- чл. 4.2(а и б). Операторът е длъжен да уведоми писмено АВиК за всеки публичен актив, който не е в годно

състояние за предоставяне на услугите и това състояние може да бъде поправено чрез ремонтни дейности (чл. 4.11). Съгласно чл. 4.11 (в) ако собственикът на публичния актив не направи възражения в срока по чл. 4.11 (б), той е длъжен в 60 дни от изтичането на този срок да изведе публичния актив от експлоатация, а след изтичане на срока по чл. 4.11 (в) отговорността за стопанисването на публичния актив преминава върху неговия собственик- чл. 4.11 (г). В съответствие с изискванията на ЗВ Асоциацията по ВиК изготвя и приема дългосрочни и краткосрочни инвестиционни програми чл. 6.2(а), а операторът изготвя подробна инвестиционна програма чл. 6.2(б), която не може да съдържа инвестиционни проекти, които не са предвидени в основните инвестиционни програми- чл. 6.2(в). Операторът може да извършват инвестиции, извън основната програма, следва това да се съгласуват с АВиК и да се одобрят предварително-чл. 6.2(г), като при всички случаи трябва да съответства на Регионалния генерален план. Асоциацията по ВиК има право да задължи оператора да поеме финансови задължения по реда на чл.8.3 за финансиране на инвестициите- чл.7.3 (в), които операторът е длъжен да финансира съгласно одобрения бизнес план, като операторът има право да поема финансови задължения по своя собствена инициатива само за изпълнение на одобрени инвестиционни програми или за предоставяне на услугите- чл. 8. 3 „б“. Условието за поемане на финансови задължения от оператора за осигуряване на средства за развитие на ВиК системата се одобряват от Асоциацията по ВиК - чл. 8. 3 „д“.

Видно от приложение № 1 към договора, съдържащ се на приложен по делото ел. носител-л. 588 интегриран в деловодната система носител водопровод ф125Е не е предаван на ВиК оператора.

Видно от писмо от Министъра на регионалното развитие и благоустройство изх. № 02-02-239/12.12.2017г. до народен представител от 44-тото НС (л. 103) относно проблема с водоподаването в местностите Панорама е, че е проведена кореспонденция с Асоциацията по ВиК с искане за предоставяне на варианти за решение, включително изместване трасето на водопровода и анализ на възможните източници на финансиране.

Със Заповед №РД-02-14-300/21.04.1997г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройство, на осн. чл. 3 и чл. 38, ал. 2 от ЗТСУ е наложена забрана за строителство в свлачищните райони на територията на Община Варна. Със същата заповед „ВиК Варна“ ООД е задължено да определи необходимите канализационни и отводнителни съоръжения, които да се изградят в свлачищните съоръжения. Видно от приложение №293/ 2 към заповедта за свлачищен район е определена крайбрежната зона на община Аксаково при граници Черно Море, територия на община Варна, границата на територията на община Балчик, Дългия яр.

Със Заповед №862/03.11.2011г. на Кмета на Община Аксаково на осн. чл. 65, ал.1,т.3 и т. 4 от ЗЗБ във връзка с констатация за активизирало се свлачище между спирка „Фара“ и спирка „Обзор“-Вилна зона Кранево в землището на с. Осеново е наредено спиране водоснабдяването на целия участък.

Със Заповед №170/08.03.2012г. на Кмета на Община Аксаково на осн. чл. 65, ал.1,т.3 и т. 4 от ЗЗБ във връзка с констатация за активизирало се свлачище между спирка „Фара“ и спирка „Обзор“-Вилна зона Кранево в землището на с. Осеново е наредено прекъсване на водоснабдяването в

района на спирка „Фара“ и спирка „Обзор“-Вилна зона Кранево, като е наредено на оператора да следи за поява на аварии по магистралния водопровод.

Видно от писмо от Министъра на регионалното развитие и благоустройство изх.№ V8-591/16.02.2015г. до “Водоснабдяване и канализация-Варна“ООД/л.356/ е изискано дружеството да предостави информация за извършената ревизия на изградения през 60-те години водопровод. Посочено е, че съгласно констативен протокол от 21.10.2014г. от заседание на проведена техническа експертна комисия, предоставен пред МРРБ с писмо от 03.11.2014г. е изразено становище за смяна на водопровода.

В отговор на горното писмо “Водоснабдяване и канализация-Варна“ООД с нов изх. №ВП-345-1/27.05.2015г. е посочило, че инвестиционната програма на дружеството не позволява подмяна на участъка на водопровода в района на свлачището, катко и финансиране дейностите по преодоляване последиците от свлачището/л.359-360/.

Със Заповед №85/16.02.2015г. на Кмета на Община Аксаково, след доклад на експертна комисия, е наредено прекъсване на водоподаването на конкретно посочени рискови имоти в района на спирка „Фара“ и спирка „Обзор“-Вилна зона. Със същата заповед е разпоредено собствениците на рисковите имоти с посочени идентификационни номера да бъдат лично уведомени за съществуващата опасност и прекъсване на електрозахранването./л.362-364/.

Видно от предупреждение, издадено Общинската администрация при Община Аксаково/л. 368/ на 27.02.2015г. собствениците и обитателите на имоти в участъка под спирка „Кипарис“ - вилна зона Кранево са уведомени за активизирани се свлачищни процеси в района.

Видно от писмо от заместник- министъра на регионалното развитие и благоустройство изх. № V8-2589/14.10.2015г. до “Водоснабдяване и канализация-Варна“ООД/л.389/ министерството няма възможност да включи през 2015г. в инвестиционната си програма проекто-проучвателни и строително-монтажни дейности за района.

От заключението на назначената по ч.т.д. № 381/2021г. по описа на Варненски апелативен съд съдебно-техническа експертиза, на която съдът е обявил на страните, че ще основе решението, доколкото същата е била изготвена за целите на настоящото производство, се установява, че имотите в м-ст „Панорама“ I и II са разположени северно от к.к. Златни пясъци, общ. Аксаково между спирки „Панорама“ и „Фара“, а м-ст „Панорама“ III е разположена северно в границите на к.к. Златни пясъци. Резервоарът на спирка „Фара“ е бил захранван от поцинкован водопровод, ситуиран източно от път Е87. Западно от спирката преминава етернитов водопровод 4 от резервоар Осеново, захранвал местностите „Панорама“, който е спрял от ВиК на 15.08.2016г. Вещото лице е констатирало, че м-ст „Панорама“ II е частично водоснабдена, а м-ст „Панорама“ III-изцяло от ВИК “Златни Пясъци”. За неводоснабдените райони е възможно да се използва съществуващия поцинкован водопровод, ситуиран източно от път Е87, но за целта следва да се пусне помпената станция, която е на спирката/ обяснения на в.л. Гроздев в съдебно заседание от 04.10.2021г./, който водопровод е част от инфраструктурата на бивше поделение.

От заключението на назначената по делото комплексна съдебно-техническа експертиза, заключението по която се кредитира от съда като обективно и компетентно дадено и неоспорено от страните, се установява следното: вещите лица са констатирали на място трасето на битов канализационен клон, изграден от бетонни тръби ф 400 и отвеждащ каналните води от бившето поделение. По трасето на канализационния клон в няколко парцела на местностите „Панорама“ I и „Панорама“ II са заустени външни тоалетни, клонът е заустен в ревизионна шахта, находяща се на 10м от магистралния път Е87. Отводняването на „Панорама“ III е изпълнено с друг канализационен клон, който е заустен в същата канализационна шахта. Водите на двата канализационни клона са били заустени чрез преминаване под пътя 1-9 в стара пречиствателна станция, функционирала до 1970 г., до изграждането на нова станция. Канализационният клон Б 400 е изграден за нуждите на Министерство на отбраната и понастоящем преминава чрез частни имоти, като според експертизата не е предаван за поддръжка на „Водоснабдяване и канализация -Варна“ ООД. Водопроводът, преминаващ успоредно на пътя 1-9 е стар и изграден с етернитови тръби и често аварира в зоната на свлачищата. Самият водопровод не минава през частни имоти. Състоянието на съществуващият водопровод не предполага възможност за възстановяване. В района битовите води са заустени в непопивни септични ями и в по-големия си процент, поради нередовно подаване на вода, в много от вилните имоти се ползват резервоари за вода.

Според вещите лице върху тялото на древно свлачище между к.к. „Златни пясъци“ и гр. Кранево е оформена почти непрекъсната свлачищна зона. Налице е доказана дестабилизация на древния свлачищен циркус „Дългия яр“, проявена чрез отворени и денивелирани пукнатини в горния масив, западно от път 1-9. Причините за свлачището имат комплексен характер и включват геоложкото развитие на района, ерозията, интензивността на валежите, а от друга страна- лошото състояние на водоснабдителната мрежа и особено във „Вилна зона Кранево“, липсата на канализация, състоянието на противосвлачищните и против абразивните съоръжения при строителството, без отчитане на влиянието върху общата устойчивост. Констатирано е, че след спиране на водопровода в района на Вилна зона Кранево, статичните водни нива са с устойчива тенденция към понижаване, а скоростта на движение на земните маси е намалената трикратно, макар и деформациите да продължават по цялата територия. Деформацията на пътя 1-9 продължава и не е преодоляна, като има опасност да бъде прекъснат. Вещите лица са констатирали напуквания по асфалта, които се получават от повърхностните води, стичащи се при липса на канавки/ така обяснения в о.с.з/

Сградите в района на „Вилна зона Кранево“ търпят деформации. Вещите лица са заключили, че възстановяване на водоподаването по водопровода в участъка –спирка „Фара“-спирка „Кранево“ може да доведе до активизиране на свлачищните процеси.

Вещите лица предлагат няколко разрешения на проблема, включващи възстановяване на помпената станция на „Фара“, поставяне на спирателен кран преди Вилна зона Кранево; продължаване на водопровода, използван от ВиК „Златни Пясъци“ и захранващ част от „Панорама“ III „Панорама“ II до

„Панорама“ I.

В съдебно заседание вещото лице П. уточнява, че предпоставка за свлачищните процеси са липсата на канализация е и честите аварии по водопровода.

От справка от ВиК „Златни Пясъци“ ООД за потребление /л. 663 и сл./ се установява, че част от имотите в Панорама I и Панорама II са водоснабдени.

Гореизложената фактическа обстановка обуславя следните правни изводи:

Предмет на предявените искове е нарушението на колективния интерес на собственици и/ или ползватели на недвижими имоти в трите селищния образования на територията на с. Осеново чрез преустановяване на водоподаване от страна на ответника чрез предоставени му активи по реда на чл. 198п 3В и спиране подаването на питейната вода без предварително оповестяване до потребителите и посочване на причини и срокове за това, както и без заместващо водоснабдителната услуга временно осигуряване на вода. Основателността на искове предполага установяване на правно релевантни факти по противоправно действие или бездействие на ответника, извършено виновно, в причинност с което са настъпили вреди на колективния интерес, като елементи на деликтен фактически състав / така в определения по ч.т.д.№ 908/2012 г. на II т.о., ч.т.д. № 40/2009 г. на II т.о., ч.гр.д. № 2994/2021г. на I г.о. на ВКС и др. / .

В случая се поддържа, че ответният оператор е имал ангажимент за стопанисване, поддържане и експлоатация на ВиК системите и съоръженията на обособената територия по силата на договора с Асоциацията по ВиК, действаща за сметка на собствениците на публични активи съгл. чл. 198в, ал. 4, т. 2 от Закона за водите.

По силата на въпросния договор на оператора е възложено да стопанисва, поддържа и експлоатира съществуващи или бъдещи публични активи(чл. 4.1а) на обособената територия съгласно приложение III, описани в приложение I към договора, както и активи с неизяснен статут, намиращи се в обособената територия и фактически експлоатирани от оператора към момента на сключване на договора, към които съображения фактически са присъединени потребители на водоснабдяване и канализация(чл. 4.8).

Действително няма данни преминаващият през територията на селищните образувания водопровод ф 125 да предаден за експлоатация на ответния оператор съгласно приложение N 1 по договора, където въпросното съоръжение не фигурира изрично. Същевременно, доколкото процесният водопровод се намира в рамките на обособената територия съгласно приложение III и фактически е бил експлоатиран от оператора, което се установява от множеството заповеди за спиране на водоподаването и кореспонденцията, водена между ответния оператор и МРРБ относно евентуалните решения на въпроса с водоподаването, съдът приема, че съоръжението фактически е стопанисвано от ответника, поради което и става въпрос за актив с неизяснен статут по смисъла на чл. 4. 8 от договора.

Същият извод обаче не е важи по отношение на канализационния клон, изграден от бетонни тръби ф 400. От заключението на комплексната експертиза става ясно, че канализационният клон е изграден за нуждите на Министерство на отбраната, като няма данни по делото фактически да е

стопанисван или експлоатиран от оператора, или пък да му е нарочно предаван по реда на договора с Асоциацията.

При тези данни съдът приема, че ответникът стопанисва само водопровода.

Не е спорно по делото, че водоподаването през това съоръжение е било спряно въз основа на заповед на Заповед №862/03.11.2011г. и Заповед №170/08.03.2012г. в района между спирка „Фара“ и спирка „Обзор“-Вилна зона Кранево. Видно от заключението на назначената по делото експертиза и приложената към експертизата карта/л. 570 от делото/ почти по цялото протежение на водопровода ф 125, съответно и на републиканския път 1-9 са установени активни свлачищни процеси. Съдът приема за обосновано заключението, че възстановяване на водоподаването в района, без изградена канализация, би довело до покачването на подпочвените води и допълнително активизиране на свлачищните процеси.

При доказаност на значителни по обем и интензитет свлачищни процеси, за които не остава съмнение от многобройния доказателствен материал по делото, подаването на водата чрез експлоатирания от ответника водопровод обосновано е спряно напълно без предварително уведомяване на потребителите поради наличие на стихийно бедствие по смисъла на чл. 41, ал. 2, т. 3 от Наредба №4/14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителни и канализационните системи(по-нататък Наредбата). В този смисъл дали и трите селищни образувания попадат в териториалния обхват на заповедите на кмета за спиране на водоподаване е ирелевантен, тъй като подзаконовата уредба съгласно Наредбата позволява на оператора сам да спре водоподаването при наличие на природно бедствие, каквото е свлачището.

Предприемане на необходимите мерки, които да направят възможно водоподаването- изграждане на канализация и укрепване на свлачището поначало не са от компетентността на лицензианта. Съгласно чл. 19, ал. 1, т. 4 от Закона за водите, по правило водностопанските системи и съоръжения на територията на общината са публична общинска собственост. Когато собствеността на ВиК системите в границите на обособената територия е разпределена между държавата и общините или между няколко общини, както е в случая, управлението на ВиК системите се осъществява от Асоциация по ВиК(чл. 198б, т. 2 ЗВ), която определя ВиК оператора за съответната територия и сключва с него договор с него от името и за сметка на собственика за възлагане на дейностите по предоставянето на ВиК услугата и поддържането на ВиК системите, включително за поемане на финансови задължения от ВиК оператори чл. 198в, ал.4, т. 1 и т. 2 от ЗВ. Асоциацията изработва и приема регионалния генерален план на ВиК системите (ал. 4, т. 3), изработва и приема дългосрочна и краткосрочна инвестиционна програма към регионалния генерален план на ВиК системите и съоръженията и дългосрочната инвестиционна програма към генералния план(ал. 4, т. 4), както и съгласува бизнес плановете на ВиК операторите (ал. 4, т. 7). Средствата за развитие на ВиК системите се поемат от ВиК оператора, но ако такова възможност е предвидена в договора(чл. 198 д, ал.1, т.1) и когато се използват за финансиране на проекти от одобрената инвестиционна програма към регионалните и генерални планове (чл. 198 д, ал.1,т.2). Изграждането на ВиК системи и съоръжения- собственост на общините или държавата се извършва от Вик операторите в съответствие с договора/ чл.

198н ЗВ/. Стопанисването, поддържането и експлоатацията на ВиК системите и съоръженията също се осъществява от ВиК оператора за съответната територия съобразно договора- чл. 198 п и чл. 198о от ЗВ.

Горната уредба сочи, че макар на ответния оператор да е възложено с договор по чл. 198п от ЗВ експлоатацията на ВиК съоръженията на обособена територия съгласно приложение III, респективно активи по чл. 4.8 от договора с неустановен статут, възможностите за тяхната конкретна експлоатация, поддържане и развитие са ограничени от съответния договор с Асоциацията по ВиК и съответни регионални планове по чл. 198д от ЗВ. Както се посочи-горе възстановяването на водоподаването, за да се гарантира територията от свличане на земни маси, вкл. от унищожаване и повреждане на прилежащия републикански път, изисква предприемане на комплексни мерки по изграждане на канализация и укрепване на свлачището. Такива ангажименти не са възложени на оператора с договора с ВиК асоциацията. Не са налице и данни Асоциацията по ВиК да е задължила оператора да поеме финансови задължения по реда на чл.8.3 за финансиране на инвестициите-чл.7.3 (в), или подобна дейност да фигурира в инвестиционна програма на оператора, която подлежи на одобрени от Асоциацията по ВиК и не може да включва инвестиционни проекти, които не са предвидени в основните инвестиционни програми- чл. 6.2(в) от договора.

Нещо повече по арг. от чл. 4.11 от договора операторът не е длъжен да стопанисва и излезли от експлоатация публични активи, за чието състояние собствениците и АВиК са уведомени и не са предприели съответния действия. В случая, доколкото не се установява водопроводът ф-125 да е част от патримониума на оператора, се налага извод, че съоръжението е общинска собственост смисъла на чл. 19, ал.1, т. 4 ЗВ. За неизправност АВиК е уведомена, видно от многобройните протоколи от експертни комисии, на които са присъствали като представители на Асоциацията, така и на собственика на актива, като няма данни да е направено възражение по чл. 4.11 (б) от договора, поради което отговорността за стопанисване на публичния актив следва да се счита за преминала върху собственика, на осн. чл.4.11(г), тоест на съответната община. Следователно, и експлоатацията на авариралия водопровод понастоящем е останал е извън ангажимента на ответника.

Изложеното сочи, че не противоправно поведението на оператора, при което същият е преустановил водоподаване чрез предоставени му активи по реда на чл. 198п ЗВ до три селищни образувания на територия на с. Осеново (нарушения по чл. 1, и чл. 2 от ЗРВКУ).

Самото спиране на водоподаването от ответника като оператор на ВиК по смисъла на чл. 2 от ЗРВКУ, а не с оглед качеството на лице, на което са предоставени активи по реда на чл. 198п ЗВ, е извършено обосновано в хипотезата на чл. 41,ал. 2, т. 3 от Наредбата -при наличие на свличане на земни пластове, при което не е необходимо и предварително уведомяване съгл. ал. 4 на чл. 41 от Наредбата. И тъй като причините за спиране не са отстранени и понастоящем, не са налице основания за възстановяване на водоподаването.

Същевременно, независимо от причините за спиране на вода в урбанизираните територии операторът е задължен съвместно с общинската администрация да осигурява питейна вода за населението до възстановяване на водоподаването съгл. чл. 41,ал. 6 от Наредбата.

На първо място въпросното задължение е уредено извън и без оглед на качеството на страна по договора по чл. 198п 3В, а като лице, притежаващо положението на естествен монопол и имащо задължението, да доставя В и К услугите на всички потребители като всеобщо предлагана услуга, от която зависи общото качество на живота в обществото и сигурността на отделните потребители на тези услуги/ така виж решение КС по к.д. № 3/2019г.

Възражението на ответния оператор, че подобно задължение се отнася само за урбанизирана територия, а селищните образувания не са такива, е неоснователно. Изрично в чл. 7 от ЗУТ селищните образувания са определени като вид урбанизирани територии, като без значение се явява обстоятелство дали имотите в тези местности се обитават постоянно или временно.

При тези данни и доколкото ответният оператор, независимо от основанията за спиране на водоподаването, не е извършвал снабдяване с питейна вода, то се налага извод за основателност на иска в частта, в която се претендира осъждане за преустановяване на това нарушение.

На осн.чл.385,ал. 4 от ГПК с оглед уважаване на иска за преустановяване на нарушението, съдът следва да постанови подходящи мерки, които да осигурят защита на накърнения интерес на груповия субект. Предвид спецификата на казуса, съдът приема за единствено възможна мярка чрез която може да се гарантира изпълнение на ангажмента на оператора по чл. 41, ал. 6 Наредбата е осигуряването на питейна вода чрез водоноски. Подобна възможност за алтернативно водоснабдяване е уредена в чл. 7, т. 12 от ОУ на оператора.

На основание чл. 385, ал. 4 от ГПК ответното дружество следва да бъде задължено да оповести решението, след влизането му в сила, като публикува диспозитива на решението в частта, в която е уважен колективния иск с интернет страницата си и в една електронна медия.

По разноските:

С оглед спецификата на казуса, съдът намира, че разноските в процеса следва да се разпределят в съотношение едно към четири в полза на ответника.

При това съотношение и на осн. чл. 76, ал.6 от ГПК ответникът следва да заплати по сметка на ВОС държавна такса в размер на 20 лева.

На основание чл. 78, ал.1 ответното дружество следва да заплати ¼ от направените от ищите по делото разноски по списъка по чл. 80 от ГПК/л. 664/ в размер на 1004 лева.

На осн. чл.78, ал. 3 и ал.8 от ГПК ищите следва да заплатят на ответника разноски в размер на 1312,5 лева.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ колективен иск, предявен от И. П. Н., ЕГН *****,
ЕГН *****, Д. И. Д., ЕГН *****, Е. Т. З., ЕГН ***** А. С.

А., ЕГН *****, и присъединеното по колективния иск лице Р. Т. Гелева- Ц., ЕГН ***** срещу „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД, ЕИК 103002253, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул.”Прилеп”№ 33 за осъждане на оператора да преустанови нарушение на законови задължения, изразяващо се в действия по преустановяване на водоподаване чрез предоставени му активи по реда на чл. 198п 3В до три селищни образувания Панорама I, Панорама II, Панорама III, на територия на с. Осеново (нарушения по чл. 1, и чл. 2 от ЗРВКУ) и съвкупност от бездействия, представляващи спиране на подаването на питейната вода без предварително оповестяване до потребителите и посочване на причини и срокове за това (нарушения на чл. 41, ал. 1, ал. 5 вр. ал. 4 от НАРЕДБА № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи и Общите условия за доставката, предлагана от ответника „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД).

ОСЪЖДА „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД, ЕИК 103002253, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.”Прилеп”№ 33 ДА ПРЕУСТАНОВИ нарушение, изразяващо се в спиране на подаването на питейната вода в селищни образувания Панорама I, Панорама II, Панорама III, на територия на с. Осеново без заместващо водоснабдителната услуга временно осигуряване на вода за потребителите на услугата до възстановяване на подаването ѝ по мрежата (нарушения на чл. 41, ал. 6 от НАРЕДБА № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи и Общите условия за доставката, предлагана от „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД) по колективен иск, предявен от И. П. Н., ЕГН *****, ЕГН *****, Д. И. Д., ЕГН *****, Е. Т. З., ЕГН *****, А. С. А., ЕГН *****, и присъединеното по колективния иск лице Р. Т. Гелева- Ц., ЕГН ***** срещу „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД, ЕИК 103002253, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул.”Прилеп”№ 33.

ЗАДЪЛЖАВА „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД, ЕИК 103002253, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул.”Прилеп”№ 3 да осигури чрез водоноски необходимата вода за питейни нужди на населението на селищни образувания Панорама I, II и III, на разноски на обитателите -потребители на ВиК услуги, на осн. чл. 385, ал. 4 от ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД, ЕИК 103002253, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.”Прилеп”№ 3 да публикува диспозитива на решението/ след влизането му в сила/ в частта, в която е уважен колективния иск на интернет страницата си и в една електронна медия, на осн. чл. 385, ал. 4 от ГПК.

ОСЪЖДА „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД, ЕИК 103002253, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.”Прилеп”№ 3 в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Варненски окръжен съд разноски за държавна такса в размер на 20 (двездесет) лева, на осн. Чл. 78, ал. 6 от ГПК.

ОСЪЖДА „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД, ЕИК 103002253, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.”Прилеп”№ 3 ДА ЗАПЛАТИ в полза на И. П. Н., ЕГН *****, ЕГН *****, Д. И. Д., ЕГН *****, Е. Т. З., ЕГН *****, А. С. А., ЕГН ***** сумата от 1004 (хиляда и четири) лева- разноски по делото, на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК.

ОСЪЖДА И. П. Н., ЕГН *****, ЕГН *****, Д. И. Д., ЕГН *****, Е. Т. З., ЕГН ***** А. С. А., ЕГН ***** ДА ЗАПЛАТЯТ в полза на „Водоснабдяване и канализация- Варна“ ООД, ЕИК 103002253, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.”Прилеп”№ 3 сумата от 1312,5 (хиляда триста и дванадесет лева и петдесет ст.)лв., представляваща сторените по делото разноси, на осн.чл. 78,ал.3 от ГПК.

Решението може да се обжалва пред Варненския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____