

ПРОТОКОЛ

№ 14679

гр. София, 17.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА**

при участието на секретаря **НИЯ ИВ. РАЙЧИНОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА**
Гражданско дело № 20221110134340 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 11:12 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [ЮЛ] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ М. М. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Х. с пълномощно към отговора на исковата молба.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ – ПОМАГАЧ [ЮЛ] – редовно призован, не се представлява.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ИЗВЪРШВА доклад по делото по реда на чл. 146 от ГПК.

ДОКЛАДВА искова молба, депозирана по делото на 27.06.2022 г. от ищеца – [ЮЛ], с която твърди, че с ответника са в облигационни правоотношения, по повод покупко-продажба на топлинна енергия, в имота на ответника, находящ се в: [АДРЕС], като твърди, че за периода м. 05.2017 г. до м. 03.2017 г. е доставял топлинна енергия на стойност 225,03 лв., която не е заплатена. Претендира и мораторна лихва за забава в размер на 64,03 лв. за периода 15.09.2018 г., 02.08.2021 г. Твърди, че е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение, въз основа на което е издадена такава, но в срока по чл. 414 от ГПК длъжникът е възразил.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор по исковата молба, с която се прави възражение за погасяване по давност на претендираните суми, като не се оспорват останалите факти, изложени в исковата молба.

Предявеният иск е положителен установителен, по реда на чл. 420 от ГПК, във връзка с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, във връзка с чл. 149 от Закона за енергетиката и чл. 86 от ЗЗД.

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване следните факти: че до имота на ответника е доставено претендираното количество топлинна енергия за процесния период, както и стойността.

УКАЗВА на ищеца, че е в негова тежест да установи при условията на пълно и главно доказване, че ответникът е потребител на топлинна енергия, за имот находящ се: [АДРЕС], като и факти довели до прекъсване или спиране на погасителната давност.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да докаже релевираните с отговора на исковата молба правопогасяващи и правоизключващи възражения.

Юрк. М.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по проекта за доклад. Поддържаме твърдението си, че ответникът има качеството на потребител по смисъла на чл. 153, ал. 1 от Закона за енергетиката.

Адв. Х.: Поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам исковете. Нямам възражения по проекта за доклад. Няма да сочим други доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от третото лице – помагач [ЮЛ] молба, с която представя изложение по същество на делото, изравнителна сметка за

периода 05.2017 г. - 04.2018 г., талон за отчет на уреди за дялово разпределение и свидетелство за сертифициране на измервателния уред.

СЪДЪТ ЗАПИТА страните дали са запознати със становището и представените документи.

Юрк. М.: Запознати сме да се приеме.

Адв. Х.: Запознати сме да се приеме.

С оглед становищата на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от трето лице - помагач писмени документи като писмени доказателства по делото.

Юрк. М.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. Х.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО И
ДАВА ХОД ЗА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Юрк. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло исковата молба. Претендираме разноски, съгласно списък, както и юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Х.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение предявения иск. В преклузивният срок по чл. 131, от името на доверителя ми сме направили възражение, за погасяване по давност на претендираните вземания. Ищецът, чиято доказателствена тежест е да установи фактите, водещи до прекъсване или спиране на дейността, не проведе такова доказване

и тъй като същия в заявлението за издаване на заповед за изпълнение изрично е посочил, че претендираната обща фактура е станала изискуема през м. 07.2018 г. Депозирането на същото възражение на 17.08.2021 г., води до погасяване правото на принудително изпълнение на претендираното вземане, тъй като същото е след изтекла погасителна давност, поради което намирам иска за изцяло неоснователен. Моля на това основание да постановите съдебния си акт, с което да отхвърлите исковете. Претендираме разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:28 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____