

РЕШЕНИЕ

№ 63

гр. София, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

при участието на секретаря КРИСТИНА Д. НИКОЛОВА
като разглежда докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110100074 по описа за 2023 година

В. И. Ц. е предявил срещу „Таргетгруп“ ЕООД осъдителни искиове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 265, ал. 1, пр. 2 ЗЗД за сумата в размер на 3490 лева, представляваща заплатен труд по Договор от 23.11.2021 г. по част ВиК и сумата в размер на 1240 лева, представляваща заплатен труд за поставяне на мълниезащита, които суми са дължими като обезщетение поради некачествено изпълнение на писмен договор за строително-монтажна дейност за изграждане и монтаж на ВиК и електроинсталация, сключен между страните на 23.11.2021 г.

Ищецът твърди, че на 23.11.2021 г. е сключил с ответника договор за строително-монтажна дейност за изграждане и монтаж на ВиК и електроинсталация, по силата на който последният се задължил да монтира вътрешна електроинсталация и вътрешна водопроводна и канализационна инсталация. Излага, че общата стойност на договора била в размер на 12450 лева, платима на три етапа, като цената включвала труд, цената за ВиК била 3490 лева, а за полагане на мълниезащита – 1240 лева. Посочва, че е заплатил изцяло цената с включените в нея допълнителни дейности. В началото на юни ответникът приключил с ремонтните дейности, без да е довършил дейностите по поправка на ВиК и полагане на мазилката. Ищецът констатирал, че изпълнените дейности не са направени с необходимото качество и дори била налице вероятност от протичане и наводняване на мокрото помещение. Поради това изпратил по електронната поща писмо на ответника на 23.06.2022 г., в което го уведомил, че възложената работа по ВиК частта не е свършена съгласно уговореното по договора и следва да бъде поправено от ответника. След изпратения имейл ответникът обещал да посети обекта, което не било сторено и до настоящия момент. В исковата молба се твърди, че ищецът ангажирал фирма, която да направи оглед на имота и да констатира извършеното от ответника по полагане на ВиК и канализация, като от своя

страна същата потвърдила, че канализацията и ВиК има отклонения и не са надлежно поставени в цялата къща. За констатираното бил съставен протокол. Ищецът излага твърдения, че ответникът не е изпълнил задълженията си съгласно уговореното в чл. 23 от договора. За извършените от него поправки на обекта и подмяна на цялата система посочва, че е заплатил повторно сума в размер на 7300 лева, както и 4000 лева за други материали. Изпратил покана до ответника по имейл на 17.04.2022 г., с която направил писмено възражение по отношение на възложената работа.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Заявява, че е направил всичко необходимо за изграждане на вертикалната и хоризонталната част на двете системи. Уточнява, че е бил поставен в зависимост от свършената работа на друг майстор, който е следвало да прави пода, като едва след това ответникът е можело да завърши окончателно монтажа на канализационната система със съответните отстояния, наклони и всички необходими изисквания. Сочи, че към 04.2022 г. подът не бил направен, като от своя страна ответникът вече бил поставил и осигурил необходимите елементи от мълниезащитата на сградата, която не можело да бъде довършена докато покривът е в процес на изграждане. Твърди, че ищецът не е осигурил необходимите елементи за довършване на работата, поета от ответника, като през 06.2022 г. ищецът го уведомил по телефона, че е ангажирал други майстори, които да направят канализацията. Счита, че е направил всичко необходимо за изпълнението на поетите договорни задължения и за изграждане на двете инсталации, но това не е било възможно поради независещи от него причини, включващи липсата на осигурен достъп до обекта, неснабдяването с необходимите елементи и решението за ангажиране на други майстори.

С протоколно определение от 05.12.2023 г. съдът е допуснал увеличение на размера на предявения иск на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, който да се счита предявен за сумата от 3936,72 лева.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 2 ГПК приема за установено следното:

Съдът е обявил за безспорно, че страните по делото са сключили Договор за извършване на строително-монтажна дейности за изграждане и монтаж на ВиК и електроинсталация на 23.11.2021 г. В договора е уговорено извършването на СМР (Електроинсталация и ВиК, подробно описани в приложение 1) за срок от 30 работни дни. Плащането е уговорено на три транша: 4500 лева при подписване на договора, 4500 лева до 10 дни след първото плащане и след приключване на минимум половината СМР и 3450 лева окончателно плащане при завършване на договорените СМР. Обща цена на ВиК частта е в размер на 3490 лева. Посочено е, че се подписват двустранни протоколи на изпълнението.

Представен е Договор за извършване на строително-монтажна дейности от 22.06.2022 г., сключен между ищеца и трето лице, с предмет извършване на СМР по подмяна на вече поставена ВиК система и канализация, в това число изкъртване на поставени тръби и канализация, подмяна с нови, извеждане и фиксиране на всички точки, нивелация,

укрепване и проверка под налягане на новата мрежа. Изпълнителят се задължава да предаде обекта до етап на завършеност: монтирана вътрешна електроинсталация, вътрешна водопроводна и канализационна инсталация. Плащанията по договора са уговорени по следния начин: 3180 лева при подписване на договора и 4120 лева при цялостно завършване на възложението.

Представена е имейл и вайбър кореспонденция между страните, в която се уговарят допълнително извършени СМР и се обсъждат несъответствия между възложеното и изпълненото.

Представени са Сертификат за контрол и Протокол за контрол на импулсното съпротивление на мълниезащитна заземителна уредба от 06.06.2022 г., според които изградената мълниезащитна заземителна уредба не съответства на изискванията. За коригиране на мълниезащитна и заземителна уредба на обект: жилищна сграда в гр. София, ..., е представен касов ордер за заплатена сума в размер на 1312 лева.

В Протокол за извършен оглед и проверка на изградена водопроводна инсталация и канализация от 28.06.2022 г. са констатирано некачествено изпълнените СМР по ВиК инсталацията.

Представени са платежни документи за заплатени от ищеца на ответника суми в общ размер на 14331 лева във връзка с изпълнение на дейностите по процесния договор.

Представено е Удостоверение за степен на завършеност по чл. 181 ЗУТ на обект: „Жилищна сграда и изгребна яма“ в УПИ II-1122 в кв. „Кремиковци“, гр. София.

Събрани са гласни доказателства чрез разпит на свид. Красимир Костадинов Чепилски, който сочи, че е посещавал процесния имот в началото на месец март във връзка с проектирането и изработването на две кухни за къщата. На място му направило впечатление, че ВиК инсталацията в кухнята е направена по начин, който не отговаря на общоприетите стандарти като височини, отстояния, разположение, фитингите (частите на водопроводните инсталации) се подавали от стената, били поставени накриво, много близо един до друг, което не позволява навиване на последващи кранове, връзки и др. Споделил, че изпълнението е непрофесионално и трябва да се преработи, за да се получат правилно мебелите впоследствие. Бил на обекта, когато нови майстори изкъртили стените и преправили инсталацията до месец юни. Личало си, че наклоните не са достатъчни и има множество на брой фитинги, сложени един до друг, което е предпоставка инсталацията да не работи както трябва. Инсталацията била монтирана трайно, но на свид. не е известно дали цялата е била сменена. Инсталацията по стените била завършена, били сложени тапите, било измазано и не подлежала на корекция без разбиване. Подът също бил завършен.

Разпитан е и свид. М.. Н. Г., който разказва, че е бил ангажиран от ответника за изграждане на ВиК на ищеца. Трябвало да се инсталира ВиК инсталацията в цялата къща без една тръба за мръсната канализация. Работил на обекта от ноември до май, за което време ВиК било завършено на 80-90%, но не могло да бъде завършено, защото друга фирма трябвало да сложи замазките на подовото и не можело да се сложат подовите тръби и

подовите сифони, за което била направена подготовката. Инсталацията, която направили, била за чиста вода, завършена, изпробвана, без течове. Изходна тръба за мръсната вода трябвало, както и подовите тръби и сифоните трябвало да се поставят от други лица. Причината, поради която не могли да завършат работата била тази, че ищецът не бил позволил. Работили до края на април. След това служител при ответника показал на свид. снимки, защото ищецът не бил доволен от изпълнението на ВиК. Тръбите, които били сглобени и оставени по определен начин, били разместени и не се намирали по начин, както били оставени. Сочил, че по отношение на тръбите за чистата вода били оставени временни изводи, защото се изчаквало ищецът да каже къде ще се намира финално мивката и душа, защото имало промени.

Изготвено е заключение на съдебно-техническа експертиза, според което при изграждане на ВиК инсталацията в сградата в УПИ II-1122, кв. 63, ..., са допуснати съществени нормативни нарушения на изискванията, регламентирани в Наредба № 4/17.06.2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации, изразяващи се в следното: водопроводните тръби са положени по пода без обсадна тръба и с много лепени връзки, водопроводните тръби по стените са положени без топлоизолация, окачените канализационни тръби, както и тези в настилката, са изпълнени с обратен наклон, голяма част от хоризонталната и вертикалната канализационна инсталация е изпълнена с колена 90°, вместо дъги. Констатира се и некачествено изпълнение в следните насоки: лошо залепен фитинг от водопровода, накриво монтирани изводи за смесителната батерия, некачествено изпълнени муфени връзки от канализацията, които недостатъци ще компрометират доброто функциониране на инсталациите. При пресмятане на размера на причинените щети по пазарни цени вещото лице е приложило инфлационна индексация за срока на договора в размер на 272,22 лева. За демонтаж на некачествено изпълнените СМР вещото лице определило сума в размер на 3936,72 лева, което е размерът на причинените щети по пазарни цени към момента на действие на договора.

По предявения иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 265, ал. 1, пр. 2 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже наличието на сключен договор за строително-монтажна дейност; че е изправна страна по договора; че са налице недостатъци на извършената работа, несъответствие с договореното; че своевременно е възразил за недостатъците; размерът на разходите, необходими за поправка. В тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задълженията си по договора съобразно поръчката.

Сключеният между страните договор има характер на такъв за изработка и е двустранен, възмезден, консенсуален, неформален, от него възникват права и задължения в тежест и полза на всяка от страните и изпълнението на задължението на едната е функционално обусловено от изпълнението на задължението на другата. С договора за изработка изпълнителят се задължава на свой риск да изработи нещо, съгласно поръчката на другата страна, което да бъде годно за обикновеното или предвиденото в договора предназначение по арг. чл. 258 и чл. 261, ал. 1 ЗЗД. Съгласно чл. 265, ал. 1 ЗЗД ако

изпълнената работа има недостатъци, поръчващият може да иска заплащане на разходите, необходими за поправката.

От вайбър кореспонденцията между страните се установява, че в договорените СМР е включено и изграждането на мълниезащита.

Спорният между страните въпрос касае обстоятелството дали е налице некачествено изпълнение на възложените СМР на ответника.

Основното задължение на изпълнителя по договор за изработка е да изпълни възложената му работа съобразно поръчката на възложителя точно в количествено, качествено и темпорално отношение. Несъмнено изпълнението следва да е извършено по такъв начин, че резултатът от изпълнението да е годен за обикновеното или предвидено в договора предназначение (чл. 261, ал. 1 ЗЗД).

От приетите по делото СТЕ и свидетелски показания се установява, че за част от възложените на ответника работи е налице некачествено изпълнение по ВиК инсталацията, касаещо лошо залепен фитинг от водопровода, накриво монтирани изводи за смесителната батерия, некачествено изпълнени муфени връзки от канализацията, недостатъчни наклони, които недостатъци ще компрометират доброто функциониране на инсталациите. Представените Сертификат и Протокол установяват, че мълниезащитната заземителна уредба не съответства на изискванията, с оглед на което съдът намира и че тази част от договореното не е била изпълнена качествено.

Поради това отговорността на ответника следва да бъде ангажирана за констатираните дефекти.

Недостатъците на престириания резултат - предмет на изработката, не погасяват задължението за заплащане на уговореното възнаграждение, а пораждат права на възложителя да избере една от алтернативно предвидените в чл. 265 ЗЗД възможности: 1/ отстраняване на недостатъците или 2/ заплащане на разходите, необходими за отстраняването им или 3/ намаляване на възнаграждението или 4/ да развали договора. Отговорността на изпълнителя и правата на възложителя са обусловени от характера на недостатъците и отражението им върху годността на изработеното. В нормата на чл. 265, ал. 2 ЗЗД е предвидено, че ако отклонението от поръчката или недостатъците са толкова съществени, че работата е негодна за нейното договорно или обикновено предназначение, поръчващият може да развали договора. За да се приеме, че недостатъците са съществени, е необходимо да се извърши преценка не само дали правят изработеното негодно за договорното или обикновеното му предназначение, но и дали същите са неотстраними, дали създават сериозни затруднения или отстраняването им е технически невъзможно или икономически нецелесъобразно. Трайната съдебна практика приема, че ако отклонението от поръчката, съответно недостатъците са отстраними, договорът не може да бъде развален. В решение № 157/08.11.2010 г. по т. д. № 1135/2009 г. на ВКС и решение № 183/30.10.2013 г. по т. д. № 820/2012 г. на ВКС се приема, че недостатъците на престириания резултат - предмет на изработката, не погасяват задължението на възложителя за заплащане на уговореното възнаграждение, а пораждат права за него, които следва да бъдат упражнени по

реда на [чл. 265 33Д](#) и ако бъдат упражнени могат да доведат до заплащане на разходите, необходими за поправката или до намаляване на размера на възнаграждението.

Само по себе си обстоятелството, че преди или по време на приемането на изпълнената работа са направени възражения за недостатъци, не обуславя извод, че липсва приемане и съответно не е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение. Едно от основните задължения на поръчващия /възложителя/ е да приеме извършената съгласно договора работа, като при приемането той трябва да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно изпълнение, освен ако се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно. Ако недостатъците са толкова съществени, че работата е негодна за нейното договорно или обикновено предназначение, възложителят може да откаже да я приеме и да упражни правото си по [чл. 265, ал. 2 33Д](#) да развали договора. Отказът да се изплати дължимото възнаграждение, при вече установена фактическа власт върху изработеното в изпълнение на договора, не съставлява упражняване на това право. Упражняването на правото следва да се осъществи с изрично изявление в този смисъл, което да достигне до изпълнителя. Ако констатираните недостатъци не са толкова съществени, че да доведат до разваляне на договора, възложителят следва да заплати дължимото възнаграждение въпреки тези недостатъци. В този случай съгласно [чл. 265, ал. 1 33Д](#) той може да иска поправяне на работата от самия изпълнител, заплащане на разходите за отстраняването на недостатъците, когато това е извършено от трето лице или съответно намаляване на възнаграждението. Относно реда за упражняване на правата по [чл. 265, ал. 1 33Д](#) с решение № 9/05.06.2017 г. по т. д. № 2690/2015 г. на ВКС е прието, че по отношение на формата, в която следва да се упражнят правата на възложителя по [чл. 265, ал. 1 33Д](#) не съществува ограничение. Това може да стане както чрез възражение за прихващане със спорни вземания в хода на висящ исков процес по предявен иск по [чл. 266, ал. 1 33Д](#), така и при възражение за неточно изпълнение, предявено в производството по иска по [чл. 266, ал. 1 33Д](#). С решение № 84/30.07.2015 г. по т. д. № 1428/2014 г. на ВКС е прието, че в зависимост от това дали установеният недостатък е поправим или непоправим, но без да пречи на годността на вещта за използване по предназначение или съобразно уговореното, ще следва да се приложи хипотеза на намаляване на възнаграждението с необходимите за отстраняването на недостатъка разходи или с оглед обезценката на изработеното с оглед неподлежащия на отстраняване недостатък. Хипотезата на [чл. 265, ал. 1 33Д](#) за присъждане на самите разноски за поправката е приложима само в случай на вече заплатено възнаграждение за изработеното. В този смисъл е решение № 120 от 20.06.2017 г. по т. д. № 1032/2016 г. на ВКС, както и решение № 263045 от 13.05.2021 г. по в. гр. д. № 4807/2020 г. на СГС.

При недостатъци, за да запази правата си, възложителят следва да възрази своевременно, което в случая следва да се счита за направено и да не приема изработено. В случая следва да се приеме, че не е налице приемане на изработеното от страна на ищеца, а изрично е направено възражение за наличие на недостатъци, както и стойността, с която се желае да се намали дължимото възнаграждение с оглед отстраняването на тези

недостатъци.

Съгласно константната съдебна практика релевантно за приемането по смисъла на [чл. 264, ал. 1 ЗЗД](#) е или онова изрично изявление на възложителя, придружаващо реалното предаване на готовия трудов резултат, че счита същия за съобразен с договора, или конклюдентните действия, придружаващи фактическото получаване на изработеното, от които недвусмислено следва, че е налице мълчаливо изразено съгласие от последния за такова одобрение. Самото разместване на фактическата власт върху работата, без съпровождащо го изрично или мълчаливо изразено изявление на поръчващия, че възприема същата за съобразена с договора, не съставлява приемане по смисъла на [чл. 264, ал. 1 ЗЗД](#), както не съставлява приемане в разглежданата хипотеза и изричното посочване на дейностите, които са извършени некачествено. Когато възложената работа е извършена с недостатъци, за възложителя се поражда потестативното право да избере една от алтернативно предвидените в [чл. 265, ал. 1 ЗЗД](#) възможности, като отговорността на изпълнителя и правата на възложителя са обусловени от характера на недостатъците и отражението им върху годността на изработеното. По отношение на формата, в която следва да се упражнят правата на възложителя по [чл. 265, ал. 1 ЗЗД](#), не съществува ограничение. Установяването на такова некачествено изпълнение по необходимост предпоставя и намаляване на дължимото възнаграждение, съответно на изпълнението, на основание [чл. 265, ал. 1 ЗЗД](#).

Съгласно правната доктрина и съдебната практика понятието "приемане" включва в себе си фактическо и правно действие - преминаване на властта върху изработеното от изпълнителя към поръчващия и изразяване /мълчаливо или изрично/ на изявление от страна на поръчващия, че счита работата за съобразена с договора. Тълкувайки разпоредбите на [чл. 264, ал. 1 ЗЗД](#), [вр. чл. 264, ал. 2, изр. 1 ЗЗД](#) и [чл. 265, ал. 1](#) и [ал. 2 ЗЗД](#) съдът намира, че законът задължава поръчващия при приемане на работата да направи всичките си възражения, ако изпълнената работа се отклонява от поръчката или е с недостатъци, или недостатъците да правят работата негодна за нейното договорно или обикновено предназначение. В последния случай поръчващия би имал право да развали договора и съответно не би дължал никакво възнаграждение - [чл. 265, ал. 2 ЗЗД](#), а в останалите случаи – да се ползва от някои от алтернативно уредените права по [чл. 265, ал. 1 ЗЗД](#), ако е заявил съответните възражения при приемането.

Съдът счита, че в процесния случай възложителят по имейл е уведомил изпълнителя за констатираните дефекти в работата и е поискал редуциране на цената с оглед констатираните недостатъци.

От извършените плащания се констатира, че ищецът е заплатил сума в по-висок размер от уговорената в договора с оглед нуждата от покриване на разходите за допълнително възникнали СМР. С оглед изложеното и предвид заплащане на възнаграждението от страна на ищеца по договора за изработка съдът намира, че съобразно указаното в [чл. 265, ал. 1 предл. 2](#), [вр. чл. 82 ЗЗД](#) на поръчващия следва да бъде присъдена разходваната сума, заплатена за некачествено изпълнените от ответника СМР по ВиК инсталацията, касаещо

лошо залепен фитинг от водопровода, накриво монтирани изводи за смесителната батерия, некачествено изпълнени муфени връзки от канализацията, недостатъчни наклони, които недостатъци ще компрометират доброто функциониране на инсталациите, както и за немонтиране на мълниезащита, отговаряща на изискванията. Посочената от вещото лице сума се явява обезщетение за претърпяната от ищеца загуба в резултат на неточното изпълнение на договора съобразно указаното в чл. 82 ЗЗД. Касае се за неточно изпълнение в количественото отношение, поради което не се засяга установената в чл. 264, ал. 3 ЗЗД преклузия.

С оглед гореизложеното предявените искиове се явяват основателни и следва да бъдат уважени изцяло.

При този изход на спора право на разноски има ищецът на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, който е сторил следните разноски: 208 лева – държавна такса и 300 лева – депозит за експертиза.

Воден от горното, Софийски районен съд, 82 състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Таргетгруп“ ЕООД, ЕИК .., да заплати на В. И. Ц., ЕГН *****, на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 265, ал. 1, пр. 2 ЗЗД сумата от 3936,72 лева, представляваща заплатен труд по Договор от 23.11.2021 г. по част ВиК и сумата от 1240 лева, представляваща заплатен труд за поставяне на мълниезащита, представляващи обезщетение поради некачествено изпълнение на Договор за извършване на строително-монтажна дейности за изграждане и монтаж на ВиК и електроинсталация на 23.11.2021 г.

ОСЪЖДА „Таргетгруп“ ЕООД, ЕИК .., да заплати на В. И. Ц., ЕГН *****, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата 508 лева – разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____