

# РЕШЕНИЕ

№ 12775

гр. София, 19.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 181**, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НАТАЛИ ПЛ. ГЕНАДИЕВА

при участието на секретаря МИЛЕНА АТ. Й.  
като разгледа докладваното от НАТАЛИ ПЛ. ГЕНАДИЕВА Гражданско дело  
№ 20221110171282 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 8 и сл. ЗЗДН.**

Образувано е по молба по чл. 8, т. 1 и 2 ЗЗДН, подадена от Д. Р. Й., ЕГН: \*\*\*\*\*, срещу Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\*, лице, с което молителката е живяла при условията на фактическо съпружеско съжителство и от което има дете, с искане за налагане на мерки за защита на молителката и детето на страните – Е. Е. Т., ЕГН: \*\*\*\*\*/конституирано на основание чл. 9, ал. 2 от ЗЗДН в производството/, при твърдения за извършени от ответника актове на домашно насилие на **01.12.2022 г.** в 13:20 часа; на **01.12.2022 г.** в 13:26 часа; на **11.12.2022 г.** в 12:01 часа; на **17.12.2022 г.** в 01.52 часа и в 06:28 часа, изразяващ се в отправяне на обиди и заплахи при проведени телефонни разговори.

Ответникът, редовно призован, явява се лично, представлява се и взима отношение по молбата на молителите. Представя становище, в което твърди, че не е извършвал актове на домашно насилие по отношение на молителите, а поведението им е продиктувано от расистки и ксенофобски убеждения и нежеланието им и това на майката на молителката Й. – Л. Л., ответникът да осъществява контакт с другия молител – дъщеря си. Сочи, че с молителката Й. са имали тригодишна спокойна връзка, че често е бил обиждан от майката на последната на расистка основа. Посочва, че след раждането на дъщеря им Л. е била срещу връзката между ответника и дъщеря му, поради което възникнали и сериозните проблеми между страните. Твърди, че молителката Й. е в икономическа и емоционална зависимост от Л., контролирана от нея включително да подава всякакви сигнали срещу ответника. Сочи, че разговорите от 01.12.2022 г., 11.12.2022 г. и 17.12.2022 г. са проведени с цел изясняване на отношенията между страните след подадените многобройни сигнали от

страна на молителката Й. срещу ответника.

*Софийският районен съд, вземайки предвид материалите по делото и доказателствата, въз основа на вътрешното си убеждение (чл. 12 ГПК) и закона (чл. 5 ГПК), прави следните правни и фактически изводи:*

***Относно молбата с правно основание чл. 8 ЗЗДН***

Съгласно чл. 2 ЗЗДН „Домашно насилие е всеки акт на физическо, сексуално, психическо, емоционално или икономическо насилие, както и опитът за такова насилие, принудителното ограничаване на личния живот, личната свобода и личните права, извършени спрямо лица, които се намират в родствена връзка, които са или са били в семейна връзка или във фактическо съпружеско съжителство”. В случая молбата е подадена от лица, които твърдят лично да са пострадали от домашно насилие, поради което и на основание чл. 8, т. 1 и 2 ЗЗДН, т.е. от процесуално легитимирани да търсят защита лица. Ответникът е лице, с което молителката Й. е била във фактическо съжителство, и което е баща на другата молителка, предвид което попада сред лицата, срещу които може да се търси защита – чл. 3, т. 2 и 4 ЗЗДН. Описаните в молбата актове на **01.12.2022 г.**, на **11.12.2022 г.** и на **17.12.2022 г.** представляват домашно насилие по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗЗДН, тъй като е налице твърдение за осъществено психическо насилие спрямо молителите. Молбата е депозирана в едномесечния преклузивен срок. Предвид изложеното съдът намира същата за допустима.

По делото са представени писмени доказателства – декларация по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН, в която са описани подробно актовете на насилие от **01.12.2022 г.**, на **11.12.2022 г.** и на **17.12.2022 г.** по време, място, начин на извършване, като е посочено и авторството на същия, включително и последиците за молителите. Представени са още следните писмени доказателства:

- Амбулаторни листове от кардиолог и дерматолог, от които е видно, че на 25.11.2022г. молителката Й. се е оплаквала от стягане в сърдечната област, а на 23.11.2022 г. – обрив по шията.
- Постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от 09.01.2023 г. по пр.пр. № 37/2022 г. по описа на СРП, с което се отказва да се образува досъдебно производство във връзка с открита на 30.11.2022 г. в дома на ответника цигара с тревиста маса – коноп с нето тегло 0.11 гр., поради малозначителност на деянието.
- Социален доклад от 03.04.2023 г., от заключението на който е видно, че в интерес на малолетната молителка е родителите □ да поемат своите отговорности и да се споразумеят по отношение на отглеждането на детето, както и да не въвличат последното в своите конфликти.

По делото е изслушано заключение на Комплексна съдебно-техническа и преводаческа експертиза. В нея се установява съдържанието на разговора от 01.12.2022 г. в 13:20 часа, аудио файл със запис на който е направен в 13:25:45 часа, както следва:

- *МЪЖ: ... да счупя главата на майка ти, това им казах вчера. Ако искат насилие, ще*

им дам насилие. Разбираш ли? Ти скъса с мен. Не ме оставяш на мира. А? Насила ли е? Насила ли е? Това вече е 3 пъти в рамките на 2 месеца - в рамките на 2 месеца това е вече (за) трети път - полицията да идва при мен. Ти си им казала къде работя. Вчера дойдоха при мене в работата. Дойдоха там, където живея, за да ме арестуват. За какво? По- добре обърни внимание на здравето на твоето семейство, върху психическото си здраве. Разбираш ли? Аз съм добре съм, добре съм. Не използвай полицията, за да ме сплашаваш.

- ЖЕНА: Какъв е този (телефонен) номер?
- МЪЖ: Аре да не те интересува шибанияшки чий е този номер. Обаждам ти се да ти кажа, да ти отправя последно предупреждение. Предупреждавам (те). Вчера казах на полицията, че ако дойдат в нас, ще проявя насилие. Разбираш ли? Вчера им (го) казах. Ако дойдат още един път, ще проявя насилие. Надявам се, че го казах (ясно) вчера. Да еба семейството ти.
- ЖЕНА: Какво искаш да кажеш, че ще проявиш насилие? Какво?
- МЪЖ: Вчера им го казах. Ако дойдат в дома ми, ще проявя насилие към семейството ти.
- ЖЕНА: Какво означава, че ще проявиш насилие към семейството ми?
- МЪЖ: Добре. Ок. Виж, откакто се разделихме...
- ЖЕНА: Какво означава това? Какво означава това?
- МЪЖ: Не ме интересува. Иди и им кажи. Ако пак дойдат, ще проявя насилие. Ще видиш. Майка ти ще види. Вашето семейство ще види. Ти не ме познаваш. Разделихме се мирно. Остави ме на мира. Остави ме на мира.
- ЖЕНА: Не разбирам какво значи насилие? Ще проявиш насилие към кого? Кой към кого ще проявява насилие?
- МЪЖ: Не ме интересува. Казах ти: ако полицията дойде при мене, в моя дом, за да ме тормози отново, това е 3 пъти вече в рамките на 2 месеца... в рамките на 2 месеца това е вече 3 пъти, те ме тормозят, като идват в къщи. Какво им каза? Не ме интересува какво си им казала. Вчера им казах, че това е причината. Но ако дойдат отново, ще посегна на здравето на семейството ти.
- ЖЕНА: Кога е вторият и третият път?
- МЪЖ: Не ме интересува.
- ЖЕНА: За първия път знам, защото бях там. За втория и за третия път не знам. Не знам за какво говориш.
- МЪЖ: Не ме интересува. Те... разбра ли? Ти си им дала и адреса на работата ми, нали? Даде ли им адреса ми къде работя? Те не успяха да дойдат. Вчера не можяха да ме задържат; дойдоха на работа. Идват в работата при мене. Дала ли си им служебния ми адрес.
- ЖЕНА: Не знам за какво говориш.
- МЪЖ: Не знаеш...
- ЖЕНА: Полицията дойде веднъж, когато бях там. После не знам за какво говориш.
- МЪЖ : Полицията... полицията дойде вчера. Дойдоха вчера. Не можяха. А можяха.

*Видях ги. Но те не успяха (не издържаха), не успяха отново, но се държаха като хора, които искат да ме отвлекат. Избягах им. За да отида на работа. Дойдоха в работата ми. Откъде знаят къде работя, ако не е от тебе? Ако не е от тебе и майка ти? Вчера им казах в полицейското управление, че ако дойдат отново, ще упражня насилие върху семейството ти. Казах им (го). Това написах. Ако дойдат отново да ме тормозят, ще упражня насилие. Благодаря ти. Грижи се за бебето ми. Ще (дойда да) я видя.*

Според заключението записът не е манипулиран.

По делото са изслушани и свидетелските показания на свидетелите Лора Л. Л., майка на молителката Й., Г. Ве. Я., приятел на семейството на молителите, както и Ч. Г.Н., приятел на ответника.

Свидетелят Л. потвърждава изцяло описаното в молбата от молителите по отношение на двата акта на психическо насилие от 01.12.2022 г. и тези от 11.12.2022 г. и 17.12.2022 г. Сочи, че е била пряк очевидец, тъй като разговорите били проведени на високоговорител.

Свидетелят Янев заявява, че е станал свидетел на много конфликти между страните без да навлиза в детайли. Сочи, че е бил търсен за съдействие и помощ във връзка с тези конфликти. По отношение на процесните актове на домашно насилие не дава конкретни показания.

Свидетелят Нзубе твърди, че ответникът е говорил по телефона с молителката Й., след като полицията е арестувала Т.. Последният е бил ядосан и засрамен от ареста пред колеги на работното му място. Сочи, че не е станал свидетел на процесните разговори. Познавал молителката Й..

По делото с протоколно определение от 10.04.2023 г. между страните са отделени като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че ответникът е бил във фактическо съжителство с молителката Й., както и че същият е баща на малолетната молителка. Последното е видно и от Удостоверение за раждане въз основа на акт за раждане № 1549 от 07.08.2022 г. (л. 6).

В случая на акта на домашно насилие не се спори, че е присъствал очевидец – майката на молителката Й., освен това са събрани и други писмени доказателства, предвид което декларацията по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН не е достатъчно доказателство, тъй като тя е такова единствено когато по делото няма други събрани доказателства. При тези обстоятелства молителите следва да проведат пълно и главно доказване на твърдения акт на насилие.

Посоченото в декларацията се подкрепя от заключението по допуснатата Комплексна съдебно-техническа и преводаческа експертиза. Установява се ответникът да е отправил репликите „...счупя главата на майка ти“, „ще проявя насилие към семейството ти“ на няколко пъти, „Да еба семейството ти“ в телефонен разговор с молителката Й. от номер .... (на ответника) на номер .....(на молителката) от 01.12.2022 г. в 13:20 часа. По отношение на актовете на психическо домашно насилие на 01.12.2022 г. в 13:26 часа; на 11.12.2022 г. в 12:01 часа; на 17.12.2022 г. – отново проведени между страните телефонни разговори,

посоченото в декларацията се потвърждава от свидетелските показания на Лора Л., която е била пряк очевидец на тези разговори, тъй като същите са се провели на високоговорител.

Предвид разгледаните поотделно и в съвкупност доказателства и с оглед декларацията по чл. 9, ал. 3 ЗЗДН съдът намира, че се установява по делото ответникът да е осъществил спрямо молителката Й. на процесните дати твърдените актове на домашно насилие при телефонни разговори и е използвал в телефонния разговор от 01.12.2022 г. в 13:20 часа репликите „...счупя главата на майка ти“, „ще проявя насилие към семейството ти“ на няколко пъти, „Да еба семейството ти“. С тези актове е осъществено психическо насилие върху молителката Й..

По отношение на твърдението, посочено в молбата, че на процесните актове на домашно насилие е присъствало детето на страните, съдът счита, че в случая не е налице хипотезата на чл. 2, ал. 2 ЗЗДН. Това е така, тъй като актове на домашно насилие са осъществени в телефонен разговор между молителката и ответника, като само и единствено посредством действия на молителката детето би могло да възприеме актовете на домашно насилие. Дори и в този случай и въпреки, твърдения, че телефона на молителката е бил на високоговорител, настоящия състав счита, че поради крехката възраст на другия молител към момента на извършване на актовете – м. декември, когато детето е на около 4 месеца, както и поради липсата на доказателства то да е възприело думите на баща си, съдът следва да наложи мерки за защита само по отношение на молителката Й.. Поради изложеното по-горе, съдът намира, че молбата, в тази ѝ част следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна и да бъде отказано издаването на заповед за съдебна защита в полза на детето против ответника.

Поради гореизложеното съдът намира молбата за частично доказана, поради което същата следва да бъде уважена по изложените вече съображения досежно първата молителка.

#### ***Относно вида на мярката за защита***

Мерките за защита по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН представляват не наказание за извършителя, а налагани от съда принудителни административни мерки по смисъла на чл. 22 ЗАНН, които имат за цел защита на пострадалото лице чрез отнемане възможността на извършителя да извърши друг акт на насилие срещу пострадалия (чл. 5, ал. 1, т. 2-4 ЗЗДН) и мотивирането на самия извършител към неагресивно поведение към пострадалото лице и ограничаване на последиците за последното от акта на насилие (чл. 5, ал. 1, т. 1, 5 и 6 ЗЗДН). При налагане на мерките по чл. 5 ЗЗДН съдът не е обвързан от искането на молителя или становището на ответника, а следва да наложи по своя преценка една или повече защитни мерки (чл. 16, ал. 1 ЗЗДН).

В настоящия случай, с оглед характера на акта на акта на домашно насилие, съдът намира за подходящи спрямо ответника мерките за защита по чл. 5, ал. 1, т. 1, 3 ЗЗДН по отношение на молителката Й.: задължаване да се въздържа от домашно насилие спрямо пострадалата и забраняване на ответника да се доближава до нея на разстояние, по-малко от

100 м. Посочените мерки (освен задължаването на ответника да се въздържа от домашно насилие, което е постоянно негово законово задължение) следва да се наложат за максималния срок от 18 месеца от постановяване на настоящото решение за издаване на заповед за защита (по арг. от чл. 19 ЗЗДН), който ще даде възможност на ответника да преосмисли както извършеното деяние, така и своето бъдещо поведение.

#### ***Относно размера на наложената глоба***

Съгласно чл. 5, ал. 4 ЗЗДН при уважаване на молбата за защита съдът е длъжен да наложи на извършителя на домашното насилие глоба в размер от 200 до 1 000 лв. Съдът, като съобрази извършеното от ответника домашно насилие и настъпилите последици за молителите от деянието спрямо тях, счита, че на ответника следва да бъде наложена глоба в размер на 200, 00 лв.

#### ***Относно разноските за делото***

При този изход на делото молителите имат право на разноски. Същите са сторили такива в размер на 1 300 лв., за което представят доказателства – 600 лв. за адвокатско възнаграждение и 700 лв. за депозит за вещи лица. При този изход на делото ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на Софийския районен съд държавна такса за производството в размер на 25, 00 лв. на основание чл. 11, ал. 2 ЗЗДН.

Така мотивиран, съдът

### **РЕШИ:**

**ИЗДАВА ЗАПОВЕД** на основание чл. 15, ал. 1 ЗЗДН срещу Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\* , като:

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 5, ал. 1, т. 1 ЗЗДН Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\* , да се въздържа от извършване на домашно насилие по отношение на Д. Р. Й., ЕГН: \*\*\*\*\* .

**ЗАБРАНЯВА** на основание чл. 5, ал. 1, т. 3, предл. първо ЗЗДН на Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\* , да се доближава до Д. Р. Й., ЕГН: \*\*\*\*\* , на разстояние по-малко от 50 метра за срок от 18 месеца, считано от издаване на заповедта за защита.

**ЗАБРАНЯВА** на основание чл. 5, ал. 1, т. 3, предл. второ ЗЗДН на Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\* , да доближава жилището, което обитава Д. Р. Й., ЕГН: \*\*\*\*\* , находящо се на адрес гр..... на разстояние по-малко от 50 метра за срок от 18 месеца, считано от издаване на заповедта за защита.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** на основание чл. 21, ал. 3 ЗЗДН Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\* , че при неизпълнение на настоящата заповед полицейският орган е длъжен да го задържи и незабавно да уведоми органите на прокуратурата, като неизпълнението на настоящата заповед представлява престъпление по чл. 296, ал. 1 НК.

**НАЛАГА** на основание чл. 5, ал. 3 ЗЗДН на Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\* , глоба в размер на **200, 00 лв.**, платима в полза на държавния бюджет.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 11, ал. 2, предл. първо ЗЗДН Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Софийския районен съд държавна такса за производството в размер на **25, 00 лв.**

**ОСЪЖДА** на основание чл. 11, ал. 2, предл. второ ЗЗДН Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\*, да заплати на Д. Р. Й., ЕГН: \*\*\*\*\*, сумата в размер на **1 300, 00 лв.**, представляваща разноси.

**ОСТАВЯ** без уважение молбата в частта по отношение на детето Е. Е. Т., ЕГН: \*\*\*\*\*, за издаване на заповед за съдебна защита срещу Е. О. Т., ЛНЧ: \*\*\*\*\*, като неоснователна и **ОТКАЗВА ДА ИЗДАДЕ ЗАПОВЕД ЗА СЪДЕБНА ЗАЩИТА**, с която по отношение на ответника да бъдат взети мерките по чл. 5, ал. 1 ЗЗДН, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в седемдневен срок от връчването му на страните (чл. 17, ал. 1 ЗЗДН), като издадената заповед подлежи на незабавно изпълнение (чл. 20 ЗЗДН).

Препис от настоящото решение да се изпрати на РУ – СДВР по местоживее на страните за сведение и изпълнение.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_