

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 154638

гр. София, 07.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110154067 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XIII ГПК и ЗОДОВ (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 273308/03.10.2023 г. от Е. Д. М. ЕГН ***** от гр. Со----- срещу ПРБ, с която е предявен осъдителен иск с правно основание на иска по член 2 В от ЗОДОВ, член 4§3 от ДЕС, член 47 от ХОПЕС, член 2 от МПГПП на ООН, член 13 от ЕКЗПЧ член 5(4)от ЕКЗПЧ, член 9(4)от МПГПП на ООН за сумата от 24 000 лева.

В исковата молба (ИМ) са изложени твърдения, че противоправното деяние на ответника се обективизира в нарушение на правото на ЕС и ООС по и прокурорска преписка № 2532/2022 г. на САП. Твърди, че ПРБ ПРБ нарушава правата му по член 6 от ХОПЕС, член 5§4 от ЕКЗПЧ, член 2, 9§4 от МПГПП на ООН, член 2 от ДЕС, член 67 от ДФЕС, като го е задържал незаконно в затвора нарушил чл. 127(5)от КРБ, при положение че е осъден противозаконно чрез противозаконно лишаване от свобода чрез противозаконно осъждане по непредявено обвинение по ВНОХД 102 /2018 г на АСНС И КНОХД 1018 /2019 г на ВКС, като присъда е приведена в изпълнение без правно основание, при положение че делото не е решено от фактическа и правна страна съгласно обвинението по обвинителен акт по пр. пр. 431 /2013 година на СП, съдът АСНС и ВКС са го осъдили по

непредявени обвинения за деяния за които М. не е обвинен и не е даден на съд с обвинителен акт, затова ПРБ трябва да го освободи незабавно, като незаконно задържано лице, което ответника не стори при положение, че е сезиран, че незаконно е задържан чрез осъждане по непредявено обвинение, което е противозаконно лишаване от свобода по непредявено обвинение, злоупотреба с право и използване на правосъдието за цели различни от правосъдието от което претърпял тежки вреди, от деянието на ответника САП ПРБ с писмо от 03.11.2022 като прокурор от САП отказва да разгледа и реши жалбата, отказва да го освободи при положение, че е незаконно осъден по непредявено обвинение, което ПРБ служебно знае от 16.04.2022 г.

Посочва, че жалбата е с правно основание чл.209 НПК и се иска разследване на делото номер 102 /2018 година на АСНС и КНОХД 1018 /2019 година на ВКС, защото делото не е решено дали подсъдимият Е. Д. М. е извършил престъпленията за които е обвинен и даден на съд с обвинителен акт по Прокурорска преписка номер 431 /2013 година на Специализирана прокуратура, което налага намесата на П----- СГП, за да се реши и разгледа съгласно правилата по предмета на делото очертан с обвинителен акт

При всички положения ПРБ трябва да следи съдът да се произнесе по предмета на делото очертан с обвинителен акт по Прокурорска преписка номер 431 /2013 година на Специализирана прокуратура и когато това не се спазва и е налице отказ от добросъвестно изпълнение на служебните задължения при преследване на определена цел не присъща на правораздаването и правосъдието от съдиите от АСНС и ВКС, които не са решили делото от фактическа и правна страна съгласно правилата по Обвинителен акт, то прокуратурата на Република България е органът който трябва да направи нужното по своите компетенции за да се реши и разгледа делото съгласно правилата и закона по Обвинителен акт, което в случая не е сторено.

Ответника П----- поддържа и подкрепя незаконно осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ спрямо Е. Д. М., и създава възможност да стои в затвора чрез произволно и противозаконно осъждане ПО НЕПРЕДЯВЕНИ ОБВИНЕНИЯ, А ДЕЛОТО ДА НЕ БЪДЕ РЕШЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА И ПРАВНА СТРАНА СЪГЛАСНО ОБВИНЕНИЕТО ПО ОБВИНИТЕЛЕН АКТ ПО ПР ПР 431 /2013 година на Специализирана

прокуратура

Като връща жалбата ответника вреди чрез БЕЗДЕЙСТВИЕ и злоупотреба с право и използване на правосъдието за цели различни от целите на правосъдието. Налице е съзнателно и целенасочено нарушение право на ЕС и ООН по член 2,9,14,26 от МПГПП на ООН, член 1,4,20,21, 6,47,48, 51,52,53, 54 от ХОПЕС, член 1,3,5,6,13, 14,17,111 от ЕКЗПЧ, член 18,20,67,82 пар 2 т Б и В от ДФЕС, член 2,3,4 5,6 от ДЕС, ДЕРЕКТИВА 20*/2019 на ЕС, ДЕРЕКТИВА 2016 /343 на ЕС, което е съзнателно и целенасочено нарушени на закона, флагрантен отказ от правосъдие спрямо Е. Д. М.

3 нарушение

С жалбата иска да бъде освободен незабавно като незаконно задържано лице чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ по ВНОХД 102 /2018 година на АСНС и КНОХД 1018 /2019 година на ВКС, като делото не е решено от фактическа и правна и при тази ситуация Е. Д. М. бил незаконно задържано лице чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ и трябва да бъде освободен незабавно като незаконно задържано лице чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ, като тия закононарушения са посочени в жалбата до ПРБ и прокуратурата на Република България има задължения да ме освободи незабавно, като незаконно задържано лице чрез осъждане НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ, което е служебно известно на П-----, защото ПРБ са внесли обвинителен акт по Прокурорска преписка номер 431 /2013 година на Специализирана прокуратура и делото ВНОХД 102 /2018 година на АСНС и КНОХД 1018 /2019 година на ВКС не са решени от фактическа и правна страна съгласно обвинението по Обвинителен акт, видно от решението на съда Апелативен специализиран наказателен съд и Върховен касационен съд, които присъди са служебно известни на П-----, но п----- НЕ ГО ОСВОБОДИЛ НЕЗАБАВНО КАТО НЕЗАКОННО ЗАДЪРЖАНО ЛИЦЕ ЧРЕЗ ОСЪЖДАНЕ ПО НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ, КОЕТО Е СЪЗНАТЕЛНО И ЦЕЛЕНАСОЧЕНО НАРУШЕНИЕ НА ПРАВО НА СВОБОДА И СИГУРНОСТ СПРЯМО Е. Д. М.

Противоправното деяние на ответника се обективизира в нарушение на правото на ООН от ПРБ връща жалбата по член 6 от ХОПЕС връзка член 5 параграф 4 от ЕКЗПЧ, чл 9(4)от МПГПП на ООН, с искане за изменение на

мярката за неотклонение в по лека па дело номер 1018 /2019 година на ВКС защото съм незаконно задържано лице чрез ОСЪЖДАНЕ ПО НЕПРЕДЯВЕНИ ОБВИНЕНИЯ, описани в жалбата до ПРБ не си изпълнява ролята и задължения да разгледа и реши жалбата съгласно правилата по предмета на подадената от мен жалба Вместо да разгледа и реши жалбата съгласно правилата реализира умишлено на закона на ЕС и ООН, като незаконно НЕ РАЗГЛЕЖДАТ жалбата при положение че, жалбата е от компетентност на ПРБ, защото става въпрос за това че е незаконно задържано лице чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ по КНОХД 1018 /2019 година на ВКС и иска от ПРБ да го освободи като незаконно задържано лице чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ по КНОХД 1018 /2019 година на ВКС, Налице е съзнателно и целенасочено неизпълнение на служебните задължения при преследване на определена цел не присъща на правораздаването и правосъдието от което ответника му вреди чрез БЕДДЕЙСТВИЕ и злоупотреба с право и използване на правосъдието за цели различни от целите на правосъдието и правото от, което е съзнателно и целенасочено нарушение на закона на ЕС и ООН по член 1,4,6 20,21,47,48,51,52,53,54 от ХОПЕС, член 1,3,5,6,13,14, 17,18 от ЕКЗПЧ, член 2, 9,14,26 МПГПП на ООН, член 2,3,4 5,6 от ДЕС, член 18,20,67,82 пар 2 т Б и В от ДФЕС, ДЕРЕКТИВА 2012 /29 на ЕС, ДЕРЕКТИВА 2016 /343 на ЕС

Ответникът нарушава правото на свобода и сигурност и правото на ефективно правно средство за защита на нарушените му права от противозаконно осъждане по непредявени обвинения

Ответника го дискриминира в сравнение с другите хора на които разгледа жалбата по член 6 от ХОПЕС, член 5 параграф 4 от ЕКЗПЧ, член 9 от МПГПП на ООН

Ответника му вреди чрез злоупотреба с право отказ от правосъдие спрямо Е. Д. М. и създава възможност да стоя в затвора чрез нарушение право на свобода и сигурност чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ

Като не разгледа жалбата ответника ме лишава от свобода,

Твърди, че ответникът нарушава задължения на ПРБ да освободи всяко незаконно задържано лице, в случая съм задържан чрез осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ, което е абсолютно незаконен акт на съд

Ответника му вреди чрез БЕЗДЕЙСТВИЕ и злоупотреба с право и отказ

от правосъдие и ползване на правосъдието за цели различни от целите на правосъдието и правото от ПРБ Ответника ме подложи на жесток психически тормоз чрез нарушение право на ЕС и ООН, изпитах болки и страдания, унижение, отчаяние, страх безнадееждност, безизходица, безпокойство безпомощност

Ответника му нарушава оправдани правни очаквания от гореописаните закони на ЕС и ООН

Ответника му нарушава ДОСТОЙНСТВОТО

Ответника му нарушава право на свобода и сигурност и правото на ефективно правно средство за защита на нарушените ми права от противозаконно осъждане по непредявени обвинения

Ответника му нарушава правото на достъп до съд и съдебен контрол на задържането Ответника ми вреди чрез БЕЗДЕЙСТВИЕ флагрантен отказ от правосъдие спрямо Е. Д. М. и правосъдието, ответника унищожил правата му гарантирани от гореописаните закони на ЕС и ООН в степен все едно не съществуват в България по отношение на Е. Д. М.

Ответника не разгледа жалбата срещу съдиите от АСНС и ВКС, осуеотява жалбата и не извърши НИКАКВО РАЗСЛЕДВАНЕ на фактите от жалбата за извършени престъпления от НК от съдиите от АСНС и ВКС по член 321 НК, 142 А Ал 2,3 от НК, 282 НК ПРБ не разследват всестранно защо съдът АСНС и ВКС не са решили делото от фактическа и правна страна и защо са ме осъдили по непредявени обвинения в нарушение на забраната за осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ

Жалбата изобщо не е разгледана и по нея няма никакво произнасяне, което е произвол и превратност и злоупотреба с право и използване на правосъдието за цели различни от целите на правосъдието и правото

Налице е съзнателно и целенасочено флагрантен отказ от правосъдие спрямо Е. Д. М.

Сочи, че 5. Противоправното деяние на ответника П----- се обективизира в нарушение на правото на ЕС и ООН по Прокурорска преписка номер 2532/2022 г. на САП, като вредата е нанесена чрез нарушение на правата му гарантирани от право на ЕС и ООН, като соча

Твърди, че 1 нарушение право на свобода и сигурност по член 5

параграф 1, 4 от Европейска конвенция за защита на правата на човека ЕКЗПЧ, член 6 от ХОПЕС, член 9 (1)(4)от МПГПП на ООН

Позовава се та Член 6 от ХОПЕС, член 5§4.от ЕКЗПЧ - Всеки арестуван или лишен от свобода има право да обжалва законосъобразността на своето задържане в съда, който е задължен в кратък срок да се произнесе; в случай че задържането е неправомерно, съдът е длъжен да нареди незабавното освобождаване на задържаното лице.

Твърди, че 5. Всяко лице, арестувано или лишено от свобода в нарушение на изискванията на този член, има право на обезщетение

Позовава се на Член 9(1,4)от МПГПП на ООН

1. Всяко лице има право на лична свобода и сигурност. Никой не може да бъде обект на произволен арест или задържане. Никой не може да бъде лишаван от свобода, освен на основания и съгласно правила, установени от закона.

Сочи ,че 4. Всяко лице, лишено от свобода чрез арест или задържане, има право на жалба пред съда, който да се произнесе незабавно върху законността на задържането му и да се разпорежи за освобождаването му, ако задържането е незаконно.

Изтъква че Всяко лице, жертва на незаконен арест или задържане, има право на обезщетение. ПРБ не са си изпълнили задълженията си съгласно ДЕРЕКТИВА 2012 /29 на ЕС, член 47 о ХОПЕС, член 13 от ЕКЗПЧ, член 2 от МПГПП на ООН, член 2 от ДЕС, в жалбата соча че а жертва на престъпни посегателства от съдиите от АСНС и ВКС по член 321 НК, 142 А Ал от НК, 282 НК, които са ме лишили незаконно от свобода чрез произвол осъждане по НЕПРЕДЯВЕНО ОБВИНЕНИЕ, а!ПР1зне извършва никакво разследване и прекриват от наказателно преследване лица които са извършили престъпления срещу правосъдието и срещу Е. М.

Твърди, че Така го лишават от ефективно правно средство за защита срещу престъпни посегателства посочени в жалбата

Затова прави искане СРС да призове и осъди ответника да ми плати обезщетение от 2 000 лева законна лихва от 12.7.2023 година и разходи по делото за това че ответника му вреди чрез БЕЗДЕЙСТВИЕ и злоупотреба с право и използване на правосъдието за цели, различни от целите на

правосъдието и правото, посочени закононарушения по горе в точка 5 на иска

7.Адрес за призоваване на ответника гр София бул Витоша 2
СЪДЕБНАТА ПАЛАТА прокуратурата на Република България

8 Иска двама свидетеля Е----- от Затвора София и М-- от Затвора София

9.Иска да се освободите от държавна такса от 24 11 2013 съм безработен в затвора и живея под линия на бедността в България и не получавам доходи 9 години 10 Иска да му назначи служебен адвокат И. В. Ю. от Софийска адв колегия връзка равенството на страните в процеса член 20,21 47 от ХОПЕС Интер алия справедливостта, ответника се представлява от юристи а аз не е юрист и нищо не разбирам от ГПК, от 24 11 2013 година е безработен в затвора и живея под линия на бедността в България и не получавам доходи 9 години и не мога да си наема адвокат 12 Искан да назначите СМЕ от психиатър и психолог и вещите лица да отговарят на следните въпроси, какви са нанесените вреди на психиката на ищеца и в какво се изразяват тези вреди.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното от страните и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Ищецът е освободен от държавна такса, съгласно Определение №39341/03.11.2023 г.

По представителната власт

Ищецът се представлява от особен представител адв. И. В. Ю., гр. София, ул. Позитано № 9, вх. Б, ет.4, офис 12, съгласно определение № 43931/07.12.2023 г.

По редовността на ИМ

На този етап, съдът приема, че исковата молба е нередовна.

Исковата молба е бланкетна и не може да се разбере състава на деликта – деяние и вреда. Не са посочени конкретните деяния на ответника, нито какви вреди е причинил на ищеца. Изброяват се всевъзможни вреди, които следва да бъдат обобщени като неимуществени. Цитират се голословно всякакви преписки и дела, без да се посочва какво е деянието на ответника, за което се претендира обезщетение. Петитутъм не съответства на

обстоятелствената част.

На основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, т.4-5 ГПК искова молба с вх. № 273308/03.10.2023 г. следва да бъде оставена без движение, като нередовна, като се укаже на ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане да отстрани следните недостатъци:

1. Точно, ясно и кратко да посочи точно от кое деяние на ответника, счита че е претърпял вреди
2. Точно да посочи по кои преписки е претърпял вреди
3. Точно да посочи вредите, които е понесъл.
4. Да формулира точен и прецизен петитум, който да съответства на фактите

като при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

Предварителни въпроси

Предявен е осъдителен иск, поради което, съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Водим от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 273308/03.10.2023 г., на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, т.4-5 ГПК, като нередовна, като **УКАЗВА** на ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане да отстрани следните недостатъци:

1. Точно, ясно и кратко да посочи точно от кое деяние на ответника, счита че е претърпял вреди
2. Точно да посочи по кои преписки е претърпял вреди
3. Точно да посочи вредите, които е понесъл
4. Да формулира точен и прецизен петитум, който да съответства на фактите

КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

ПРИКАНВА страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма полномошник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и полномошникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и полномошникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой,

който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#) . Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик след изтичане на срок и при постъпване на книжа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

