

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 161

гр. Перник, 07.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Търговско дело № 20221700900021 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Постъпила е молба вх. № 5707 / 03. 11. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, от „Енергийни колектори“ ООД, чрез адвокат С. Ч., с която моли производството по настоящето дело да бъде спряно на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. с чл. 621 от ТЗ, до приключване на производството по т. д. № 1864/2021г., VI-24 с-в по описа на СГС, с влязъл в сила съдебен акт, тъй като това производство се явява преюдициално по отношение на настоящето.

Насрещната страна „Грийн енерджи България“ ООД, чрез адвокат С. С. е депозирала писмено становище, с което счита, че молбата се явява неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

Пернишкият окръжен съд намира, че молбата се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане. Разглеждайки същата по същество, съдът намира следното :

Настоящото производство е образувано по молба на „Грийн енерджи България“ ООД, срещу „Енергийни колектори“ ООД, с **искане длъжникът да бъде обявен в несъстоятелност на няколко основания, първото от които е твърдение за нарушения от страна на „Енергийни колектори“ ООД, на Договор за съвместна дейност от 12. 01. 2012г., който представлява търговска сделка, регламентираща бъдещите отношения на съдружниците в „Солар енерджи съпорт“ ООД, както и неизпълнение на договор за съвместна дейност от 12.01.2012г. от страна на „Енергийни колектори“ ООД, довели до**

намаляване нетната пазарна стойност на „Солар енерджи съпорт“ ООД с 5 437 000лв., а на ищцовото дружество с 54 370лв., поради което ищецът ищецът не разполага с номиниран от него управител на „Солар енерджи съпорт“ ООД и няма никакъв оперативен мениджмънт върху това дружество. Въз основа на изложеното ищцовото дружество твърди, че има :

-вземане с правно основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД /обезщетение вместо изпълнение/ в размер на 54 370лв., представляващо размера на претърпяната от ищеца загуба от редуциране на дяловото му участие в капитала на „Солар Енерджи Съпорт“ ООД, от 50% на 40%.

-вземане с правно основание чл. 79, ал.1 от ЗЗД /обезщетение вместо изпълнение/ в размер на 500 000лв., представляващо размера на претърпяната от ищеца загуба от пазарна обезценка на дяловото му участие в капитала на „Солар Енерджи Съпорт“ ООД, в резултат на изгубване на притежаваната до 22. 07. 2016г. блокираща квота в Общото събрание на съдружниците и изгубване на контрола върху оперативното управление на „Солар Енерджи Съпорт“ ООД /чрез номиниран от ищеца управител, действащ съвместно с останалите управители/.

Видно от приложеното определение № 2374 от 21. 07. 2022, постановено по т.д. № 1864/2021г., VI-24 с-в, по описа на СГС, ищец е „Грийн енерджи България“ ООД, а първи ответник е „Енергийни колектори“ ООД.

Следователно налице е идентитен на страните по двете дела.

С предявения иск пред СГС, ищецът моли да бъде осъден първия ответник да му заплати сумата 400 000лв., представляваща претърпени загуби от неизпълнението на договор за съвместна дейност от 12. 01. 2012г.

Видно от изложените обстоятелства, на които се основава този осъдителен иск, цитирани в определението на СГС /л. 648 от настоящето производство/, то те са абсолютно същите, на които се претендира като първо основание молбата за обявяване на „Енергийни колектори“ ООД в несъстоятелност.

Следователно налице е идентитет на първото основание за обявяване на „Грийн енерджи България“ ООД в несъстоятелност и на искането за присъждане сумата от 400 000лв. по главния осъдителния иск, срещу този

ответник, предявен пред СГС.

Единствената разлика е в размера на вземането на „Грийн енерджи България“ ООД срещу „Енергийни колектори“ ООД – в размер на 500 000лв. по настоящето делото и в размер на 400 000лв. в производството по делото на СГС. Размерът на вземането, ако се установи наличието на такова вземане, е предмет на установяване с експертизи и по двете дела и той не е съществен елемент, обуславящ различие между двете дела, след като основанието за претендирането му е едно и също.

Следователно настоящето производство по делото следва да бъде спряно на основание чл. 621 от ТЗ вр. с чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, до приключване на производството по т. д. № 1864/2021г., VI-24 с-в по описа на СГС, с влязъл в сила съдебен акт, тъй като това производство се явява преюдициално по отношение на настоящето.

Само за яснота съдът следва да отбележи, че друго такова предходно искане не е правено в настоящето производство.

Водим от гореизложеното Пернишкият окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, спира производството по т.д. № 21 / 2022г. по описа на Пернишкия окръжен съд до приключване на производството по т. д. № 1864/2021г., VI-24 с-в по описа на СГС, с влязъл в сила съдебен акт.

Определението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд с частна жалба, в 7 дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: \_\_\_\_\_