

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Бургас, 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Събина Н. Х.а Диамандиева

Членове: Калина Ст. Пенева
Кремена Ил. Лазарова

при участието на секретаря Марина Д. Димова
като разгледа докладваното от Кремена Ил. Лазарова Въззивно гражданско дело № 20232000500006 по описа за 2023 година

съобрази следното:

Производството по делото е образувано по въззивна жалба вх.№ СД-02-05-260968/23.08.22 г. на СлОС от КПКОНПИ, ТД Бургас, против решение № 62/28.07.22г. по гр.д.№ 18/2020г. на СлОС, с което са отхвърлени предявените искове против Ф. А. С., с ЕГН: ***** и С. В. С., ЕГН: *****, двамата с постоянен и настоящ адрес: гр. Н. З., ул. "О." № **, вх. *, ет. *, за отнемане на имущество в полза на Държавата на обща стойност 137 611.11лв., подробно описано в диспозитива на обжалвания съдебен акт. Твърди, че не е правилно, излага конкретни доводи, позовава се на неправилно приложение на закона и незаконосъобразни крайни изводи в атакуваната част. Счита, че в хода на производството въззиваемите не са успели да установят източници на доходи, техния размер и законен характер, така че да обосноват законност на придобитото имущество. Счита за доказани по делото предпоставките на чл.141 и сл. ЗПКОНПИ. Намира, че от събраните доказателства може да се направи основателно предположение, че имуществото на въззиваемите е незаконно придобито, предвид установеното значително несъответствие за проверявания период. Моли за отмяна на решението и постановяване на ново, по съществото на спора, с което бъдат уважени претенциите така, както са предявени. Моли за присъждане на разноски. Няма доказателствени искания. Излага подробни аргументи в подкрепа на становището си.

Въззиваемите по тази жалба – Ф. А. С. и С. В. С., не я оспорват, не ангажират отговор. Няма доказателствени искания.

Жалбата е подадена в срока по чл.259 ГПК от легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, пред функционално компетентната инстанция и е допустима.

Предявените пред окръжния съд искове са с правно основание чл. 153 и сл. от ЗПКОНПИ.

Съдът, като взе предвид приложените по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред СлОС е образувано по искова молба от КПКОНПИ, гр.София, с адрес за призоваване: гр.Бургас, ул. „Филип Кутев“ № 26А, ет.3, против Ф. А. С. и С. В. С., с искове за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество на обща стойност от 137 611.11лв., като конкретните претенции срещу ответниците са описани в петитума на исковата молба и съответно – диспозитива на постановления и обжалван съдебен акт.

Твърди се, че Ф. А. С. е привлечена като обвиняема за извършено престъпление по чл.234, ал.2, т.1, вр. с ал.1, вр. с чл.28, ал.1 НК, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.15 ЗПКОНПИ, по което е призната за невиновна и е оправдана с влязла в сила на 14.09.2018г. присъда. Въпреки това, след уведомление от Районна прокуратура Н. З. с рег.№ УВКП-598/17.05.2018г. на КОНПИ - ТД Бургас, с Протокол № ТД03-БС/УВ-5384/17.05.2018г. на КОНПИ е постановено извършване на проверка на имуществото на горното лице, за изясняване на произхода, местонахождението му, начина на придобиване и преобразуване и др.обстоятелства. На основание чл.114, ал.1, т.9 ЗПКОНПИ е извършена проверка и на имуществото на съпруга на проверяваното лице – С. В. С..

Проверката е започнала на 17.05.2018г. и е за периода 17.05.2008г. – 17.05.2018г., като с Решение № 697/30.04.2019г. на КПКОНПИ срокът на проверката е удължен до 17.11.2019г.

След извършените проверки, Комисията счита, че е налице значително несъответствие между имуществото на посочените лица и нетния им доход, което надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период - § 1, т.3 ДР ЗПКОНПИ. При така изложеното, моли съда да постанови решение, с което да отнеме в полза на Държавата имущество на стойност от 137 611.11лв., подробно описано в исковата молба. Ангажира доказателства и претендира разноси.

Ответниците оспорват исковете в нарочно депозирания отговор по реда и в срока по чл.131 и сл. ГПК. Молят за отхвърлянето им. На първо място оспорват наличието на значително несъответствие. Обосновават достатъчно доходи за придобиване на имуществата, предмет на исковете. Заявяват, че

дъщеря им Б. С. В. живее и работи в К. Д., където реализира достатъчно високи доходи и системно им е превеждала суми, за да ги подпомага. С част от сумите твърдят, че са закупили имоти, които, макар и закупени на тяхно име, са по нейно поръчение и за нейна сметка. Твърдят, че Комисията не е отчела, че постъпилите по сметката на С. С. суми са всъщност парични преводи от дъщеря им, която от 15-16 години живее в чужбина и от нея са получили над 80 000лв.

Изразяват несъгласие с приетия от Комисията анализ на доходите и разходите си, като заявяват, че приходите се необосновано намалени, а разходите - завишени. Въвеждат правозащитни аргументи. Също ангажират доказателства, претендират разноски по производството.

По съществото на спора съдът приема следното:

Исковата молба има изискуемото съдържание, съгласно Решение № 263 от 18.12.2020 г. на ВКС по гр. д. № 1293/2020 г., IV г. о., ГК, докладчик председателят Борислав Белазелков, ето защо е редовна и производството по делото е допустимо.

Производството по отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество за процесния период е уредено от ЗПКОНПИ. За да бъде основателен предявеният пред съд мотивиран иск на Комисията, следва да бъдат изпълнени предвидените в закона предпоставки. На отнемане по реда на ЗПКОНПИ подлежи незаконно придобито имущество, за което няма установен законен източник. Следователно, за да бъде основателно искането на Комисията по чл. 153 ЗПКОНПИ, трябва да се установи кумулативното наличие на няколко материалноправни предпоставки: привличане на проверяваното лице като обвиняем за престъпление, изрично посочено в чл. 108, ал.1 от закона; в рамките на извършена проверка на имуществото на това лице да е установено значително несъответствие, което според легалната дефиниция на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период и на трето място съгласно чл. 141 от закона - наличие на незаконно придобито имущество, т.е. имущество, за което, според чл. 5, ал. 1 от ЗПКОНПИ, не е установен законен източник.

За да приеме крайните си изводи за наличие или липса на несъответствие между придобитото от ответниците по исковата молба имущество и доходите им за проверявания период, съдът подробно се запозна с приложените от двете страни доказателства и ги оцени в контекста на въведения с исковата молба и отговора против нея спор.

Видно от изложеното в исковата молба и събраните писмени доказателства, проверките на имуществото на Ф. А. С. и С. В. С. са започнали по повод уведомление от Районна прокуратура Н. З. с рег.№ УВКП-598/17.05.2018г. на КПКОНПИ - ТД Бургас, с които РП е уведомила КПКОНПИ за това, че Ф. А. С. е привлечена като обвиняема за извършено престъпление по чл.234, ал.2, т.1, вр. с ал.1, вр. с чл.28, ал.1 НК, попадащо в

обхвата на чл.108, ал.1, т.15 ЗПКОНПИ, следователно е налице законен повод за образуване на проверки. На горното основание и след проучване на имущественото състояние на Ф.С. и С.С., Комисията е приела наличие на обосновано предположение, че част от имуществото на въззиваемите е незаконно придобито и е разпоредено извършване на проверка за периода 17.05.2008г. – 17.05.2018г.

След множество извършени проверки в Национална база данни „Население“, търговски регистър, Норма - Сиела, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“, ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на лицата, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, Централен регистър на особените залози, ТД на НАП и Дирекция „Местни данъци и такси“ към съответната община по постоянен адрес на лицата се установява, че въззиваемите са сключили граждански брак на **.**.****г., от който имат родено едно дете, чието имущество не е предмет на проверки. Ф. С. не е регистрирана като ЕТ, нито участва в управлението и собствеността на търговски дружества. Съпругът ѝ С. В. С. е участвал в управлението и собствеността на ЕТ „Бияс – Сапфир – С. С.“, който търговец също е бил проверявано лице, но не е ответник по иска.

От приложените писмени доказателства се установява, че за проверявания период двамата съпрузи са придобили недвижими имоти, предмет на иска, част от които са отчуждени. Оценени от извършената СИЕ – стр.137 и сл., т.ІІІ от в.л. инж. М.И., без експертното заключение да е оспорено от страните, те са следните:

С н.а. № 41, т.Х, рег.№ 7507, д.№ 1280 от 05.11.2012г. на помощник-нотариус на нотариус Я.П., гр. Н.З. (стр.229, т.ІІ), С. С. е придобил под режим на СИО с въззиваемата Ф. С. – негова съпруга следния имот: **Административна сграда, фурна и баня** с общо РЗП 554 кв.м, находяща се в пл. № 110 в УПИ № ІІІ, в квартал № 35 по ПУП на с. Б., общ. Н. З., отредено за кметство и поща, със съответните идеални части от правото за строеж в имота, представляваща сграда на два етажа, свързана с вътрешно стълбище, включваща: етаж първи - фурна и баня и етаж втори - коридор и административни помещения, при посочени граници на имота в н.акт, за сумата от 9 800 лева, вписана като продажна цена в н.акт. Според Комисията реалната пазарна цена на имота към датата на продажбата възлиза на 16 500лв., а към завеждане на исковата молба – на 10 250лв. Според в.лице справедливата пазарна цена към датата на придобиване на имота е **15 300лв., а** към завеждане на исковата молба – **10 200лв.**

Също през проверявания период, с н.а. № 98, т.ХІ, рег.№ 7630, д.№ 1416 от 08.11.2013г. на нотариус Я.П., гр. Н. З., стр. 381, т.ІІ, С. С. е придобил под режим на СИО с въззиваемата Ф. С. – негова съпруга, следния имот: **Нива с площ 7 600 кв.м.**, трета категория, състояща се от имот № 053088, ЕКАТТЕ - 70487, идентификатор № *****.**.**, находяща се в землището на с. С., м.

"Сл. ш.", с граници – описани в н.акт, за сумата 1 200лв., като впоследствие са отчуждили имота с н.а. за покупко-продажба на недвижим имот № 160, т.VI, рег.№ 7051, д.№ 777 от 30.10.2018г. Според Комисията реалната пазарна цена на имота към датата на покупката възлиза на 4 650лв., а към датата на отчуждаването – на 7600лв. Според неоспореното експертно заключение, към датата на придобиване имотът е с пазарна стойност от **3 840лв.**, а към датата на отчуждаване – **6 630лв.**

Върху горния имот е била вписана договорна ипотека в полза на П. Г. С. за получен паричен заем в размер от 6 080лв., заличена през 2017г., поради погасяване на задължението. В този връзка Комисията претендира освен сумата на придобивната стойност на имота, така и сумата от **6 080лв.**, представляваща стойността на погасения заем.

С н.а. № 24, т.XIII, рег.№ 8847, д.№ 1663 от 21.12.2013г. на нотариус Я.П., гр. Н.З., стр. 378, т.III, С. С. е придобил под режим на СИО с въззвиваемата Ф. С. – негова съпруга, следния имот: **УПИ № III-318** в квартал № 49 по план на с. С., общ. Н. З. с площ от **730кв.м.**, отреден за жилищни нужди, представляващ дворно място с находящото се в него жилище с площ от 24 кв.м., с граници – подробно описани в н.акт, за сумата от 2150 лева, вписана в н.а. Според в.лице, този имот е с пазарна цена от **3 200лв.**, а към внасяне на исковата молба – **2 900лв.**

През проверявания период, с н.а. № 124, т.3, рег.№ 3894, д.№ 479 от 09.10.2014г. на помощник-нотариуса при нотариус В.И. – стр.383, т.III двамата въззвиваеми са отчуждили придобития с н.а. № 179/02.12.2004г. – преди началото на проверявания период, следен свой имот: **Дворно място**, съставляващо част от ПИ с пл. № 323, в кв.37 с площ от **1 130 кв.м.**, за който е отреден **УПИ VI-323** в кв.37, по ПУП на с. Е., общ. Н. З., предназначен за жилищни функции, с площ съгласно скицата от 1 140кв.м., с неуредени регулационни сметки за 23кв.м. и за 13кв.м., с граници – подробно описани по н.акт, ведно с находящите се в него едноетажна полумасивна жилищна сграда с площ 90кв.м., паянтова жилищна сграда с площ от 25кв.м. и паянтова стопанска сграда с площ от 8кв.м., последните две - търпими строежи в режим на „доизживяване“, за сумата от 5 000лв., Справедливата пазарна цена на продажбата, според в.л. възлиза на **19 800лв.**

През проверявания период, с н.а. № 156, т.II, рег.№ 1452, д.№ 259 от 18.03.2015г. на нотариус Я.П., гр. Н.З. – стр.387, т.III двамата въззвиваеми са отчуждили придобития с н.а. № 149/13.08.2007г. – преди началото на проверявания период, следен свой имот: **Друга селищна територия**, съставляваща **имот №000114**, с площ **8 282кв.м.**, находяща се в землището на с. П. м., общ. Н. З., при граници – подробно описани в н.акт, за сумата от 1 250лв. Според в.лице по неоспорената СИЕ, справедливата пазарна цена на имота към момента на продажбата е възлизала на **5 750лв.**

Освен описаните имоти, също през време на проверявания период, въззвиваемите са придобили и два автомобила, също оценени, посредством

извършена и приета по надлежния ред САТЕ, както следва:

т.а. марка **“М.”**, модел **“***Д”**, с рег. № **СН****АК**, с първоначална регистрация 14.11.1991г. Автомобилът е закупен на 22 години, с договор от 27.11.2013г., като съобразявайки се с цените на предлаганите за продан като втора употреба подобни автомобили на същата възраст, в лице е посочило за справедлива пазарна покупна цена сумата от **3 000лв.** Твърди се, че към момента на извършване на експертизата автомобилът е бракуван и предаден за вторични суровини, като стойността, която би получил въззиваемият за него е **400лв.** – отпадъчно желязо, а в случай, че не е бракуван, тогава стойността му би възлязла на **1 650лв.** – с.з. от 28.07.2020г.

т.а. марка **“О.”**, модел **“К.”**, с рег. № **СН****ВН**, с първоначална регистрация 24.10.1995г. Автомобилът е закупен на 19 години, с договор от 28.05.2014г., като съобразявайки се с цените на предлаганите за продан като втора употреба подобни автомобили на същата възраст, в лице е посочило за справедлива пазарна покупна цена сумата от **2 000лв.** Твърди се, че към момента на извършване на експертизата автомобилът е бракуван и предаден за вторични суровини, като стойността, която би получил въззиваемият за него е **250лв.** – отпадъчно желязо, а в случай, че не е бракуван, тогава стойността му би възлязла на **1 100лв.** – с.з. от 28.07.2020г.

Видно от исковата молба, Комисията претендира отнемане:

На основание **чл. 142, ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ** от **Ф. А. С.**, с ЕГН: ********* и **С. В. С.**, ЕГН: *********, на имущество, както следва:

- **Административна сграда, фурна и баня** с общо РЗП 554 кв.м, находяща се в пл. № 110 в УПИ № III, в квартал № 35 по ПУП на с. Б., общ. Н. З., отредено за кметство и поща, със съответните идеални части от правото за строеж в имота, представляваща сграда на два етажа, свързана с вътрешно стълбище, включваща: етаж първи - фурна и баня и етаж втори - коридор и административни помещения, при посочени граници на имота в н.акт, с **пазарна стойност от 10 250лв.**

- **УПИ № III-318** в квартал № 49 по план на с. С., общ. Н. З. с площ от **730кв.м.**, отреден за жилищни нужди, представляващ дворно място с находящото се в него жилище с площ от 24 кв.м., с граници – подробно описани в н.акт, с пазарна цена от **3 750лв.**

- т.а. марка **“М.”**, модел **“***Д”**, с рег. № **СН****АК**, с първоначална регистрация 14.11.1991г., с пазарна стойност от **3 000лв.**

- т.а. марка **“О.”**, модел **“К.”**, с рег. № **СН****ВН**, с първоначална регистрация 24.10.1995г., с пазарна цена към депозиране на исковата молба – **1 500лв.**

На основание **чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ** от **Ф. А. С.**, с ЕГН: ********* и **С. В. С.**, ЕГН: *********, на следните суми в общ размер от **24 300лв.:**

- **сумата 7 600 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на недвижими имот, представляващ: Нива с площ от **7600** кв.м, трета категория, състояща се от имот № 053088, ЕКАТТЕ - 70487, идентификатор №*****.**.*, подробно описана по н.а. № 98, т.ХІ, рег.№ 7630, д.№ 1416 от 08.11.2013г. на нотариус Я.П., гр. Н. З., находяща се в землището на с. С., местността "Сл. ш.", общ. Н. З., обл. С.,

-сумата 6 080 лв., представляваща стойността на погасен заем, отпуснат от П. Г. С. на С. В. С. и Ф. А. С. , съгласно нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 5, том IV, рег.№ 3449, дело № 546/2015г. на нотариус Ж. Д., гр. Н. З..

На основание чл. **151**, във връзка с чл. **142**, ал.2, т. 4, във връзка с чл. **141** от ЗПКОНПИ от С. В. С., ЕГН: *****, 18 броя суми с общ размер **105 431,11** лв., подробно описани по произход и размер в петитума на исковата молба.

Съгласно § 1, т.4 ДП ЗПКОНПИ: „Имущество" е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него“.

За установяване на доходите, приходите, източниците на финансиране, разходите и придобитото имущество на проверяваните лица, по делото са назначени и приети няколко СИЕ, събрани са и гласни доказателства.

От извършената СИЕ на в.л. Р.Т.-Ч. – стр.256 и сл., т.ІІІ, се установява, че за проверявания период – 17.05.2008г. – 17.05.2018г., двамата въззиваеми нямат декларирани доходи по ГДД по чл.50 ЗДДФЛ, нито сключвани трудови договори.

От други източници имат приходи, както следва:

През процесния период С. С. е получил пенсии в общ размер от **24 344.31** лв.; през 2016г. му е изплатена застрахователна премия по застраховка „Живот“ в размер на **3232.15** лв., а през 2018г. С. е получил отново като застрахователна премия сума в размер на **15 380.59** лв.; По банкови сметки към началото на проверявания период е имало налична сума в размер на **895.15** лв.- стр.259, т.ІІІ, а начислените лихви по всички банкови сметки на двамата въззиваеми са в размер на **2625.71** лв. Съдът зачита сумата на лихвите и я прибавя към приходната част на анализа, понеже няма данни и не е доказано от страна на въззивника внасяните суми по банковите сметки на двамата съпрузи да са били с незаконен произход, ето защо не може да се обоснове и извод за незаконен произход на определените въз основа на тях лихви.

От продажба на имоти Ф. и С. С.и са реализирали обща сума в размер на

25 500лв.

От получени банкови кредити двамата имат приходи в размер на **28 250лв.** Съдът не зачита получения кредит в размер на 6 080лв. от П. Г. С. и не го включва нито в приходната, нито в разходната част на анализа, понеже от наличните по делото данни става ясно, че този кредит е гарантиран с вписана договорна ипотека върху имот на двамата съпрузи и през време на проверявания период ипотеката е заличена, т.е. заетата сума е върната. Ето защо от графата „кредити“ на стр.261, т.ІІІ, на ред втори отдолу нагоре съдът намалява сумата от 9080лв. със сумата от 6080лв. и така общата сума възлиза на 28 250лв.

От ДФ „Земеделие“ е получена сума в размер на **403.65лв.** за 2015г.

По банкова информация от трети лица са получени суми в размер на: 5260лв. и 1365.35лв. – общо **6 625.35лв.** Тези суми съдът включва към приходната част на анализа, защото, макар и да не са уточнени като основание, не може да се презюмира незаконният им характер. Проверяваните лица са свободни да сключват всякакви договори с трети лица и фактът, че като доход горните суми не са обявени, може да съставлява нарушение на правилата по ЗДДФЛ, но не и да води до убедителен извод за осъществено условие за незаконност на придобитото.

Също към приходната част на анализа съдът добавя сумата от **2 901.82лв.,** от продажба на ценни книжа – стр.278, т.ІІІ, както и сумите от 400лв. и 250лв., получени от бракуването на двата товарни автомобила – общо **650лв.**

Така, упоменатите суми възлизат общо на **110 808.73лв.** и представляват **приходите** на двамата въззиваеми общо за проверявания период.

Съдът не взема предвид показанията на св. Б. С., дъщеря на страните, относно системно дарявани суми в полза на родителите ѝ, защото на първо място тя е заинтересувана от изхода на спора и на следващо – не може много точно да се определи конкретния размер на сумите, които твърди, че им е дарила. Освен това, самата тя не ангажира никакви доказателства за доходите си, реализирани в К. Д. и не може да се направи убедителен извод, че действително е разполагала с големите суми, за които свидетелства.

С експертното заключение на в.л. Р.Т.-Ч. са установени и **разходите** на проверяваните лица, както следва:

Обичайните и извънредни разходи на С.и за проверявания период възлизат на **82 932.50лв.,** според експертното заключение и включват средния разход за домакинството, според броя на членовете му – стр.262, т.ІІІ.

По отношение на платените публично-правни задължения – данъци, такси, глоби и т.н.: видно от експертното заключение, от приложеното по делото писмо от Община Н. З., липсват доста страници за декларирано имущество и платените през годините данъци. Ето защо съдът не зачита

приетата от в.лице сума на стр.262-263 по експертизата, понеже тя посочва задълженията, които въззвиваемите е следвало да заплатят и е сума, определена от Комисията, а не реално установена. Като съобрази, че тежестта за установяване на наличие на несъответствие се носи от Комисията и на основание приложената справка за реално платени суми приема, че за МДТ е платена сума в размер на 431.07лв. , а за нотариални такси 506.45лв. – общо **937.52лв.**

За задгранични пътувания е посочена сума в размер на **1 613.56лв.**

Извършените в процесния период погасителни вноски по кредити, усвоени преди и през периода, възлизат на обща сума в размер на **34296.35лв.** (3 081.80лв. + 31 214.55лв. – стр.263 и стр.266).

Преведените суми от банкови сметки на двамата въззвиваеми към застрахователни компании са общо **33 135.12лв.**

По сметка на ЧСИ на 06.03.2018г. е преведена сума в размер на **1 427.25лв.** и през проверявания период С. С. е закупил ценни книжа на стойност от **2 640лв.**

Внесени на каса и налични по сметки на двамата проверявани са суми в общ размер от **457.41лв.**

Закупеното през проверявания период имущество – недвижими имоти и два товарни автомобили, описани по-горе, възлиза на 22 340лв. + 5 000лв. – стр.265, т.ІІІ – общо **27 340лв.**

Така, определени от съда разходите за проверявания период възлизат на **184 779.71лв.**

Съгласно § 1, т.8 ДР ЗПКОНПИ: „Нетни доходи" са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членовете на семейството му“.

При описаните по-горе суми, съдът стига до заключение, че нетният доход на проверяваните лица е **отрицателна величина** и възлиза на 110 808.73лв. – 184 779.71лв. или общо – **73 970.98лв.**

Съдът не зачита като разходи съществената част от вноските по банкови сметки, извършени от въззвиваемите, посочени от назначеното вещо лице, по поставен въпрос от Комисията, защото от самия прочит по исковата молба в раздел „Банкова информация“ на обстоятелствената част става ясно, че Комисията твърди наличност на суми по сметки на въззвиваемите в общ размер от **457.41лв.** и само до този размер може да се обоснове за доказано твърдението за налично имущество и съответно – на извършени разходи. Останалите определени по експертизата суми от преминали средства не повлияват на крайния извод за наличие или липса на несъответствие между придобитото имущество и приходите на проверяваните.

При описаните приходи, доходи, източници на финансиране на въззвиваемите и установените разходи и разпоредбата на §1, т.3 от ДР

ЗПКОНПИ: „Значително несъответствие“ е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000 лв. за целия проверяван период“, съдът съобрази и придобитото от двамата проверявани имущество през проверявания период – описаните на стр.265, т.ІІІ по експертното заключение три имота на обща стойност от 22 340лв., от които един е отчужден и остават налични два имота на обща стойност от **18 500лв.** по справедливи пазарни цени към датата на покупката и наличната сума от **457.41лв.** – общо

Съдът не зачита таблицата на стр.267, т.ІІІ от експертното заключение по отговор на 23-ти въпрос на Комисията, защото: описаните като имущество ценни книжа са продадени, видно от експертизата, погасителните вноски по кредити са зачетени в разходната част на анализа, вноските в банки не са налични по сметките на въззиваемите, с изключение на сумата от 457.41лв., двете МПС са бракувани и предадени за старо желязо, срещу получени минимални суми. Ето защо като краен извод се налага заключение, че придобитото и налично имущество на С.и възлиза на **18 957.41лв.** Определено по описания начин несъответствието възлиза на **92928.39лв.** и е под законовия минимум, който обосновава уважаване на исквете.

Що се отнася до изявленията на въззиваемия С. С. за извършени подобрения в имот **Административна сграда, фурна и баня** с общо РЗП 554 кв.м, находяща се в пл. № 110 в УПИ № ІІІ, в квартал № 35 по ПУП на с. Б., общ. Н. З. – те са се оказали голословни, неясни, противоречиви, освен това при извършения оглед от в.лице на място се установило, че подобни подобрения не съществуват, ето защо съдът не възприе сумата, която въззиваемият твърди да е вложил в имота за такава, относима към разходната част на анализа.

С оглед всичко така описано, настоящият състав приема, че обжалваното решение е правилно и съобразено със закона, трайно установената съдебна практика и приложените доказателства.

В полза на двамата въззиваеми физически лица не се следват разноски за настоящата инстанция, понеже не се претендират.

По отношение дължимата д.такса: Съгласно чл.157, ал.2 ЗПКОНПИ: „С решението съдът присъжда държавна такса и направените разноски в зависимост от изхода на делото“. От текста следва логическият извод, че такава се дължи, но не се внася авансово. Законът не съдържа разпоредби, обосноваващи освобождаване на някоя от страните по това производство от заплащане на държавни такси. Ето защо с постановяване на настоящото решение ще бъде определена и дължимата д.такса, която при предявен иск с обща цена от 137611.11лв. възлиза на **2752.22лв.**, поставена в тежест на Комисията, с оглед изхода на спора.

Мотивиран от изложеното, Бургаският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 62/28.07.2022 г. по гр.д.№ 18/2020г. на СлОС.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ чрез нейния Председател, с адрес за призоваване: град Бургас, ул. „Филип Кутев“ № 26а, ет. 3 да заплати по сметка на Бургаския апелативен съд сумата от **2 752.22лв.**, представляваща дължима държавна такса, определена върху размера на отхвърлената искова претенция.

Решението подлежи на касационно обжалване в 1-месечен срок от връчване на препис от него на страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____