

РЕШЕНИЕ

№ 520

гр. Кюстендил, 14.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, VII-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Чавдар Андр. Тодоров

при участието на секретаря Зоя Й. Чамова-Равенска
като разгледа докладваното от Чавдар Андр. Тодоров Гражданско дело № 20221520100692 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

„Йеттел България“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление в гр. София, ж.к. „Младост 4“, Бизнес парк София, сграда 6, със съдебен адрес в гр. София, ул. „Шандор Петьофи“ № 10, чрез адв. В.Н., е предявило против Д. СТ. М., ЕГН *****, от гр. Кюстендил, ул. „Цар Освободител“ №7, бл.36, ет.8, ап.28, искове да бъде признато за установено по отношение на ответника наличието на вземания в полза на ищеца по издадената заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 222/2022 г. на Районен съд-Кюстендил за сумата от 2746,75 лева, представляващи неплатени месечни абонаменти, неустойка и дължима сума за мобилно устройство по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +3598959508406 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него; неплатени месечни абонаменти и използвани услуги, неустойка и дължима сума за мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359897235239 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него за базови аксесоари; неплатени месечни абонаменти, неустойка и дължима сума за мобилно

устройство по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359896834915 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него; неплатени месечни абонаменти и използвани услуги, неустойка и дължима сума за мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359896042757 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него за мобилно устройство и Договор за лизинг за базови аксесоари; неплатени месечни абонаменти и използвани услуги, неустойка и дължима сума за мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359898271143 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него, ведно със законната лихва, считано от подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК до окончателното погасяване на вземането.

Претендират се и сторените разноски в заповедното и настоящото производство.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът не е депозирал писмен отговор. В открито съдебно заседание се явява лично, като изразява становище за неоснователност на исковите претенции, тъй като не е използвала мобилните услуги, предоставени от ищеца. Заявява, че подписите по представените документи са поставени от нея.

Районен съд-Кюстендил, след като обсъди събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

- За предпочетен номер +359895958406

От представените по ч.гр.дело № 222 от 2022г. по описа на съда писмени доказателства се установява, че на 24.04.2018г. между Д. СТ. М. и „Теленор България“ ЕАД е сключен договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359895958406, по силата на който ответникът имал право да ползва услугите на оператора за посочения номер при избран абонаментен план „Тотал 10,99“, със срок на действие на договора – 24 месеца и месечен абонамент 10,99 лева. На същата дата и по повод горепосочения номер е сключен договор за лизинг, като настоящият ответник е лизингополучател по него, по силата на който лизингодателят „Теленор България“ ЕАД е предоставил за временно ползване възмездно мобилно устройство марка Samsung Galaxy J5 2017 Black с обща лизингова цена от 565,57 лева, дължима чрез заплащане на 23 месечни лизингови вноски в размер на 24,59 лева на

месец.

- За предпочетен номер +359897235239

На 04.06.2018г. между същите страни е сключено допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359897235239, по силата на който ответникът имал право да ползва услугите на оператора за посочения номер при избран абонаментен план „Тотал 36,99 с допълнителни 5000МБ“, със срок на действие на договора – 24 месеца и месечен абонамент в размер на 36,99 лева. На същата дата и по повод горепосочения номер е сключен договор за лизинг, като настоящият ответник е лизингополучател по него, по силата на който лизингодателят „Теленор България“ ЕАД е предоставил за временно ползване възмездно мобилно устройство марка Alcatel U5 Blue с обща лизингова цена с абонаментния план – 9,99 лева, при стандартна цена на устройството без абонамент - 269,90 лева и отстъпка от 259,91 лева.

На 02.10.2019г. между „Теленор България“ ЕАД и Д.М. е сключен договор за лизинг, с който лизингодателят предоставя за временно и възмездно ползване пакет базови аксесоари. Общата цена на пакета базови аксесоари е в размер на 41,37 лева, дължима на 23 вноски, с размер на месечната вноска – 1,72 лева.

- За предпочетен номер +359896834915

На 04.07.2018г. между „Теленор България“ ЕАД и Д.М. е сключен договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359896834915, по силата на който ответникът имал право да ползва услугите на оператора за посочения номер при избран абонаментен план „Тотал 10,99“, със срок на действие на договора – 24 месеца и месечен абонамент в размер на 10,99 лева. На същата дата и по повод горепосочения номер е сключен договор за лизинг, като настоящият ответник е лизингополучател по него, по силата на който лизингодателят „Теленор България“ ЕАД е предоставил за временно ползване възмездно мобилно устройство марка Samsung Galaxy J5 2017 Blue с обща лизингова цена – 551,77 лева, дължима чрез заплащане на 23 месечни лизингови вноски в размер на 23,99 лева всяка.

- За предпочетен номер +359896042757

На 19.09.2019г. между „Теленор България“ ЕАД и Д.М. е сключено Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359896042757, по силата на което ответникът имал право да ползва услугите на оператора за посочения номер при избран абонаментен план „Тотал +“, със срок на действие – 24 месеца и месечен абонамент в размер на 25,99 лева за първоначалния срок на договора и 29,99 лева след изтичането на този срок. На същата дата и по повод горепосочения номер е сключен договор за лизинг, като настоящият ответник е лизингополучател по него, по силата на който лизингодателят „Теленор България“ ЕАД е предоставил за временно ползване възмездно мобилно устройство марка Samsung Galaxy A50 128 GB

Dual Coral с обща лизингова цена – 459,77 лева, дължима чрез заплащане на 23 месечни лизингови вноски в размер на 19,99 лева всяка.

На същата дата 19.09.2019г. между „Теленор България“ ЕАД и Д.М. е сключен договор за лизинг, с който лизингодателят предоставя за временно и възмездно ползване пакет базови аксесоари. Общата цена на пакета базови аксесоари е в размер на 25,10 лева, дължима на 23 вноски, с размер на месечната вноска – 1,05 лева.

- За предпочетен номер +359898271143

На 02.10.2019г. между „Теленор България“ ЕАД и Д.М. е сключено Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359898271143, по силата на което ответникът имал право да ползва услугите на оператора за посочения номер при избран абонаментен план „Тотал +“, със срок на действие – 24 месеца и месечен абонамент в размер на 25,99 лева за първоначалния срок на договора и 29,99 лева след изтичането на този срок. На същата дата и по повод горепосочения номер е сключен договор за лизинг, като настоящият ответник е лизингополучател по него, по силата на който лизингодателят „Теленор България“ ЕАД е предоставил за временно ползване възмездно мобилно устройство марка Samsung Galaxy A70 128 GB Dual Black с обща лизингова цена – 680,57 лева, дължима чрез заплащане на 23 месечни лизингови вноски в размер на 29,59 лева всяка.

Представени са и декларации – съгласие към всеки от сключените договори за мобилни услуги, с които ответникът декларира, че получава екземпляр от Общите условия на оператора, както и че му е предоставена информацията по чл. 4, ал.1 от Закона за защита на потребителите. В тази връзка са представени и процесните общи условия по делото.

По настоящото дело са представени като писмени доказателства следните фактури:

- Фактура № 7294328999 от 25.09.2019г. за отчетен период 25.08.2019г. – 24.09.2019г., със срок за плащане – 10.10.2019г., издадена за сумата от 155,33 лева, от които 11,89 лева абонаментна такса за номер +3598959508406; 24,59 лева лизингова вноска за номер +3598959508406 и 118,85 лева абонаментна такса и използвани услуги за предпочетен номер +359897235239;

- Фактура № 7295639940 от 25.10.2019г. за отчетен период 25.09.2019г. – 24.10.2019г., със срок за плащане – 09.11.2019г., издадена за сумата от 83,56 лева, от които 11,89 лева абонаментна такса за номер +3598959508406; 1,72 лева лизингова вноска за номер +359897235239 и 45,36 лева абонаментна такса и използвани услуги за предпочетен номер +359897235239;

- Фактура № 7296979284 от 25.11.2019г. за отчетен период 25.10.2019г. – 24.11.2019г., със срок за плащане – 10.12.2019г., издадена за сумата от 74,29 лева, от които 10,99 лева абонаментна такса за номер +3598959508406; 24,59 лева лизингова вноска за номер +3598959508406, 36,99 лева абонаментна

такса за предпочетен номер +359897235239 и 1,72 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359897235239.

- Фактура № 7298427552 от 25.12.2019г. за отчетен период 25.11.2019г. – 24.12.2019г., със срок за плащане – 09.01.2019г., издадена за сумата от 2,32 лева, от които 0,60 лева остатък от лизингова вноса след приспадане на предплатени суми за номер +3598959508406 и 1,72 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359897235239.

- Фактура № 7299739986 от 25.01.2020г. за отчетен период 25.12.2019г. – 24.01.2020г., със срок за плащане – 09.02.2020г., издадена за сумата от 290,07 лева, от които 73,77 лева лизингови вноски за предпочетен номер +3598959508406; 27,48 лева неустойка за предпочетен номер +3598959508406; 7,72 лева сума за мобилно устройство за предпочетен номер +3598959508406, 36,12 лева лизингови вноски за предпочетен номер +359897235239, 92,46 лева неустойка за предпочетен номер +359897235239 и 52,52 лева сума за мобилно устройство за предпочетен номер +359897235239.

- Фактура № 7294248450 от 20.09.2019г. за отчетен период 20.08.2019г. – 19.09.2019г., със срок за плащане 05.10.2019г., издадена за сумата от 104,36 лева, от която 11,89 лева абонаментна такса за предпочетен номер +359896834915; 23,99 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359896834915; 17,99 лева абонаментна такса за предпочетен номер +359898271143; 29,45 лева абонаментна такса за използвани услуги за предпочетен номер +359896042757; 19,99 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359896042757 и 1,05 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359896042757.

- Фактура № ***** от 20.10.2019г. за отчетен период 20.09.2019г. – 19.10.2019г., със срок за плащане 04.11.2019г., издадена за сумата от 155,45 лева, от която 11,89 лева абонаментна такса за предпочетен номер +359896834915; 23,99 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359896834915; 31,69 лева абонаментна такса за предпочетен номер +359898271143; 29,59 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359898271143; 37,25 лева абонаментна такса за използвани услуги за предпочетен номер +359896042757; 19,99 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359896042757 и 1,05 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359896042757.

- Фактура № 7296869113 от 20.11.2019г. за отчетен период 20.10.2019г. – 19.11.2019г., със срок за плащане 05.12.2019г., издадена за сумата от 154,08 лева, от която 10,99 лева абонаментна такса за предпочетен номер +359896834915; 23,99 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359896834915; 34,98 лева абонаментна такса за предпочетен номер +359898271143; 29,59 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359898271143; 33,49 лева абонаментна такса за използвани услуги за предпочетен номер +359896042757; 19,99 лева лизингова вноса за предпочетен номер +359896042757 и 1,05 лева лизингова вноса за

предпочетен номер +359896042757.

- Фактура № 7298239307 от 20.12.2019г. за отчетен период 20.11.2019г. – 19.12.2019г., със срок за плащане 04.01.2020г., издадена за сумата от 70,11 лева, от която 23,99 лева лизингова вноска за предпочетен номер +359896834915; 0,33 лева абонаментна такса за предпочетен номер +359898271143; 24,75 лева лизингова вноска за предпочетен номер +359898271143; 19,99 лева лизингова вноска за предпочетен номер +359896042757 и 1,05 лева лизингова вноска за предпочетен номер +359896042757.

- Фактура № 7299563270 от 20.01.2020г. за отчетен период 20.12.2019г. – 19.01.2020г., със срок за плащане 04.02.2020г., издадена за сумата от 1675,39 лева, от която 143,94 лева лизингова вноска за предпочетен номер +359896834915; 27,48 лева неустойка за предпочетен номер +359896834915; 12,79 лева сума за мобилно устройство за предпочетен номер +359896834915; 621,39 лева лизингова вноска за предпочетен номер +359898271143; 81,73 лева неустойка за предпочетен номер +359898271143; 150,94 лева сума за мобилно устройство за предпочетен номер +359898271143; 399,80 лева лизингова вноска за предпочетен номер +359896042757; 21,00 лева лизингова вноска за предпочетен номер +359896042757; 21,86 лева неустойки за предпочетен номер +359896042757 и 133,46 лева сума за мобилно устройство за предпочетен номер +359896042757.

Ищецът твърди, че поради извършено частично плащане в размер на 18,21 лева, със тази сума е погасено изцяло задължението за абонаментна такса за номер +359898271143 и частично задължението за абонаментна такса и използвани услуги за номер +359896042757 до размер 29,23 лева по Фактура № 7294248450 от 20.09.2019г.

От приложеното частно гр. дело № 222/2022 г. по описа на Районен съд - Кюстендил, се установява, че ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение за претендираната в исковата молба сума, като издадената заповед по чл. 410 от ГПК е връчена лично на длъжника, който в срока по чл.414, ал.2 от ГПК е подал възражение, поради което на основание чл.415, ал.1, т.1 от ГПК е подадена и исковата молба, чрез която е започнало настоящото производство.

Видно от справка в ТРРЮЛНЦ, на 28.02.2022г. в регистъра е отразена промяна на фирмата /наименованието/, като вместо „Теленор България“, мобилният оператор по процесните договори е записан „Йеттел България“, без да е налице промяна в правната форма или да е налице преобразуване на дружеството.

Съобразявайки посоченото, съдът установи следното от правна страна:

Производството по чл. 422 от ГПК, вр. с чл. 415 ГПК е пряко обвързано със заповедното. Тази пряка обвързаност произтича от обстоятелството, че искът по чл. 422 от ГПК се счита за предявен от подаване на заявлението за

издаване на заповед за изпълнение, като целта на исковото производство е да се установи вземането на ищеца от ответника - длъжник, така, както същото е заявено в заявлението и съответно в издадената заповед за изпълнение. Тази идентичност е процесуална предпоставка за допустимост, за наличието на която съдът следи служебно. В конкретния случай сочената идентичност между страните и предмет е налице, установителните искове са предявени в законоустановения за това срок, поради което съдът приема, че са допустими.

По исковете с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. чл. 228 ЗЕС

Основателността на предявените, при условията на обективно кумулативно съединяване искове за установяване задължението на ответника да заплати стойността на месечни абонаментни такси за потребени далекосъобщителни услуги се обуславя от следните предпоставки: валидно възникнало между страните правоотношение, елемент от съдържанието на което е задължението за заплащане на определена парична сума, настъпил падеж на това задължение и неизпълнение от страна на задълженото лице.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК ищецът носи доказателствената тежест да установи положителните факти, представляващи елементи от правопораждащия претенцията му за реално изпълнение на конкретното облигационно задължение и изпълнен фактически състав. Задълженото лице носи доказателствената тежест да установи факта на изпълнение на договорното си задължение, като при липсата на ангажирани доказателства в този смисъл, съдът следва да приеме твърдяното неизпълнение за доказано.

Представените и подписани от страните договори за мобилни услуги за предпочетени номера +3598959508406, +359896834915, +359897235239, +359896042757 и +359898271143 установяват юридическите факти, породили облигационни правоотношения между същите. Правоотношенията са срочни /за 24 месеца/, поради което и за процесния период страните са се намирали в договорна обвързаност. Договорите и допълнителните споразумения към тях включват необходимите реквизити като страни, предмет, срок и описание на услугите. Видно от положените от ответника подписи върху представените по делото декларации-съгласие е, че същият е декларирал, че е получил подписан екземпляр от Общите условия, което показва, че е запознат със съдържанието им и е съгласен с клаузите в тях. По делото не е налице спор относно факта на сключване на процесните договори, т.е. на подписването им от страна на ответника по делото.

За да е налице задължение за ответника да заплати стойността на далекосъобщителните услуги, ищецът следва да установи, че ги е предоставил на потребителя-ответник за съответните периоди. Представените от ищеца по делото фактури не съставляват писмени доказателства за посочените по-горе релевантни за иска обстоятелства, а именно предоставяне от ищеца на договорените електронни услуги за исковия период, доколкото съставляват едностранно издадени от ищеца - оператор частни

свидетелстващи документи, които не се ползват с обвързваща материална доказателствена сила за установените в тях факти, респ. не доказват получаването на услугата от ответника, нито изправността на ищеца като страна по облигационните отношения.

Следва обаче да се отчете фактът, че дължимостта на претендираните суми са за неплатен месечен абонамент за осигуряване на достъп до услугите, за които е сключен индивидуалния договор, в размери, съобразно избора от потребителя абонаментен план и дължимостта им не зависи от генерирания трафик за съответния период. Съгласно т.23, б. „Б“ от Общите условия на мобилния оператор, изрично приети от ответника, дължимият месечен абонамент осигурява достъп до услугите, за които е сключен индивидуалния договор, т.е. ежесмесчната такса се дължи по силата на самия договор между страните. Предоставянето на мобилен номер по всеки от сключените договори за мобилни услуги пък служи за идентификация на отделния абонат на оператора, ползващ мрежата му, т.е. съответния индивидуален номер се предоставя с цел достъп до мобилната мрежа. Дължимостта на месечните такси се дължи независимо от реалното потребление на услугите по предоставения абонамент, поради което възражението на ответника в противоположна насока се явява неоснователно и същата е следвало да заплаща доброволно, в срок и размер, дължимите такси, задължението за които е придобила с подписаването на процесните договори за мобилни услуги.

Видно е от представените частни писмени доказателства /фактури/, че начислението на такси е за предоставена услуга, индивидуален номер и период, през който операторът е предоставил на абоната мрежата си. Така, независимо дали ответникът реално е използвал предоставените му услуги по сключения договор, той дължи месечни абонаментни такси. По делото не са ангажираха доказателства от страната, носеща тежест за това, че е налице осъществено заплащане на сумите по фактурите, поради което твърдяното от ищеца неизпълнение от ответника на задължението му за плащане цената на месечните абонаментни такси за потребление на мобилни услуги по сключените договори за мобилни услуги за съответните периоди следва да се приеме за установено.

По исковете с правно основание чл. 422, ал. 1, вр. чл. 124, ал. 1 ГПК, вр. чл. 345, ал. 1 от ТЗ

При така разпределената доказателствена тежест, ищецът не ангажира доказателства, от които да е видно, че процесните договори са били прекратени предсрочно. От представените по ч.гр.дело №222 от 2022 по описа на съда писмени доказателства - договори за лизинг се установява, че по силата на същите ответната страна се е задължила да заплаща месечни лизингови вноски, за всяко от предоставените за ползване мобилни устройства, общо пет на брой. Всеки от договорите за лизинг съдържа уговорка, че ответникът има право да придобие собствеността върху

предоставеното устройство по силата на изричен договор за изкупуване, подписан най-малко 10 дни преди изтичане на срока на договора. В чл. 4 от договора е инкорпориран приемо-предавателен протокол за устройството, което се предоставя, от което се налага извода, че същото е предадено на ответника на датата на подписване на договора във вид, годен за употреба, функциониращ в съответствие с договорените технически характеристики, както и окомплектован, включително с гаранционна карта към него. С оглед изложеното съдът прави извод, че ищцовото дружество е изпълнило задълженията си на лизингодател, като е предоставило за временно ползване на ответника лизинговите вещи. Съобразно изложеното в исковата молба, ищецът претендира незаплатени лизингови вноски, чиято изискуемост е настъпила съгласно чл. 12, ал. 2 от Общите условия към договора за лизинг, поради неизпълнение на задълженията на ответника по договорите. Съгласно чл. 12, ал. 2 от Общите условия, месечните вноски и другите дължими плащания стават предсрочно изискуеми в случай на прекратяване на договора за предоставяне на мобилни и/или фиксирани услуги, сключен от лизингополучателя, както и в случай на забава в плащане на дължими съгласно тези договори задължения. Видно от първата алинея на същия чл. 12 от ОУ при неизпълнение на задълженията на лизингополучателя за плащане, лизингодателят разполага с няколко възможности, включително да обяви месечните вноски за предсрочно изискуеми. Това налага изводът, че в предвидената в общите условия предсрочна изискуемост не настъпва автоматично, а следва да бъде обявена на лизингополучателя. В настоящия случай липсват данни за връчване на покана за доброволно плащане, както и изобщо за изпращането ѝ. Поради това се налага изводът, че предсрочната изискуемост на лизинговите вноски не е обявена на лизингополучателя по предвидения за това ред. Съгласно т. 1 от Тълкувателно решение 8/2017 г. по тълк. дело № 8 по описа за 2017 г. на ОСГТК на ВКС е допустимо предявеният по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК иск за установяване дължимост на вземане по договор за банков кредит поради предсрочна изискуемост да бъде уважен само за вноските с настъпил падеж, ако предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ. Тези разрешения следва да намерят приложение и по отношение на обявяването на предсрочната изискуемост на вноските по настоящите договори за лизинг, доколкото правната му уредба е сходна с тази по договорите за банков кредит. Същевременно, с оглед чл. 3, ал. 3 от ЗПК разпоредбите на закона се прилагат и за договорите за наем или лизинг, при които се предвижда възможност за закупуване на стоката - предмет на договора, а такава възможност е договорена от страните в чл. 1, ал. 2 от процесния договор за лизинг.

Следователно, въпреки че не е обявена предсрочната изискуемост на лизинговите вноски, в настоящото производство трябва да се изследва по отношение на кои от тях е настъпил падежът за плащане и съответно исковете

по чл. 422 от ГПК по повод същите биха се явили основателни. Срокът на всеки от процесните договори за лизинг е 23 месеца, считано от датата на подписването му. Последният от процесните договори за лизинг на мобилно устройство е сключен на 02.10.2019 г., поради което падежът на последната лизингова вноска е на 02.09.2021 г. съобразно инкорпорирания в договора погасителен план. Изложеното налага извод, че падежът на всички вноски /включително и по договорите за лизинг преди цитирания/ е настъпил преди подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК. По делото ответникът не ангажира доказателства да е върнал мобилните устройства на оператора, не навежда и възражения в тази насока. Следователно за ответника е възникнало задължението да заплати предвидените в договорите месечни лизингови вноски, които са останали незаплатени за всяко едно от получените и невърнати мобилни устройства.

По исковете с правно основание чл. 422, ал. 1 вр. чл. 124, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 92, ал. 1 от ЗЗД

В сключените между ищеца и ответницата договори е предвидена дължима от абоната неустойка, в случай на прекратяване на договора по вина или по инициатива на потребителя или при неизпълнение на задълженията му.

Установи се по-горе, че Д.М. не е изпълнила основните си задължения да плаща дължимите такси и потребени услуги, както и дължимите лизингови вноски. В тази хипотеза, тя дължи неустойка в размер на сумата от стандартните за съответния абонаментен план месечни абонаменти за всяка една Сим-карта до края на срока на всеки от договорите, като максималния размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните абонаменти. Макар и да притежава качеството на „потребител“ по смисъла на § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП, съдът не установява нищожност на клаузите в договора за мобилни услуги, предвиждащи плащане на неустойка. Ограничени до трикратния размер на месечните абонаменти, тази неустойки не нарушават принципите на добросъвестността и на забраната за неоснователното обогатяване и съответстват на присъщите за неустойката обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции. В този смисъл настоящият съдебен състав приема, че уговорените в договорите и допълнителните споразумения неустоечни клаузи не са нищожни и валидно обвързват ответника, съответно могат да бъдат основание за начисляването на неустойка от страна на оператора.

По отношение на неустойката във връзка с лизинговите договори, съдът намира, че същата следва да се присъди в полза на ищеца, тъй като не е нищожна. Неустойка в размер на разликата между стандартната и преференциалната цена на предоставеното устройство е уговорена предварително в т.11, б. „Б“ от договорите за мобилни услуги и раздел IV, чл.3, б. „Б“ и чл.2, б. „Б“ от споразуменията за мобилни услуги. Страните първоначално, при подписване на договорите за лизинг на мобилни

устройства, са постигнали уговорка в договора за цената на всяко от предоставените устройства с абонаментен план, както и за цена на устройството без план и съответната отстъпка. Посредством уговорената неустойка не се установява ищецът да се стреми да извърши промяна на съществен елемент от договора след неговото сключване, а именно – цената на устройството, едностранно, без съгласието на потребителя, тъй като още при сключването на съответните договори/споразумения, потребителят е бил запознат с евентуалната възможност при неизпълнение от негова страна да заплаща цената на всяко от мобилните устройства в пълен размер, без съответната отстъпка. Ето защо искът за присъждане на неустойка за предоставеното за ползване мобилни устройства също подлежи на уважаване.

Като законна последица от горното, върху уважения размер на претенциите следва да се присъди и законна лихва, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 от ГПК – 07.02.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

По разноските:

При този изход на делото, претенцията на ищеца за присъждане на разноски, както в исковото, така и в заповедното производство /т. 12 от ТР № 4/18.06.2014 г. по тълк. дело № 4/2013 г. на ОСГТК, на ВКС/ се явява основателна. В исковото производство ищецът е доказал извършването на разноски в общ размер на 477,21 лв., от които 422,27 лева адвокатско възнаграждение и 54,94 лева държавна такса.

По ч.гр.дело № 222 от 2022г. са направени разноски от заявителя „Теленор България“ ЕАД /понастоящем „Йеттел България“ ЕАД/ в размер на 446,31 лева, от които 391,37 лева възнаграждение за адвокат и 54,94 лева държавна такса. Ответникът не е направил своевременно възражение по реда на чл.78, ал.5 от ГПК, поради което съдът ще го осъди да заплати разноските по заповедното и исковото производство в пълен размер.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните, че Д. СТ. М., ЕГН *****, от гр. Кюстендил, ул. „Цар Освободител“ №7, бл.36, ет.8, ап.28 **дължи на** „Йеттел България“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. Младост 4, Бизнес Парк София, сграда 6, сума в размер на 2746,75 лева, представляващи неплатени месечни абонаменти, неустойка и дължима сума за мобилно устройство по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +3598959508406 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него; неплатени месечни абонаменти и

използвани услуги, неустойка и дължима сума за мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359897235239 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него за базови аксесоари; неплатени месечни абонаменти, неустойка и дължима сума за мобилно устройство по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359896834915 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него; неплатени месечни абонаменти и използвани услуги, неустойка и дължима сума за мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359896042757 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него за мобилно устройство и Договор за лизинг за базови аксесоари; неплатени месечни абонаменти и използвани услуги, неустойка и дължима сума за мобилно устройство по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +359898271143 и неплатени лизингови вноски по Договор за лизинг към него, ведно със законната лихва върху задължението, считано от датата на подаване на заявлението по реда на чл. 410 от ГПК /07.02.2022 г./ до окончателното плащане на сумата, за която е издадена заповед за изпълнение на парично задължение №112 от 09.02.2022г. по ч. гр. д. № 222/2022 г. по описа на Районен съд - Кюстендил.

ОСЪЖДА Д. СТ. М., ЕГН *****, от гр. Кюстендил, ул. „Цар Освободител“ №7, бл.36, ет.8, ап.28 **да заплати** на „Йеттел България“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж. к. Младост 4, Бизнес Парк София, сграда 6, сума в размер на 923,52 лв. /деветстотин двадесети и три лева и петдесет и две стотинки/, от които 477,21 лв. /четиристотин седемдесет и седем лева и двадесет и една стотинки/ сторени деловодни разноски в настоящото производство и 446,31 лв. /четиристотин четиридесет и шест лева и тридесет и една стотинки/ направени разноски в хода на заповедното производство по ч.гр.дело № 222 от 2022г. по описа на Районен съд - Кюстендил.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му пред Окръжен съд - Кюстендил.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____