

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16393

гр. София, 16.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20231110168294 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на Й. М. М. срещу „фирма“ ЕООД.

Ищецът твърди, че с ответника сключили договор за паричен заем № 9753287011 на 08.07.2022г., съгласно който ответникът се задължил да му отпусне сумата от 100лв., чието връщане следвало да стане в срок до 07.08.2022г. В договора било предвидено, че ГПР е 49,50%, лихвеният процент 40,88%, а самият размер на лихвата – 3,36лв. В договора било уговорено, че кредитополучателят дължал сума в размер на 25,73лв., представляваща такса за бързо разглеждане. На 09.07.2022г. между страните бил сключен анекс към договора, с който на ищеца била отпусната допълнителна сума от 170лв., като сумата за експресно разглеждане се изменила на 161,92лв. На същата дата бил сключен и втори анекс, с който била допусната допълнителна сума от 340лв., а таксата за експресно разглеждане ставала 225,43лв. Отново на 09.07.2022г. бил сключен и трети анекс, с който била отпусната допълнителна сума от 210лв., като сумата за експресно разглеждане се променяла на 264,66лв. Посочва, че погасил изцяло задълженията по договора, включително таксата за експресно разглеждане.

Ищецът твърди, че процесният договор е нищожен на основание чл. 22 ЗПК, тъй като противоречал на императивните правила – липсвал ГПР, който бил посочен само като процент, без ясно описана методика на формирането му, и в грешно посочен размер. Поддържа, че съзнателно в неговия размер не е включена таксата, което води до заобикаляне на изискванията на чл. 19, ал. 4 ЗПК. Налице била заблуждаваща търговска практика по смисъла на ЗЗП, тъй като нарочно бил посочван грешен ГПР. Счита, че клаузата за заплащане на таксата за експресно разглеждане е нищожна, тъй като цели заобикаляне изискванията на чл. 10а, ал. 1 и 2 ЗПК, както и че се явява неравноправна. Предвид това посочва, че има право на връщане на платените суми над чистата стойност на договора.

С оглед изложеното моли за постановяване на решение, с което да бъде признато за установено, че сключеният между страните договор е нищожен, както и ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от **5,00лв.**, предявена частично от вземане в общ размер от 264,66лв., представляваща недължимо платена сума по договора, представляваща разликата над чистата стойност по него, ведно със законната лихва.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок, с който оспорва исковете като неоснователни. Признава, че между страните е сключен посочения договор за кредит с посочените параметри. Счита, че същият отговаря на всички нормативни изисквания, като в него се съдържа погасителен план, описан е ГПР и таксата не противоречи на закона. Изтъква, че ищецът доброволно е избрал предоставянето на тази допълнителна услуга, а нейната стойност не следвало да се включва в ГПР. Излага допълнителни съображения за неоснователност на претенциите. Отрича ищецът да е погасил задълженията си по кредита, особено такса за допълнителна незадължителна услуга.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявените искове.

От страна на ответника са предявени и насрещни искове, които са приети за съвместно разглеждане. Посочва, че ищецът не е погасил задълженията си по договора и анексите към него, като има остатъчни такива в размер на 1300лв. главница и 42,96лв. възнаградителна лихва за периода 08.07.2022г.-07.08.2022г., като моли ответникът да бъде осъден да ги заплати, ведно със законната лихва върху главницата от подаване на насрещния иск до окончателното плащане .

Съобразно изложеното, моли за уважаване на предявените насрещни искове.

Ответникът по насрещните искове е подал отговор на исковата молба. Прави възражение за недействителност на договора за кредит, тъй като са нарушени чл. 11, ал. 1, т. 10 ЗПК., като същият дължи само чистата стойност по него.

Съдът, като съобрази твърденията, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Предявени са за разглеждане обективно кумулативно съединени установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 26, ал. 1, пр. 1 и осъдителен иск искове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, както и и насрещни осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 9 ЗПК.

В тежест на ищеца по първоначалните искове е да установи при условията на пълно и главно доказване: сключването на договор за кредит между страните със соченото в исковата молба съдържание и анекси към него, съдържащи описаните в исковата молба клаузи, като същият противоречи на императивни норми на ЗПК; извършено плащане на суми в полза на ответника по договора.

В тежест на ответника по първоначалните искове е да докаже: наличие на основание за получаване на платените от ищеца иски суми, а именно валидни договорни клаузи, отговарящи на императивните изисквания на закона, или индивидуалното им договаряне.

В тежест на ищеца по насрещните искове е да докаже сключването на договор за кредит със соченото в исковата молба съдържание, предоставяне на заемната сума, уговарянето на клаузи за дължимост на възнаградителна лихва и нейния размер; настъпване изискуемостта на вземанията или обявяването им за предсрочно изискуеми и уведомяване на длъжника.

В тежест на ответника по насрещните искове е да докаже погасяване на задълженията чрез плащане или по друг начин.

С оглед становищата на страните, съдът отделя за безспорно в отношенията им, че между тях е сключен описания договор за паричен заем и анекси към него с посоченото съдържание.

Представените от страните писмени доказателства са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети.

Съдът намира, че не следва да бъде уважено искането на ищеца ответникът да бъде задължен да представи процесния договор за кредит и ОУ към него, доколкото договорът е представен с исковата молба, а анексите, ОУ и останалите документи са приложени към отговора на исковата молба и съответно няма необходимост от повторното им представяне.

За изясняване на релевантните за спора обстоятелства, които изискват специални знания, следва да бъде допусната и съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените от ищеца задачи, както и на служебно поставени такива.

Искането за издаване на съдебно удостоверение е неоснователно, тъй като обстоятелствата, за които се иска, са ирелевантни за настоящия спор.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.05.2024г. от 09:45ч.**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИКАНВА страните към **спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба и отговора на исковата молба.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените в искова молба задачи, както и на следните служебно поставени такива: **Има ли извършени плащания по договора и какви задължения са погасени с тях? Какъв е размерът на годишния процент на разходите, ако към него бъде добавена таксата за бързо разглеждане, като бъдат съобразни и сключените анекси към договора?**

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на **350лв.**, вносими от ищеца по първоначалните искове в едноседмичен срок от уведомяването.

ЗАДЪЛЖАВА страните да окажат пълно съдействие на вещото лице за изготвяне на заключението, като му предоставят всяка необходима информация и документация. При неизпълнение, съдът ще приложи последиците на чл. 161 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора по насрещната искова молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____