

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4668

гр. С., 03.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20211110173531 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 114576/22.12.2021 г., с която от **Д. Б. С., ЕГН: ******* против **И. Т. Т., ЕГН: ******* е предявен иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, за разваляне до 2/6 идеални части на договор за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане, обективизиран в нотариален акт № 48, том I, рег. № 2282, дело № 34 от 08.06.2005 г., с който П. И. Б. и М. Б. Т. са прехвърлили на И. Т. Т. собствените си 4/6, съответно - 1/6 идеални части от апартамент № 17, находящ се в гр. С., ж. к. „/.../“, бл. /.../, вх. 4, ет. 6, ап. 17, с площ от 94,47 кв. м., ведно с мазе № 17, с площ от 3,39 кв. м., както и 3,982 % ид. ч. от общите части на сградата, срещу задължението на И. Т. Т. да поеме гледането и издръжката на баба си П. И. Б..

Предявен е и кумулативно съединен обусловен иск с правно основание чл. 69, ал. 1 ЗН за делба на горепосочения съсобствен недвижим имот, представляващ: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор 68134.4089.164.3.84 по КККР на гр. С., одобрени със Заповед № РД-18-15/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес: гр. С., ж. к. „/.../“, бл. /.../, вх. 4, ет. 6, ап. 17, предназначение: жилище, с площ от 94,47 кв. м., ведно с мазе № 17, с площ от 3,39 кв. м., както и 3,982 % ид. ч. от общите части на сградата.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството.

След повторно извършена проверка за редовност и допустимост на исковата молба по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК, съдът приема, че предприетото от ищеца обективно съединяване на искове е недопустимо, тъй като в производството по съдебна делба могат да се предявяват за съвместно разглеждане само изчерпателно посочени в чл. 343 ГПК искове, а именно: искове за оспорване на произход, на осиновявания, на завещания и на истинността на писмени доказателства, както и искания за намаляване на завещателни разпореждания и на дарения. Съгласно разрешенията, дадени в т. 3а от Постановление № 7 от 28.XI.1973 г. на Пленума на ВС, съдебна делба следва да се иска само на вещ, която при предявяване на иска е съсобствена, като са недопустими за съединяване конститутивните искове за определяне на по-голям дял от СИО, разваляне на договор за прехвърляне или учредяване на вещни право по чл. 87, ал. 3 ЗЗД, иска по чл. 19, ал. 3 ЗЗД за обявяване на предварителен договор за прехвърляне или учредяване на вещни права за окончателен, по които конститутивни искове влялото в сила решение би съставлявало основание за съсобствеността по отношение на вещта, чиято делба се иска. Поради това, искът за делба на съсобственост не може да бъде

съединен с иска за създаването ѝ или за създаването на различни от законните дялове – в този смисъл са още: **Решение № 155 от 10.07.2012 г. на ВКС по гр. д. № 22/2012 г., II г. о., ГК** и **Решение № 619 от 21.VII.1986 г. на ВС по гр. д. № 316/86 г., I г. о.**

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав приема, че производството по предявения иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, за разваляне до 2/6 идеални части на договор за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане, обективиран в нотариален акт № 48, том I, рег. № 2282, дело № 34 от 08.06.2005 г., с който П. И. Б. и М. Б. Т. са прехвърлили на И. Т. Т. собствените си 4/6 и 1/6 идеални части от апартамент № 17, находящ се в гр. С., ж. к. „/.../“, бл. /.../, вх. 4, ет. 6, ап. 17, с площ от 94,47 кв. м., ведно с мазе № 17, с площ от 3,39 кв. м., както и 3,982 % ид. ч. от общите части на сградата, срещу задължението на И. Т. Т. да поеме гледането и издръжката на баба си П. И. Б., следва да бъде отделено за образуване на ново дело. Предвид факта, че новобразуваното дело ще има за предмет спор, който е преюдициален за правилното решаване на настоящото дело за делба на посочения имот, то последното следва да бъде спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ производството по предявения от Д. Б. С., ЕГН: ***** против И. Т. Т., ЕГН: ***** иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, за разваляне до 2/6 идеални части на договор за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане, обективиран в нотариален акт № 48, том I, рег. № 2282, дело № 34 от 08.06.2005 г., с който П. И. Б. и М. Б. Т. са прехвърлили на И. Т. Т. собствените си 4/6 и 1/6 идеални части от апартамент № 17, находящ се в гр. С., ж. к. „/.../“, бл. /.../, вх. 4, ет. 6, ап. 17, с площ от 94,47 кв. м., ведно с мазе № 17, с площ от 3,39 кв. м., както и 3,982 % ид. ч. от общите части на сградата, срещу задължението на И. Т. Т. да поеме гледането и издръжката на баба си П. И. Б..

ДА СЕ ДОКЛАДВАТ на зам. председател на Софийски районен съд копие от настоящия съдебен акт, ведно с препис от книгата по делото.

СЛЕД ОБРАЗУВАНЕ на производство по предявения иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, по настоящото дело да бъде предоставена информация за номера и състава на новообразуваното дело, с оглед необходимостта относно извършването на справки за движение на производството.

СПИРА производството по гр.д. № 73531/2021 г. по описа Софийски районен съд, II ГО, 160 състав, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по предявения от Д. Б. С., ЕГН: ***** против И. Т. Т., ЕГН: ***** иск с правно основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД, за разваляне до 2/6 идеални части на договор за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане, обективиран в нотариален акт № 48, том I, рег. № 2282, дело № 34 от 08.06.2005 г., с който П. И. Б. и М. Б. Т. са прехвърлили на И. Т. Т. собствените си 4/6 и 1/6 идеални части от апартамент № 17, находящ се в гр.

С., ж. к. „/.../“, бл. /.../, вх. 4, ет. 6, ап. 17, с площ от 94,47 кв. м., ведно с мазе № 17, с площ от 3,39 кв. м., както и 3,982 % ид. ч. от общите части на сградата, срещу задължението на И. Т. Т. да поеме гледането и издръжката на баба си П. И. Б..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта с която производството по делото е спряно, подлежи на обжалване от страните с частна жалба в едноседмичен срок от връчване на съобщението пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____