

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1324

гр. Варна, 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ ТО, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

Членове: Пламен Ат. Атанасов
Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Въззивно гражданско дело № 20243100500603 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по въззивна жалба вх.№ 743/11.01.2024г., подадена от “Йеттел България“ ЕАД, с ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Шандор Петьофи“№ 10 срещу решение №3818/24.11.23г., постановено по гр.д.№6323/23г. на ВРС **в частта му**, с която са отхвърлени предявените от ищеца (сега въззивник) установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК за установяване по отношение на ответника Я. С. Я., ЕГН ***** вземания, удостоверени със заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 по по ч.гр.д. № 1582/2023г. на ВРС за **сумата от 48,85 лв.**, представляваща неплатени абонаментни такси за отчетен период 06.01.21г. - 19.02.2021г. по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +***** от 06.01.2021г.; **сумата от 47,31 лева**, представляваща горницата над присъденото вземане в размер на 9,96 лева за лизингови вноски по Договор за лизинг на TABLET LENOVO Tab M8 4G Platinum Grey; **сумата от 52,47 лв.** неустойка съгласно т.9 от Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*****; **сумата от 208,87 лв.**, представляваща разликата между цената на устройството TABLET LENOVO Tab M8 4G Platinum Grey без абонамент и преференциалната обща лизингова цена на договора за лизинг, начислена на основание т.9, б.(б) от Договор за мобилни услуги с предплатен номер +*****.

В жалбата въззивникът е навел оплаквания за постановяване на решението в нарушение на материалния и процесуалния закон, и за необоснованост. Счита, че за неправилни изводите на първоинстанционния съд относно дължимостта на вземането за такси за мобилни услуги, като сочи, че въпросното вземане произтича пряко от договора за мобилни услуги, без да е необходимо доказването на други фактически обстоятелства. По отношение вземането за лизингови вноски сочи, че то не е оспорено от ответника. Посоченият исков период, за който се претендира обхваща отчетния период по всички фактури, като вземанията, които са предсрочно изискуеми са начислени в последната фактура. Искът за неустойка по т. 9 от договора за мобилни услуги е отхвърлен без аргументи от първоинстанционния съд. Счита, че претендираната неустойка в размер на три месечни вноски без ДДС не е прекомерна и не излиза извън присъщите функции на неустойката. По отношение вземането, представляващо разликата между цената на устройството TABLET LENOVO Tab M8 4G Platinum Grey без абонамент и преференциалната обща лизингова цена на договора за лизинг-счита, че съдът неправилно е определил същото като неустойка, която се кумулира с неустойка в размер на три месечни абонаментни вноски. Акцентираща, че това е вземане за цената на мобилно устройство, чиято дължимост страните са обусловили от надлежното изпълнение на договора от страна на потребителя.

Въз основа на изложеното настоява за отмяна на решението в обжалваната част и отхвърляне на предявения иск.

В срок по чл. 263, ал. 1 от ГПК насрещната страна не е депозирала писмен отговор.

Настоящият състав на Варненски окръжен съд, като съобрази предметните предели на въззивното производство, очертани в жалбата, намери следното:

Постъпилата въззивна жалба е редовна и отговоря на изискванията на чл.260 от ГПК– подадена е от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на обжалване и съдържа останалите необходими приложения, вкл. доказателство за платена държавна такса.

Страните не са обективирали искания по доказателствата.

Съобразно преценката за допустимост на производството и на основание чл.267 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане въззивна жалба вх.№ 743/11.01.2024г., подадена от “Йеттел България“ ЕАД, с ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Шандор Петьофи“№ 10 срещу решение №3818/24.11.23г., постановено по гр.д.№6323/23г. на ВРС в частта му, с която са отхвърлени предявените от ищеца (сега въззивник) установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 от ГПК за установяване по отношение на ответника Я. С. Я., ЕГН ***** вземания, удостоверени със заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 по по ч.гр.д. № 1582/2023г. на ВРС за **сумата от 48,85 лв.**, представляваща неплатени абонаментни такси за отчетен период 06.01.21г. - 19.02.2021г. по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +***** от 06.01.2021г.; **сумата от 47,31 лева**, представляваща горницата над присъденото вземане в размер на 9,96 лева за лизингови вноски по Договор за лизинг на TABLET LENOVO Tab M8 4G Platinum Grey **сумата от 52,47 лв.** неустойка съгласно т.9 от Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +*****; **сумата от 208,87 лв.**, представляваща разликата между цената на устройството TABLET LENOVO Tab M8 4G Platinum Grey без абонамент и преференциалната обща лизингова цена на договора за лизинг, начислена на основание т.9, б.(б) от Договор за мобилни услуги с предплатен номер +***** .

НАСРОЧВА съдебно заседание за **15.05.2024г. от 13.30 часа**.

На осн. чл. 7 вр. чл. 100 ГПК допълнително указва на страните да представят справка за разносните пред въззивен съд по чл. 80 от ГПК и доказателства за извършването им, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания в последното по делото заседание) правото им за искат изменение на размера, определен от съда ще бъде преклудирано.

Препис от определение да се изпрати на страните, чрез пълномощниците им, ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 2 към Наредба № 7 на МП.

ЗАДЪЛЖАВА въззивника “Йеттел България“ ЕАД да посочи електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 ал.2 ГПК, като й указва, че съдът ползва ССЕВ(Система за сигурно електронно връчване на Министерство на електронното управление), а пълномощник на страната може да поиска връчване на съобщения през ЕПЕП(Единен портал за

електронно правосъдие на Република България) след като се регистрира като потребител и подаде заявление по образец (<https://ecase.justice.bg/Home/ElectronicCasesAccessRules>), като

ПРЕДУПРЕЖДАВА страната, че при неизпълнение на това задължение в срок до съдебно заседание, съдът ще оставя книгата за тази страна на разположение по делото, без да ги връчва по друг начин.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____