

РЕШЕНИЕ

№ 776

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-13, в закрито заседание на двадесет и четвърти юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Владимир Вълков

като разгледа докладваното от Владимир Вълков Търговско дело № 20221100900899 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25 от Закона за търговския регистър във вр. с чл.274 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба от името на Сдружение „Ф.Г.У.“ срещу отказ № 20220428222147/09.05.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията. В жалбата се сочи, че е постановен отказ без да са дадени указания за липсващи документи и да е била осигурена възможност за представянето им. Оспорва се и възможността длъжностното лице по регистрацията да преценява съдържанието на устава, съответно редът за провеждане на общото събрание да е сред обстоятелствата, които подлежат на преценка в регистърното производство, както и да е налице възприетото от длъжностното лице несъответствие на закона. Искане се отказът да бъде отменен и да бъде указано вписване на заявените обстоятелства.

Постъпил е отговор Агенция по вписванията, представлявана от юрк. С.Г., с възпроизведени съображения на длъжностното лице по регистрацията и без изразено становище по наведените в жалбата доводи. Претендира се юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

По допустимостта на жалбата

Частната жалба е подадена от процесуално легитимирано лице, против подлежащ на обжалване акт и в установения едноседмичен срок, което я определя за допустима. Дължимата държавна такса е внесена.

По основателността на жалба.

За да постанови обжалвания отказ длъжностното лице по регистрация приема, че към заявлението не са представени декларация по чл. 17 ал. 6 от устава на сдружението за избор на Фондация „Антикорупционен фонд“ за член на УС, както и липса на пълномощно за участие на представител на Фондация „Антикорупционен фонд“ в работата на управителния съвет, взел решение за избор на директор. Прието е също така, че възприетата промяна на клаузата на чл. 13 ал. 4 от устава противоречи на императивната норма на чл. 25 ал. 1 ЗЮЛНЦ по съображения, че при изрично предвидената възможност за провеждане на заседания на управителния съвет чрез средствата за комуникация липсата на такава за върховния орган на сдружението изключва дистанционното участие. В тази насока длъжностното лице по регистрация се позовава и на съдебна практика.

Възложеното на длъжностното лице по вписванията действие обезпечава обществен интерес от достоверност на обстоятелства, утвърдените от закона като подлежащи на огласяване. В тази насока законът очертава кръга от лицата, овластени да инициират регистърното производство. Според чл. 21 т. 5 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице дължи да извърши преценка досежно предписаните от закона изисквания като подлежащи на изследване обстоятелства от приложените към заявлението документи. В контекста на принципа за бързина и процесуална икономия – чл. 2а т. 4 ЗТРРЮЛНЦ, нормата на чл. 22 ал. 5 ЗТРЗТРЮЛНЦ изрично задължава длъжностното лице по регистрация да съдейства на заявителя, когато заявлението не е придружено от документи, необходими за удостоверяване на подлежащо на изследване обстоятелство.

Заявените за вписване обстоятелства – промяна в състава на управителния орган, представителството и устава на сдружението, в обхвата на дължимата проверка се включва и редовността на общото събрание, която проверка длъжностното лице дължи въз основа на представени от заявителя документи. Уставът предписва пряк ангажимент на номинирания за участие в управителен орган, който следва да бъде поет било лично, било писмено, ако не присъстват лично. Представеното към заявлението пълномощно от името на Фондация „Антикорупционен фонд“ не съдържа овластяване за ангажиране с номинация за участие в управителния съвет. От съдържанието на протокола от общото събрание не се установява да е бил представен. При все това обаче настоящият състав приема, че този документ не е необходим с оглед очертаната от закона рамка на проверка от длъжностното лице по регистрацията. Нормата на чл. 21 т. 4 ЗТРРЮЛНЦ придава значение единствено на **документи, изискуеми по закон**. Законът не регламентира правила, относими към предварително ангажиране с номинация за участие в управителния орган на сдружение с нестопанска цел, поради което и липсата на този документ не сочи на хипотезата на чл. 21 т. 4 ЗТРРЮЛНЦ, за да обоснове основание за отказ.

Легитимацията на лицата, волеизявяващи и в рамките на колективен орган, какъвто е управителният съвет на сдружение с нестопанска цел, подлежи на проверка в рамките на регистърната процедура по силата на чл. 21 т. 5 ЗТРРЮЛНЦ. Затова и правилен е изводът на

длъжностното лице по регистрация, че е необходимо пълномощно за участие на представителя на Фондация „Антикорупционен фонд“ в работата на управителния съвет. Липсата му обаче ангажира длъжностното лице да я укаже и да осигури възможност за заявителя да представи този документ – чл. 22 ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ. Това не се установява това служебно задължение да е било изпълнено.

Настоящият състав приема, че следва да се отклони от съдебната практика, визираща противоречие на предвидена от устава възможност за провеждане на общо събрание и чрез видеоконферентна връзка по следните съображения:

От утвърдения принцип на свобода на сдружаване следва и възможността членовете на общността да регламентират вътрешноорганизационния си живот. На общо основание тази свобода може да бъде ограничена от императивна правна норма. В този смисъл границата следва да е ясно определена и предвидима. Законът изисква **присъствие** на конкретно обявено място в определен час за провеждане на общо събрание. Липсва обаче изрично изискване за физическо присъствие. Според настоящия състав извличане на ограничение по тълкувателен път влиза в противоречие със законоустановения принцип.

Законът изрично регламентира дистанционно участие в работата на управителния съвет, но това само по себе си не обосновава принципно защитима забрана общността да предвиди такава форма на провеждане и на общото събрание. Изричната регламентация на чл. 32 ал. 3 ЗЮЛНЦ може и следва да бъде обяснена с присъщата оперативност като самият закон отдава приоритет на участието и създава механизъм да бъде осигурено при физическа дистанция между отделните членове. Затова и комуникация по този ред е прогласена за равнозначна на присъствие при очертаните в нормата условия.

Действително за разлика от управителния орган, на който е възложено оперативното управление, общото събрание е призвано да разрешава основополагащи за общността въпроси. Предпоставка за това е **участието**, а подходящата комуникационна среда е средство за реализация на участието. Затова и законът отдава значение на **присъстващите**, за да утвърди легитимация на колективния орган да взема обвързващи общността решения – чл. 27 и 28 ЗЮЛНЦ, а не държи сметка за начина, по който ще се осъществи участието. Участието от своя страна предполага гарантиран достъп до относимата към поставения на обсъждане въпрос и възможност за изразяване на мнение. В случая клаузата на чл. 13 ал. 4 от променения устав очертава изисквания, гарантиращи пълноценно участие в работата на колективния орган. Както е посочено и при представяне на предложението за промяната то е призвано да преодолее наложени ограничения на физическо присъствие. Следователно, така предвидената възможност не ограничава пълноценното участие, а го обезпечава и тогава, когато физическо присъствие се оказва невъзможно.

По изложените съображения настоящият състав не споделя довода за наличие на порок, препятстващ обявяване на промяната в устава.

От приложените към заявлението документи, ценени от външна страна, се налага извод за взето от компетентен орган решение за свикване на общо събрание, общото

събрание е проведено на обявената дата в състав при изискуемия кворум и мнозинство. , приетите промени в устава не противоречат на императивни правни норми. В съответствие с предвидената процедура е осъществена промяна в колективния управителен орган и е формиран новоучредения орган с придадени му управленски и представителни функции – директор. Следователно, налице са предпоставките за вписване на заявените обстоятелства и обявяване на приложения акт.

По разноските

Вземането за юрисконсултско възнаграждение произтича от ангажирана отговорност за разноси на насрещната страна в съдебното производство. Агенция по вписванията няма качеството страна в регистърното производство. Тя не става страна по смисъла на чл. 26 ал. 1 ГПК. Предмет на делото не е материално право, на което да е носител Агенция по вписванията, а законосъобразността на акт, постановен от лице от организационната структура на това държавно учреждение. С оглед нормата на чл. 81 ГПК настоящият състав приема, че дължи да отрече претендираното вземане с решението си.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20220428222147/09.05.2022 г. на Агенция по вписванията.

УКАЗВА на Агенция по вписванията да впише обстоятелствата, заявени със заявление вх. обстоятелства по заявление № 20220428222147.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането по чл. 78 ал. 8 ГПК.

Решението не подлежи на обжалване

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията – търговски регистър за изпълнение.

Съдия при Софийски градски съд: _____