

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 23

гр. Перник, 08.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20231700900003 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 625 и сл. от ТЗ](#).

С определение № 16 от 30.01.2023 г. по настоящото дело е допусната съдебно-счетоводна експертиза и за вещо лице се назначава А. М. Б., на което да се съобщят поставените задачи и да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит, съгласно чл. 160, ал. 2 ГПК, като е определен първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200 лв., вносим от молителя „МТК-ПЕРНИК“ООД, ЕИК: 113001384, гр. Перник в 3-дневен срок от съобщението по сметка на Окръжен съд - Перник.

Преди първото съдебно заседание е постъпила молба вх. № 708/06.02.2023г. от „МТК-ПЕРНИК“ООД, чрез адв. Бл.Б., с която е поискано „МТК-ПЕРНИК“ООД да бъде освободено от заплащането на депозит за вещо лице поради липсата на каквито и да е средства на дружеството, обосновано с това, че видно от отчета за приходите и разходите към 23.01.2023 г. и от счетоводния баланс към 23.01.2023 г. на дружеството, последното не разполага с абсолютно никакви средства-в графа парични средства, в това число в брой и безсрочни сметки дружеството не разполага с такива.

Пернишкият окръжен съд, за да се произнесе по молбата приема следното:

Спецификата на производството по несъстоятелност, засягащо неограничен до страните по спора кръг лица – кредитори на длъжника, налага да се установи какво е действителното икономическо състояние на дружеството. Съдът не разполага със специални знания, за да извърши необходимия анализ на финансовите показатели на длъжника за обща, бърза, незабавна и абсолютна ликвидност, а такъв е невъзможно да се направи само въз основа на отчета за приходите и разходите на дружеството и от счетоводния баланс на дружеството. В производството по несъстоятелност съдът може по свои почин да установява факти и обстоятелства, които са от значение за неговите решения и определения /чл. 621а, ал. 1, т. 2 ТЗ/, поради което въпреки че няма такова искане от молителя, съдът на

осн. чл. 621а, ал. 1, т. 2 ТЗ е длъжен и служебно е допуснал счетоводна експертиза, като разносните са възложени на молителя, в чиято тежест е установяването на тези обстоятелства.

В чл. 620, ал. 3 ТЗ е регламентиран начинът на събирането на разноси, които се правят след откриване на производството по несъстоятелност. В случая, молбата е за освобождаване от разноси за събиране на доказателства във висиящия процес по молба по чл. 626, ал. 1 ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност, поради което хипотезата на чл. 620, ал. 3 ТЗ е неприложима. Съгласно чл. 621 ТЗ, доколкото в част IV Несъстоятелност няма особени разпоредби, прилагат се съответните разпоредби на ГПК. Търговското дружество няма как да бъде квалифицирано като материално затруднено лице по смисъла на [чл. 83, ал. 2 ГПК](#), която разпоредба има предвид само физически лица и не може да се тълкува разширително, поради което не намира приложение по отношение на юридическите лица и изключение за търговски дружества не е предвидено. Според разпоредбата на чл. 160, ал. 2 ГПК доказателствата се събират след представянето на документ за внасяне на определения от съда депозит за разноси.

В молбата за освобождаване от заплащането на депозит за вещо лице молителят е изложил, че искането е направено с оглед липсата на каквито и да е средства на дружеството. С оглед предмета на делото и етапа, на който се намира производството, размера на определения депозит за изготвяне на експертизата – 200 лева, от който молителят иска да бъде освободен, както и правно-организационната му форма и факта, че е юридическо лице, преследващо стопанска цел, чийто мажоритарен собственик - "МТК-АГРОТЕХ" ООД, ЕИК/ПИК 113035454, е друго търговско дружество, по отношение на което не са изложени твърдения за финансова затрудненост, нито са представени доказателства следва да се приеме, че липсват възприетите във формираната практика основания за освобождаване на молителя от заплащането на депозит в размер на 200 лв. за изготвяне на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза по производството.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че съображенията за освобождаване от заплащането на депозит за вещо лице са неоснователни, тъй като нито разпоредбата на чл. 83, ал. 2 ГПК, нито разпоредбата на чл. 620, ал. 3 ТЗ включат в предметния си обхват настоящото производство, по което „МТК-ПЕРНИК“ООД е подал молба по чл. 626, ал. 1 ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност. Ето защо, молбата е неоснователна.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 708/06.02.2023г. от „МТК-ПЕРНИК“ООД, ЕИК: 113001384, гр. Перник, чрез адв. Бл.Б. за освобождаване от заплащането на депозит в размер на 200 лв. за изготвяне на допуснатата съдебно – счетоводна експертиза по производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд –

София в 1-седмичен срок от връчването на молителя.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____