

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4479

гр. С., 01.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20221110114624 по описа за 2022 година

**и за да се произнесе съобрази следното:**

Производството по делото е образувано по искова молба с вх.№ 54389/21.3.2022 година от С. С. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес за връчване – град С., ул.(АДРЕС), партер против Б. Н. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес – село П., ж.к.“(АДРЕС).

След проверка съдът е приел, че исквата молба отговаря на изискванията на чл.127 ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са редовно връчени на ответника, като в предвидения от закона срок е депозиран отговор на исквата молба.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че исквата претенция е допустима, доколкото същата е заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад**:

**1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Твърди се, че на 25.02.2022 г., в предаването „\*\*\*\*\*“ на телевизия (ТЕЛЕВИЗИЯ) , ответникът Б. Н., представен като експерт по национална сигурност и бивш министър на отбраната, коментира актуални събития по повод започналите ден по-рано активни военни действия на РФ в У, като е казал, че Б. М.Б. заедно с Г. и Ц. са основните проводници на руското влияние в Б.. Посочил е, че опитите и саботирането на разследванията на терористичната и подривна дейност на руските специални групи в Б., взривовите в българските оръжейни заводи, тровенето на български граждани, руския „ ТП“, спирането на диверсификацията и строителството на газопровода с Г. оказвали пряко влияние на руската държава в Б. чрез български политици, Б., Ц. и Г.. Твърди, че изказването е било отразено в редица печатни и електронни медии, като същото е било водещо заглавие в

голяма част от тях.

Твърди, че в последващо свое участие на 03.03.2022 г. ответникът е заявил, че е било доказано, че българската прокуратура под ръководството на Ц. и Г. е прикривала, много вероятно, е прикривала и е възпрепятствала разследването на тези престъпления на руските специални служби в Б.. Посочил е, че според данни на британски и чешки източници Г. и Ц. са забранявали на българските разследващи органи да си сътрудничат с британците.“ Твърди, че това изказване също е било отразено в множество медии. Твърди, че в своето участие по (ТЕЛЕВИЗИЯ) ответникът сам е признал, че е правил подобни изказвания по отношение на ответника и в предишни периоди. Ищецът е дал такива примери, а именно на 30.05.2021 г. в интервю по БНР, ответникът заявил, че под външен съвет Г., преди това Ц., и Б. прикривали дейността на руските служби в Б.. Твърди, че на 19.01.2022 г. в предаването „Ч К по телевизия „Е.“ ответникът заявил, че по поръчка от прокуратурата на Г. и Ц., Г., шефът на ДАНС Гев, М.М., тогава вътрешен министър - тези хора са разпореждали операции по отклоняването на вниманието и смачкването на случая “Н.“. Посочва, че посочените изказвания за били направени в контекста на започналия военен конфликт между Р. и У, като Народното събрание на Р. Б. категорично осъдило грубото нарушение на международното право от страна на РР ф. Посочва, че агресивните действия срещу У предизвиквали широк обществен отзвук и у нас, свързан с осъждане на руското нападение и подкрепа за каузата на украинския народ. Твърди, че изказванията на 25.02.2022 г. и 03.03.2022 г. се отличавали както с особена негативна тежест на твърденията, така и със специфичните обстановка и контекст, в която са извършени. Твърди, че определянето на ищеца като основен проводник на руското влияние в Б., както и твърденията, че е извършил действия, грубо нарушаващи правовия ред в Р. Б., включително разпространение на идеи на властта на чужда държава, която е заклеймена заради своите действия в този момент, носи в себе си изключително негативен контекст. Посочва, че направените изказвания представят ищеца в изключително негативна светлина и дълбоко накърняват честта, доброто име и достойнството му. Твърди, че направените от ответника изказвания като не представляват оценъчни съждения или анализи, а директно касаят фактически твърдения, внушаващи действия, граничещи с престъпления по глава Първа от Наказателния кодекс. Посочва, че не е без значение, че ответникът също е публична личност, като същият е бил заместник - министър и министър на отбраната, както и на ръководител на постоянната дипломатическа мисия на Б. към НАТО.

Твърди се, че интензитетът на причинените от ищеца вреди е по-голям, с оглед на личността му, професионалните и нравствени качества, както и интегритет, изискуеми както за магистрат, така и за председател на КПКОНПИ, които ЗСВ, съотв. ЗПКОНПИ поставят.

Твърди се, че поведението на ответника излиза извън границите на добросъвестното упражняване на правото на изразяване и разпространяване на мнение и на свободата на словото, прокламирани в чл. 39 от КРБ и чл. 10 от ЕКЗПЧОС.

Твърди се, че всички тези изявления ищецът е наблюдавал и възприел лично, както чрез гледане на телевизионните предавания, по които са излъчени, така и чрез прочитането

на всяка статия в печатна или електронна медия, която ги е отразила. Ищецът твърди, че е изпитал силна раздразнителност и притеснение, като вдигнал е кръвно налягане, изпитал е силно безпокойство и физическо неудобство. Посочва, че тези клеветнически и неистински твърдения са възприети от ищеца като позорящи за честта и достойнството му, като изключително негативно засягащи личния и професионалния му авторитет, достойнство и добро име в обществото, включително в качеството му на бивш главен прокурор и председател на КПКОНПИ. Твърди, че след предаването са последвали обаждания и коментари от приятели и колеги, които са обсъждали думите на ответника и на които е следвало да се обяснява, че в тях няма нищо вярно. Сочи, че състоянието на тревожност не е изчезнало и до настоящия момент, тъй като спрямо ищеца била създадена невярна представа за неговата личност и е злепоставен в обществото, сред негови приятели и колеги, накърнена била и собствената му самооценка. Посочва, че в резултат на деянията на ответника са започнали проблеми със съня, засилило се е чувството на смущение, напрежение, гняв и неудобство - както в работа, така и извън нея.

С оглед гореизложеното, моли съдът да постанови решение, с което да осъди ответника Б. Н. Н. да заплати сумата от 2000 лв., като част от 15 000 лв., за публично отправените от същия неверни и клеветнически твърдения, съдържащи и приписване на неизвършено престъпление, направени в предаването „\*\*\*\*\*“ по (ТЕЛЕВИЗИЯ) на 25.02.2022 г. и в предаването „\*\*\*\*\*.“ по (ТЕЛЕВИЗИЯ) на 03.03.2022 година, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от подаване на исковата молба – 21.3.2022 година до изплащане на вземането.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от страна на ответника, с който оспорва предявения от ищеца иск като неоснователен. Твърди, че предявения иск представлява злоупотреба с право, като искът имал три основни цели, а именно:

1) да бъде принуден да ограничи или дори да прекрати публичните си прояви, които са съпроводени или посветени на личността на лидера на \*\*\*\* и пагубните последици от неговото присъствие в политиката и пряко в управлението на държавата;

2) да посвети време, усилия и средства, включително финансови, за организиране на адекватна съдебна защита и да бъде мотивиран за последващо участие пряко или косвено - в опитите за спасяване на завладяната държава, според значението, което признава на това понятие проф. С. П..

3) да се възползва от фактическия имунитет на ищеца срещу наказателно преследване, дължащ се на процесуалната закрила на действащия главния прокурор и подчинената му прокуратура и да получи своеобразна съдебна „индулгенция“ за принадлежност в миналото към средите, довели до завладяване на държавата. □

Ответникът не оспорва, че е участвал в предаванията на (ТЕЛЕВИЗИЯ) и (ТЕЛЕВИЗИЯ), посочени в обстоятелствената част на исковата молба, както и съдържанието на цитираните изявления, направени в рамките на двете телевизионни прояви; не оспорва фактическите твърдения на ищеца, описващи международната

осъдителна реакция па руската агресия в У, както и признанието на ищеца, че ответникът е правил многократно идентични или сходни по съдържание публични изявления преди процесните, които не са причинили неправомерно увреждане и неимуществени вреди поради отсъстващ контекст, както и не оспорва, че ищецът е публична личност.

Оспорва, позицията представена от ищеца да има нещо общо с това, че е експерт по национална сигурност. Твърди, че публикациите на стр. 2 и 3 от исковата молба следвало да се тълкуват като позиция и мнение на ответника, както и, че цитираните в исковата молба се отличавали с нещо от предходните изявления на ответника. Оспорва позицията му да е „трайна фиксация“ в личността на ищеца. Оспорва твърдения да съдържат твърдения за извършени престъпления. Оспорва, изявленията му да съдържат фактически твърдения, които са неверни и позорящи в съчетание. Оспорва наличието на пряка причинна връзка между изявлението му и здравословното състояние на ищеца на 25.02.2022 г. или уронване на неговите личен и професионален авторитет, съответно е причинило загуба на самоуважение.

Ответникът твърди с отговора на исковата молба, че не са налице увреждания в резултат на въпросните изявления. Твърди, че участието на ищеца в публичното пространство многократно е било повод за коментари, имащи пряко или косвено отношение към РР ф. Твърди, че състоянието на войната между Р. и У съществува от 2014 г., поради което не е правопроменящ факт, който да прави поведението на ищеца противоправно. Сочи, че е широко известен факт топлите отношения между Главната прокуратура на РР ф и оглавяваната от ищеца Върховна касационна прокуратура до 2019 г.

Твърди, се от ответника, че са широко известни впечатленията от достъпната информация за активността на българската прокуратурата и ангажираността на ищеца при осъществяване на разследването срещу евентуалните извършители на опита за убийство чрез отравяне на 3-ма български граждани, включително Е. Г., сина му и директор в компанията. Посочва личните обяснения на ищеца, в качеството на главен прокурор и отговарящ за дейността на прокуратурата като цяло, че отровените са „яли салата с пестициди“ и смехотворната хипотеза на фирмата, доставчик на салатите, като съучастник в акта на организиране и осъществяване на акта на отравяне.

Посочва се в отговора на исковата молба, че идентично е положението с отказа за разследване на взривовете във фабриките и оръжейните складове на български и чешки компании, включително такива на българският гражданин Г. на българското юридическо лице „Е.“ и заетостта на прокуратурата в този период да осъществява гостоприемно посрещане на главния прокурор на РР ф - г-н Ч..

Твърди се с отговора на исковата молба, че изявленията на ответника са предшествани от предходни събития, оказали отрицателно въздействие върху ищеца. Ответникът оспорва да е извършил противоправни действия, оспорва същите да са предизвикали увреждания у ищеца.

Ответникът е заявил с отговора на исковата молба възражение за съпричиняване или

самоувреждане от страна на ищеца, за настъпилите у него вреди. Оспорва възможността за настъпването на твърдените от ищеца вреди.

С оглед гореизложеното ответникът моли предявеният иск да бъде отхвърлен.

## **2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:**

В настоящето производство е предявен иск с правна квалификация чл. 45 от Закона за задълженията и договорите.

Възражението за съпричиняване е такова с правна квалификация чл. 51, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите.

## **3. Кои права и кои обстоятелства се признават:**

Между страните не се спори, че ответникът е участвал в предаванията на (ТЕЛЕВИЗИЯ) и (ТЕЛЕВИЗИЯ), посочени в обстоятелствената част на исковата молба, както и съдържанието на цитираните изявления, направени в рамките на двете телевизионни прояви; не се оспорват фактическите твърдения на ищеца, описващи международната осъдителна реакция на руската агресия в У, както, че ответникът е правил многократно идентични или сходни по съдържание публични изявления преди процесните, както и не се оспорва, че ищецът е публична личност.

## **4. Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване:**

Общозвестен и ненуждаещ се от доказване е фактът за наличието на военен конфликт между Р. и У.

## **5. Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:**

По иска с правно основание чл.45 от ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже кумулативното осъществяване на следните предпоставки: противоправно деяние на ответника, неимуществените вреди и техния размер, причинноследствена връзка между деянието и вредите.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

### **По доказателствените искания**

Съдът счита, че следва да приеме представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като относими и допустими.

По искането за събиране на гласни доказателства – съдът приема, че същото е относимо и следва да бъдат допуснати на ищеца двама свидетели при режим на довеждане.

Ответникът е направил искане да бъдат допуснати 6 –ма свидетели, като съдът счита, че следва да отложи произнасянето по това доказателствено искане за първото съдебно заседание, след като ответникът конкретизира кой от свидетелите за кои факти се иска да бъде разпитан, доколкото така заявеното доказателствено искане не изпълва императива на

чл.156, ал.1 от ГПК.

Ответникът е поискал да му бъдат издадени съдебни удостоверения, в което искане отново не е посочено кои факти и твърдения ще се доказват, поради което съдът счита, че с оглед преценка на относимостта на това доказателствено искане се следва да бъде дадена възможност на ответника да го съобрази с чл.156, ал.1 от ГПК. Следва да се посочи, че част от исканията за снабдяване със съдебни удостоверения се отнасят за досъдебни производства и прокурори в периода 2014 година - 2019 година, както и запитване до Европейския парламент, за които не е конкретизирано нито по отношение на тяхната относимост, нито относно тяхната необходимост за изясняване на факти и обстоятелства от предмета на спора очертан от страните с исковата молба и отговора на исковата молба по смисъла на чл.6, ал.2 от ГПК.

Ищецът е поискал допускане на съдебно-техническа експертиза, която да установи дали приложените аудио и видеозаписи са автентични, както и да възпроизведе текста в писмен формат. Ответникът не оспорва датата на излъчването на въпросните предавания, както и че е направил посочените в исковата молба изявления, с оглед на което съдът счита, че направеното доказателствено искане не е необходимо.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

По аргумент от разпоредбата на чл.134, ал.1 от ГПК съдът разглежда делата в открити и закрити съдебни заседания. С разпоредбата на чл.136, ал.1 от ГПК е предвидено изключение от публичността на заседанията. Съдът може сам служебно да прецени и изключи публичността на заседанията по делото, като постанови разглеждането на делото при закрити врата, когато: 1. общественият интерес налага това; 2. защитата на личния живот на страните, на семейството или на лицата под попечителство налага това; 3. делото е свързано с търговска, производствена, изобретателска или данъчна тайна, чието публично огласяване би накърнило защитими интереси; 4. са налице други основателни причини. В тази случаи в съдебната зала се допускат страните, техните пълномощници, вещите лица и свидетелите, както и лицата, на които председателят на съдебния състав разреши това, като в такива случаи и не се допуска разглеждане на делото чрез видеоконференция, освен при съгласие на страната.

В казуса се твърди, че ищецът е бил обиден и клеветен от ответника с твърдения за прокарване на чуждо държавно влияние в Б., саботиране на разследвания на терористичната и подривна дейност на руските специални групи в Б. и взривовите в българските оръжейни заводи. Така формулирани обидните и клеветнически изрази описват действия по извършването на престъпление от общ характер по смисъла на чл.103 от НК. В друга част клеветническите изрази, описват състав на престъпление по смисъла на чл.294, ал.4 във връзка с ал.1 от НК. Установяването на тези твърдения, ще е предмет на съдебното дирене в настоящето производство, като доказателствената тежест за това се носи от ответника. В този смисъл, настоящия съдебен състав приема, че се следва делото да се разглежда при закрити врата, доколкото е налице опасност в хода на съдебното дирене да се достигне до

разкриване на класифицирана информация, достъпът до която се осъществява само и единствено по реда на Закона за защита на класифицирана информация, в предвиденото от същия случаи и лица, което а priori изключва публичността на заседанията по настоящето дело. Налице е хипотезата на чл.136, ал.1, т.4 от ГПК, която съдът е длъжен да съобрази и постанови разглеждане на делото при закрити врата, като постанови достъп до делото да се осигурява на страните и техните пълномощници само в деловодството на съдебния състав, както и в съдебната зала за разглеждане на делото, като извън този кръг от лица - не се допускат лица в съдебна зала и да се запознават с делото.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК, и на основание чл.136, ал.1, т.4 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА И ПРИЕМА**, като доказателства по делото, приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**Указва на страните**, по отношение на представените с исковата молба и отговора на исковата молба – разпечатки от интернет страници, както и копия на печатни материали, че следва да посочат къде същите са публикувани – вестник, сайт, дата, място на публикация, както и указва да конкретизират кои факти и обстоятелства ще установяват с тези, като в случай, че същите представляват копие на страница от интернет пространството – се следва да бъдат заверени не като документ с отбелязване на „вярно с оригинала“, а като удостоверено съдържание по смисъла на чл.2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги и чл.3, т.38 и т.39 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 година, относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, като в противен случай няма да бъдат допуснати и събрани като доказателство по делото.

**ДОПУСКА събирането на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели** на страната на ищеца при режим на довеждане, **като указва на страните, че съдът ще пристъпи към събиране на гласните доказателства** - след като ответникът отстрани нередовностите на доказателственото си искане за събиране на гласни доказателства и допуснатите на страните свидетели ще бъдат разпитани в едно и също съдебно заседание.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ** по искането на ответника за допускане на шестима свидетели при режим на довеждане, съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание, като **УКАЗВА на ответника да съобрази разпоредбата на чл.156, ал.1 от ГПК и, че следва да конкретизира** за кои факти и обстоятелства иска събирането на гласни доказателства не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като в противен случай, съдът ще остави това искане без разглеждане като ненадлежно извършено по смисъла на чл.101, ал.1 и ал.3 от ГПК.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ** по искането на ответника за издаване на съдебни удостоверения - поисканите с отговора на исковата молба съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание, след като ответникът конкретизира за кои факти и обстоятелства от предмета на спора се иска снабдяването с такива и мотивира относимост и необходимост, като **указва на ответника, че следва да стори това** - не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като в противен случай, съдът ще остави това искане без разглеждане като ненадлежно извършено по смисъла на чл.101, ал.1 и ал.3 от ГПК.

**Отхвърля, като ненеобходимо и оставя без уважение** искането на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-техническа експертиза.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ** проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА** на страните, че във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

**Приканва страните** към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

**Указва на страните, че:** Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА** на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС - 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА** на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес:



[documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

**Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.**

**Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК**, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие - на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

**Съгласно чл.38а от ГПК:** Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

**Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК:** Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или

книжата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

**Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверение време или с квалифициран електронен времеви печат - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено - при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

**Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

*Указва на страните, че следва да посочат електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а от ГПК и заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес.*

*Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.*

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ** в случай, че се представлява от процесуален представител – адвокат: Адвокатът е длъжен на основание чл.51, ал.1 и ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2022 година – да осигури връчването на адвоката да се извършва чрез единния портал за електронно правосъдие или на всяко място, където той се намира по служба. Адвокатът може да заяви в портала по чл.51, ал. 1 от ГПК, че отсъства и няма да приема съобщения за определени периоди от време, които в рамките на една календарна година не може да бъдат с обща продължителност повече от 60 дни, с изключение на дните на отсъствие поради временна неработоспособност, които също се заявяват. Съобщенията, изпратени в заявения период на отсъствие, трябва да бъдат изтеглени в 7-дневен срок, считано от деня, следващ изтичането на заявения период на отсъствие. Съобщенията се смятат за връчени в деня на изтеглянето им или в случай че не бъдат изтеглени – с изтичането на срока за изтегляне. Адвокатът не може да откаже получаване на съобщение на своя доверител, освен след оттегляне на пълномощното по реда на чл. 35 от ГПК, отказ от пълномощие по чл. 36 от ГПК, както и когато от пълномощното недвусмислено личи, че не се отнася за инстанцията или производството, за които е уведомяването. Отказът на адвоката да приеме съобщението се заявява по електронен път в единния портал за електронно

*правосъдие, съответно се отбелязва в разписката и се удостоверява с подписа на връчителя. Необоснованият отказ не засяга редовността на връчването.*

**Насрочва делото за разглеждане в съдебно заседание при закрити врата за 27.4.2023 година от 13:30 часа,** за която дата и час да се призоват страните и техните процесуални представители, като в съдебната зала се допуснат само страните и техните процесуални представители, и допуснатите до разпит свидетели.

*Да се връчи препис от настоящето определение на страните, като на ищеца ведно с отговор на исковата молба.*

**РАЗПОРЕЖДА** - Делото да се предоставя за запознаване и справки само на страните и техните процесуални представители в деловодството на 143-ти състав в сградата на Софийски районен съд, като при постъпването на класифицирана информация по делото – делото да се докладва за определяне на публичността и достъпа до него по реда на Закона за защита на класифицираната информация, и редът, и кръгът от лицата, на които да бъде разрешен достъп до същата.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_