

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15618

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско
дело № 20231110145216 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Образувано е по искова молба на „Т.С.“ ЕАД, с ЕИК: ***, доуточнена с
допълнителна молба с вх. № 342568/29.11.2023 г., подадена чрез
процесуалния му представител – юрк. Ф.И., срещу П. В. К., с ЕГН:
***** и В. В. К., с ЕГН: *****, с която се иска ответниците **да
бъдат осъдени да заплатят** на ищеца в качеството си на **наследници** на
лицето Т. П. Г., ЕГН *****, починала на 13.09.2022 г., в условията на
разделност следните суми за доставена топлинна енергия за битови нужди до
топлоснабден имот, находящ се в: гр. София, общ. Триадница, ж.к. ***, аб. №
***, както следва:

- **П. В. К.:** сумата от **503,47 лева** – главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва от 11.08.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, **65,92 лева** – обезщетение за забава за периода от 15.09.2021г. до 26.07.2023г., **16,99 лева** – цена на извършената услуга за дялово разпределение за периода от 01.06.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от 11.08.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, **4,57 лева** – обезщетение за забава за периода от 15.08.2020г. до 26.07.2023г.
- **В. В. К.:** сумата от **503,47 лева** – главница, представляваща стойност на незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва от 11.08.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, **65,92 лева** – мораторна лихва за периода от 15.09.2021г. до 26.07.2023г., **16,99 лева** – цена на извършената услуга за дялово разпределение за периода от 01.06.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва от 11.08.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, **4,57 лева** – мораторна лихва за периода от 15.08.2020г. до 26.07.2023г.

Претендират се разноси.

В исковата молба се твърди, че между „Т.С.“ ЕАД и Т. П. Г., ЕГН *****, починала на 13.09.2022 г., е било налице облигационно отношение, възникнало въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 от ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Посочва, че Т. П. Г. е била собственик на топлоснабден недвижим имот, находящ се в: гр. София, общ. Триадица, ж.к. ***, аб. № ***, до който ищцовото дружество е доставяло топлинна енергия, но потребителят не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение, както и такса за дялово разпределение.

Поради това поддържа, че съгласно разпоредбата на чл. 153 ЗЕ Т. П. Г. е била клиент на топлинна енергия при общи условия за битови нужди и поради това дължи стойността на доставената до топлоснабдения имот топлинна енергия. Твърди се, че потребителят е изпаднал в забава, поради което претендира и обезщетение за забава. Посочва се, че междувременно Т. П. Г. е починала, поради което отговорни за заплащане на дължимите суми са нейните наследници – П. В. К., с ЕГН: ***** и В. В. К., с ЕГН: *****, поради което предявява иск срещу тях за заплащане при условия на разделност на дължимите суми за доставена топлинна енергия до имот, собственост на техния наследодател.

Ищецът прави искане като подпомагаща страна да бъде привлечена ФДР „Техем Сървисиз“ ЕООД.

С исковата молба са представени: Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 87, том I, рег. № 2038, дело № 112 от 2000 г.; молба-декларация от Т. П. Г. до Директор на Т.Р. „Земляне“ за откриване на партида; удостоверение за идентичност на адрес от „ГИС София“ изх. № ***30.08.2012 г.; договор № ***/24.09.2002 г. между „Техем Сървисиз“ ЕООД и Етажна собственост с адрес: гр. София, ж.к. *** за извършване на дялово разпределение; протокол от общо събрание на етажна собственост от 12.09.2002 г. с адрес: гр. София, ж.к. *** за избор на ФДР; обща фактура № *** от 31.07.2021 г. за отчетен период 01.05.2020 г. – 30.04.2021 г. обща фактура № *** от 31.07.2022 г. за отчетен период 01.05.2021 г. – 30.04.2022 г.; извлечение за периода м.06.2020 г. – м.09.2022 г. за абонатен № ***/26.07.2023 г.; Договор № ***/03.06.2020 г. при общи условия за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия по чл. 139в ЗЕ; Общи условия за продажба на ТЕ за битови нужди от „Т.С.“ ЕАД на клиенти в град София, придружително писмо от Столична община, район „Триадица“ с приложено удостоверение за наследници изх. № ***/21.11.2023 г. на Т. П. Г..

Иска се назначаване на експертизи – съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза.

Прави се доказателствено искане по реда на чл. 190 ГПК за изискване на документи за извършваното дялово разпределение от трето лице-помагач.

Ответниците П. В. К. и В. В. К. в срока по чл. 131 ГПК подават общ отговор на исковата молба чрез адв. В.Я., в който посочват, че дейността, извършвана от „Т.С.“ ЕАД е монополна дейност, която не отговаря на изискванията на правото на ЕС (в частност на Директива 2009/73/ЕО и на Директива 2009/72/ЕО) и на Конституцията на Република България (в частност на разпоредбите на чл. 19, ал. 1 и 2, чл.18, ал. 4 от Конституцията на Република България). Посочват, че според Конституцията на България монополните дейности са изключение и следва да се допускат единствено и само за дейностите, изброени в чл. 18, ал. 4 от Конституцията, а дейността на „Т.С.“ ЕАД не попада в посочените дейности. Посочва, че правото на ЕС относно търговията с газ и с електрическа енергия изисква ефективно отделяне на производството на енергия и доставките по мрежата, а „Т.С.“ ЕАД, в нарушение на правото на ЕС, съвместява незаконно всичките три дейности по производство, пренос и доставка на топлинна енергия, поради което незаконно извършваната от него дейност, дори да е доказано, че е извършена, не подлежала на заплащане. Посочват, че според чл. 149, ал. 1, т. 6 ЗЕ, доставка на ТЕ до клиенти в сграда-етажна собственост може да се извършва само от доставчик на топлинна енергия, което според разпоредбата на чл. 149а, ал.2 ЗЕ и според Третия енергиен пакет на ЕС следвало да е различно лице от производителя и топлопреносното предприятие. Поддържат, че законът забранявал на производител на топлинна енергия да доставя, измерва, остойностява и продава топлинна енергия, а тези дейности следвало да се извършват от отделно юридическо лице – топлопреносно предприятие, което да пренася до потребителите (абонатите) ТЕ, произведена от „Т.С.“ ЕАД.

Въз основа на посоченото твърдят, че производството пред СРС е недопустимо, тъй като не било изпълнено законовото задължение на съда за предварително производство по споразумение за извънсъдебно уреждане на спора, поради твърдяна преднамерена злоупотреба с права от страна на ищцовото дружество (липса на информация за дължимите суми по пера преди завеждане на делото, липса на информация в исковата молба за месечните задължения в нарушение на правата по ЗЗПотр. и Директивите на ЕС), липса на представени лицензии към исковата молба, който да доказват, че дейността му отговаря на законовите изисквания. Твърдят, че исковата молба е недопустима поради незаконно придобити лични документи – представеният Нотариален акт № ****. за закупуване на процесния недвижим имот бил придобит незаконно чрез връзки в Агенция по вписванията и съдържал лични данни, защитени от закона, поради което следвало да се изключи от доказателствата по делото. Моли посоченият документ да се изключи от доказателствата по делото.

Посочват, че предявената искова молба била нередовна, тъй като липсвала активна легитимация на ищцовото дружество и представителна власт на изпълнителния директор, не били представени доказателства изпълнителният директор да има правото да представлява ищцовото дружество и да упълномощава юрисконсулти.

Искат от съда да остави без движение представената искова молба,

която била явно нередовна. Оспорват законосъобразното учредяване на ищцовото дружество, твърдят, че е налице изцяло опорочено правоприемство от СЕК „София“ и последващи опорочени преобразувания на „Т.С.“ ЕАД от държавно в общинско дружество. Оспорва, че процесуалния представител на ищцовото дружество има качеството юрисконсулт, че разполага с висше юридическо образование и удостоверение за юридическа правоспособност и са на трудов договор при ищцовото дружество и че е надлежно упълномощен. Оспорват като неавтентични и неверни пълномощните на двама юрисконсулти, искат съдът да задължи ищцовото дружество да представи оригиналите на пълномощните, диплом за висше юридическо образование и удостоверение за юридическа правоспособност и трудов договор на юрисконсултите. Поддържат, че главницата е незаконно формирана като сбор от 4 различни вземания – топлинна енергия за отопление на имот; ТЕ, отдадена от сградна инсталация; ТЕ за битово горещо водоснабдяване и сума за мощност и за ТЕ за общи части на сградата-етажна собственост, като не е посочена мораторна лихва за забава върху всяка отделна главница. Поддържат, че към исковата молба не са представени доказателства за договорни отношения между страните поради липса на представен договор с отделния потребител и със сградата-етажна собственост. Посочват, че представената публикация на Общите условия във вестник „Монитор“ е без каквато и да е правна и доказателствена стойност, тъй като текста е прекомерно ситен и нечетлив, лисвали доказателства публикацията да е в масов и законно регистриран вестник, завереният препис не бил надлежно заверен с подпис на представител на ищцовото дружество, а единствено заверен с „чавки“ от неизвестно лице, с което се целяло представяне на несъществуващи документи и избягване на наказателна отговорност от конкретно лице за представяне на неистински документ. Посочват, че липсва доказателство за публикация в два вестника, което е самостоятелно основание да се приеме, че Общите условия не са влезли в сила. Твърдят, че съдебния състав е незаконен, че съдът не е изпълнил задължението служебно да следи за наличието на неравноправни клаузи в договор с потребител. Посочват, че публикуването на общите условия в два ежедневника не ги прави нормативен акт и следва изрично да бъдат приети от другата страна по договора, за да е налице договорно отношение, поради което навеждат, че договорът е нищожен поради заобикаляне на закона, а административното регулиране на ДКЕВР има за цел да предпази потребителите от злоупотреба с господстващо положение на пазара, а не да изземва техни функции. Моли съдът да отхвърли предявените иски като неоснователни и недоказани. Посочват, че не са представени всички приложени към исковата молба писмени доказателства, част от преписите са нечетливи документи, друга част от представените преписи са с непълно съдържание, няма заверка на представени като писмени доказателства документи. Оспорва представените като преписи към исковата молба документи като неверни и неавтентични и моли по отношение на тях да се открие производство по реда на чл. 193 ГПК. Към исковата молба не били приложени всички необходими документи – нямало приложен лиценз, който да доказва законно извършване на дейността на ищцовото дружество.

Не била заплатена държавна такса по всеки един от кумулативно предявените искове. Навеждат, че представените копия от исковата молба на ответниците не са представени в оригинал и заверени с подпис на юрисконсулт, а са представени в незаверено ксерокопие, с което се нарушавали изисквания на ГПК на ответника да се изпрати автентична искова молба с оригинален подпис на подписалото я лице и със същия брой документи, които са приложени към исковата молба. Поддържат, че съдът не е изпълнил служебното си задължение да следи за неравноправни клаузи в потребителски договор, тъй като в процесния случай потребителят не е уведомяван своевременно за направените разходи за всяка една от услугите поотделно, за да знае каква е цената на всяка от услугите поотделно и оттам за да прецени дали ще може да я заплати и евентуално да спре потреблението ѝ, а също така твърдят, че ищцовото дружество е натрапвало на потребителя заплащането на стока, която последният не е поръчвал/желал и не е консумирал, поради което доставката не подлежала на заплащане. Посочват, че искането за заплащане на доставена енергия е по прогнозни цени, които след това са преизчислявани на окончателни цени, но при невярно измерване на количествата топлинна енергия и при грешна формула при изчисляване на т.нар. „сградна инсталация“. Посочват, че след представяне на исковата молба съдът е оставил без движение и е поискал уточнения от ищеца, но съдът е изпратил на ответниците само една от уточнителните молби, а останалите документи не са били изпратени на ответниците, не са били публикувани в ЕПЕП, поради което ответницата В. К. е трябвало да посети съда, да поиска да ѝ се издадат преписи от документи по делото, което ѝ е било отказано незаконосъобразно, с което твърдят, че им е накърнено правото на защита в исковия процес.

Твърдят, че избора на съдия по настоящото дело бил незаконен, тъй като на протокола за избор на съдия-докладчик липсвал подпис на длъжностно лице, а освен това съдията незаконно бил сменен в хода на процеса след извършено ръчно преразпределение. Посочват, че това нарушение води до липса на независимост и безпристрастност на съдебния състав, а оттам – до нищожност на постановения съдебен акт. Поради това правят искане за отвод на съдията по делото.

Оспорват исковете като неоснователни поради неизпълнение на насрещните задължения на ищцовото дружество за изграждане и пускане в експлоатация на абонатна станция, за доставка на ТЕ през целия нормативно определен период и в нормативно определени параметри относно температура и налягане, за вторично регулиране на влизащата в отоплителната инсталация топла вода. Нарушено било правото на информация на потребителя за размер на всяко едно от задълженията за топлинна енергия за процесния период по отделни пера за всеки един месец, не било изпълнено задължението на ищцовото дружество да създава и съхранява документация (отчетен картон, досие за повреди и за параметрите на настройка на абонатната станция и системата за автоматично регулиране на топлоподаването в сградата, да съхранява срок от 5 години данни за разплащанията), за навременно информиране на потребителите за ползваното количество топлинна енергия. Моли съдът да задължи ищеца и третото лице

помагач да представи в оригинал под опис всички документи, касаещи топлоснабдяването на сградата етажна собственост, в която се намира процесният апартамент. Оспорва правоспособността на „Техем Сървисиз“ ООД да прави отчитания и дялово разпределение на потребената топлинна енергия, оспорва, че има издаден лиценз за извършване на посочените дейности, както и оспорва верността на направените отчитания и остойностявания на енергия, ползвана в обектите. Посочва, че не е доказано, че общия топломер е сертифициран, че е преминал лабораторни изследвания, че показанията на всеки от индивидуалните топломери са верни, както и че показанията са направени от компетентен специалист от отчитащата институция – ищцовото дружество или фирмата за дялово разпределение, както и навеждат, че формулата, по която е изчислена доставената топлинна енергия е доказано невярна, поради което методиката към Наредбата за топлоснабдяване е отменена с Решение № 11603/31.07.2019 г. по адм.д. 13721/2017г. на ВАС, 6-то отделение и Решение на СЕС по дело С-28921. Оспорва размера на сумите с твърдението, че дяловото разпределение е незаконосъобразно изчислено и незаконно. Оспорват законосъобразното и редовно водене на счетоводството на ищцовото дружество, твърдят, че счетоводството на ищцовото дружество не е редовно водено и данните по него са незаконосъобразни и нямат доказателствена стойност. Оспорва представените фактури като незаконосъобразни и неверни, навеждат, че последните са неразбираеми, както и оспорват твърдението на ищеца, че са публикувани на неговия сайт.

Оспорват иска за такси за дялово разпределение с твърденията, че представеният договор № ***/24.09.2002 г. за извършване на дялово разпределение между „Т.С.“ ЕООД и Етажната собственост е неавтентичен и неверен, поради което и не е произвел правно действие. Въз основа на това посочват, че дяловото разпределение в сградата етажна собственост следва да се извършва от „Т.С.“ ЕАД и ищцовото дружество няма право да събира такси за извършеното дялово разпределение. Оспорват представения договор № ***/24.09.2002 г. за извършване на дялово разпределение между „Т.С.“ ЕООД и Етажната собственост като неавтентичен и неверен, оспорват автентичността на положените подписи, оспорват правото на лицата, подписали договора да представляват етажната собственост, както и представителната власт и автентичността на подписа на лицата, подписали за „Т.С.“ ЕООД и „Булкооп-М“ ООД и моли да изиска оригиналите и да се открие производство по реда на чл. 193 ГПК. Оспорва верността и автентичността на протокол от общо събрание на етажната собственост от 12.09.2002 г. с твърденията, че посоченото общо събрание не е свикано и проведено по законовите правила на ЗУЕС и моли да се открие производство по реда на чл. 193 ГПК. В условията на евентуалност оспорват, че ФДР „Т.С.“ ЕООД не е изпълнила задълженията си по договора – твърдят, че не е доставила и монтирала вентили, термостатни глави и индикатори за разпределение на ТЕ, не е извършвано индивидуално разпределение и измерване на ТЕ, или ако е било извършвано не е правено от правоспособни служители, не са били издавани общи и индивидуални сметки. Оспорват

представения договор № **/03.06.2020 г. между „Т.С.“ ЕООД и „Т.С.“ ЕАД като неавтентичен и неверен, оспорват автентичността на положените подписи и молят да изискат оригиналите и да се открие производство по реда на чл. 193 ГПК. Оспорват като неверни и неавтентични извадка от счетоводна справка и две фактури по реда на чл. 193 и чл. 183 ГПК.

Оспорват представените фактури като незаконосъобразни, твърдят, че съдържанието им не съответства на ЗСч и ЗДДС и не са регистрирани в НАП. Оспорват като неавтентични и неверни следните документи: извлечение от сметки за процесния период, обща фактура № ***/31.07.2021 г. и № ***/31.07.2022 г. Молят съдът да задължи ищеца да представи в оригинал представените три документа. Посочват, че доколкото не са представени доказателства процесните фактури да са връчвани на ответника, респективно на техния наследодател, не се установява и настъпване на изискуемостта на претендираните вземания.

Молят съдът да отправи преюдициално запитване до Съда на ЕС.

Въз основа на горепосоченото ответниците искат съдът да отхвърли предявените искове като неоснователни и недоказани, евентуално – като погасени по давност. Претендират разноски в полза на ответниците, в това число и адвокатски хонорар.

Молят при наличие на предпоставките по чл. 238 от ГПК да постанови неprisъствено решение срещу ищеца.

В условията на евентуалност, ако съдът уважи предявените искове, молят за отсрочване на изпълнението по чл. 241 от ГПК поради обстоятелството, че ответниците са болни и без доходи и им е необходимо повече време, за да изпълнят съдебното решение.

Молят съдът да не назначава исканите съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертизи, тъй като оспорва представените въпроси като правни, а не технически, посочват, че не са представени всички документи, въз основа на които ще работят вещите лица.

Молят съдът да задължи ищеца да представи доказателства, че има право да извършва дейност по производство, пренос, доставка, отчитане, остойностяване на ТЕ и да претендира пари за нея; да представи доказателства за законно построяване на абонатната станция и пускане в експлоатация като строителен обект; да представи доказателства, че е оборудвал абонатната станция всички съоръжения в нея и за законното ѝ пускане в техническа експлоатация; да представи доказателства, че е закупил и монтирал годни за търговско отчитане общ водомер и топломер; че ги е монтирал в абонатната станция в присъствието на упълномощен представител на ЕС; че са преминали метрологичен контрол за исковия период от избрана с обществена поръчка лицензирана фирма, като демонтиража за носене за изследване и обратния монтаж са извършени в присъствието на упълномощен представител на ЕС; протокол за начален монтаж в присъствието на упълномощен представител на ЕС на общ водомер, общ топломер; регулируема бленда; външен термодатчик куплиран с блендата, които да са произведени като уреди за търговско отчитане; да представи

доказателства за последващ демонтаж на общия водомер и топломер за носенето им за периодичен метрологичен контрол от лицензирана фирма за метрологичен контрол; да представи доказателства, че всички съоръжения в абонатната станция, които отчитат и измерват топлинна енергия и вода са годни за търговски измервания, както и че са преминали метрологичен контрол за целия исков период, като представи сертификати за годност, както на завода производител, така и за преминат периодичен метеорологичен надзор относно: общ водомер, общ топломер; регулируема бленда; външен термодатчик куплиран с блендата; да представи доказателства, че е снемал законосъобразно и вярно ежемесечните показания на общите водомер и топломер; да представят доказателства, че притежава и е монтирала общ водомер, общ топломер; регулируема бленда; външен термодатчик куплиран с блендата, отделни индивидуални топломери или индивидуални разпределители по смисъла на чл. 18 от Общите условия, монтирани на всеки уред за отопление в отделните жилищни обекти, които да са произведени като уреди за търговско отчитане с представяне на фактури и сертификати от производителите; да представи доказателства, че в целия исков период е работил външния термодатчик, който е регулирал подаваната в сградата температура чрез промяна на блендата в абонатната станция; да представи доказателства за температурния график по налягане и температура на подаваната топла вода до абонатната станция и е реализирал вторично регулиране на температурата на подаваната в сградната инсталация топлинна енергия съобразно външната атмосферна температура чрез външен термодатчик; да представи доказателства, че дяловото разпределение се извършва от оторизирана фирма с верни данни, като задължи ищеца да представи документите въз основа на които е определен „общ отопляем обем на сградата“, „отопляем обем на имот“ и „отопляем обем на общите части“, брой и вид на „присъединени отоплителни тела“ и „система за автоматично регулиране на топлоподаването в сграда“ както и тези за определяне „проектна мощност на отоплителна инсталация“, „метод на централно регулиране на топлоподаването“ и „действително инсталирана мощност на отоплителна инсталация“; да задължи ищеца да представи доказателства, че в целия исков период е изпълнявал нормативно определените си задължения, в т.ч. и тези за инвестиции; да задължи ищеца да представи доказателства, че притежава в собственост ТЕЦ, топлопреносни мрежи, абонатната станция, като представи за тях документи за собственост, за законното им построяване като строителни обекти и законното им пускане в техническа експлоатация; да представи доказателства за собственост на монтираните в нея съоръжения, и че те са годни за промишлена и търговска дейност: фактури, сертификати от производителя; да представи доказателства за 72 часови успешно проведени технически проби на проби на всички съоръжения в абонатната станция и протокол за техническа годност за пускането ѝ в експлоатация; да представи доказателства за годност на общия топломер и общия водомер в исковия период, след контролни измервания от избраната с обществена поръчка лицензирана фирма за метрологичен контрол; да представи доказателства, че периодичното ежемесечно снемане на показанията на

общия топломер е правено в присъствието на упълномощен представител на ЕС, и с използването на уред, който е произведен за търговски измервания и е преминал надлежни контролни измервания през исковия период от избраната с обществена поръчка лицензирана фирма за метрологичен контрол; да представи доказателства, че ежесмесчното снеманите показанията от общия топломер за исковия период, пренесени от абонатната станция до централата на ищеца с уред, са въведени в компютри собственост на ищеца, с лицензиран софтуер, където са обработвани на законно закупени и лицензирани професионални софтуерни програми; да представи доказателства, че индивидуалните топломери на всички отоплителни тела в жилищните обекти са годни за търговски измервания и дават верни показания, да представи доказателства, че е доставял ТЕ в целия исков период с нормативно определените параметри по налягане и температура на водата, да задължи ищеца и третото лице помагач да представят доказателства, че в целия исков период е било извършвано законосъобразно и вярно дялово разпределение, от лицензирана фирма, която е остойностила дължимите се от отделните абонати суми въз основа на верни показания от годни за търговски измервания и преминали метрологичен надзор измервателни прибори.

Правят искане съдът да задължи ищеца да представи всички документи от досието на процесния абонатен номер: ***, касаещи наследодателя на ответниците: ID номер: ***; номер на инсталация: *** и всички документи които е нормативно задължен да състави и съхранява, касаещи процесната абонатна станция.

Молят да се допусне един свидетел при режим на довеждане, който да даде показания за това какви отоплителни тела има и как се ползва ТЕ в процесния апартамент, какъв е режима на влизане в абонатната станция и как са правени отчитанията на общите водомер и топломер, какви уреди са монтирани на отоплителните тела в обектите в ЕС и как се отчитат, получавани ли са за исковия период фактури от ищеца или други документи, кога, какви и с какво съдържание.

Молят съдът да издаде на процесуалния представител на ответника две съдебни удостоверения за НАП, от които да е видно дали ищецът е регистрирал в НАП фактури за процесните суми в исковия период и дали е представил в НАП данъчни фактури за процесния апартамент и абонатен номер, както и съдебно удостоверение за Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“, от което да е видно дали ищецът е изградил законно и пуснал в законна експлоатация абонатната станция в сградата на процесната ЕС.

Относно допустимостта и редовността на исковата молба:

Съдът, в производството по чл. 140 от ГПК и с оглед възраженията на ответниците в отговора на исковата молба отново извърши проверка на редовността на исковата молба по чл. 129, вр. с чл. 127 и вр. чл. 128 ГПК, както и допустимостта на предявените искове по реда на чл. 130 ГПК и намира исковата молба за редовна и допустима.

Не е необходимо в исковата молба вземанията за топлинна енергия да

бъдат посочени като разбивка по отделни пера, за да бъде исквата молба редовна и допустима. В чл. 140а от ЗЕ се казва, че вземанията за топлинна енергия се разпределят на вземания за горещо водоснабдяване и вземания за отопление, а разпределението според чл. 139 от ЗЕ се извършва от дружество за дялово разпределение по реда на чл. 140 от ЗЕ, следователно законът, макар да разделя топлинната енергия на отделни пера, я третира като едно вземане, а не като отделни вземания по всяко едно от перата – за сградна инсталация, за БГВ, за отопление на индивидуални имоти и на общи части и за сградна инсталация.

На следващо място, заверката на документите „с чавка“ не води до нередовност на исквата молба, а доколкото документите могат да бъдат подписани не само с пълния саморъчен подпис на лице, а дори с парафен (съкратен) знак, не следва да се дава указания на ищеца да подписва наново всеки представен като доказателство документ и не води до нередовност нито на представените документи, нито на исквата молба. Ответникът няма правен интерес и легитимация да оспорва представителната власт на процесуалния представител (юрисконсулта), нито на законния представител на ищцовото дружество, тъй като според т. 2 от Тълкувателно решение № 5 от 12.12.2016 г. по тълк. д. 5/2014 г., ВКС, ОСГТК, на липса на представителна власт може да се позове само страната или нейни универсални правоприменители, а от друга страна представителната власт на юрисконсулта следва от представеното пълномощно, подписано от законен представител на ищцовото дружество и не следва да се изискват доказателства за предпоставки за упълномощаване и назначаване на лицата като юрисконсулт (арг. чл. 33 от ГПК).

Предявените искове също така са допустими, доколкото процесуалната легитимация, която е предпоставка за допустимост на иска, следва от твърденията на страните, а материалната легитимация следва от доказването на валидното съществуване на твърдяното право в хода на процеса. Направените от ищеца възражения срещу допустимостта на иска по своята същност са възражения по същество и следва да се обсъдят с решението на делото.

По искането за привличане на трето лице помагач от страна на ответника:

Ответникът прави искане да бъде привлечено като помагач ФДР „Т.С.“ ЕООД, с ЕИК ***.

По направеното искане за привличане на помагач съдът намира следното: Правният интерес от привличането на трето лице е всякога обусловен от наличието на правна възможност чрез участието си в процеса по делото, същото да съдейства за постановяване в полза на привличащата го страна на благоприятно съдебно решение, което да въздейства и върху неговото правно положение, като предотврати регресната му отговорност, както и от обвързването на третото лице помагач с обвързващата сила на мотивите на постановеното съдебно решение, която може да помогне на привляклата го страна в последващ процес и ще спести повторно доказване на

обстоятелствата, установени по делото, в което третото лице-помагач е участвало.

Съдът намира искането на ищеца за основателно и допустимо, поради което следва да се допусне участието на третото лице-помагач, тъй като според твърденията на ищеца това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда.

Съдът, след като се запозна с направените доказателствени искания и прецени приложимото право намери следното:

Представените писмени доказателства са относими, допустими и необходими за разрешаването на правния спор, поради което следва да бъдат приети и приложени по делото.

Въз основа на оспорването на представения препис на копие от в. „Монитор“, в който са публикувани общи условия на „Т.С.“ ЕАД, съдът констатира, че представеното копие действително е нечетливо поради изключително дребния шрифт на буквите, като на ищеца следва да бъдат дадени указания да представи четливо копие от вестника, в противен случай ще бъде изключено от доказателствата по делото.

Искането за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК по отношение на протокол за общо събрание на етажна собственост от 12.09.2002 г. е неоснователно, тъй като по същество ответникът оспорва законността на проведеното общо събрание на ЕС, но за оспорване на решенията на ОС на ЕС е предвиден специален ред и преклузивен 1-месечен срок, предвидени в чл. 40 ЗУЕС и не е допустимо инцидентно оспорване на решения на ОС на ЕС в друг процес и по друг ред, различен от чл. 40 от ЗУЕС, в това число по реда на чл. 193 ГПК.

Представените фактури и извлечения по сметки са неподписани частни документи, които не се ползват нито с материална, нито с формална доказателствена сила, поради което по отношение на тях е недопустимо откриване на производство по чл. 193 от ГПК.

Оспорването по реда на чл. 193 от ГПК на нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № ****. е бланкетно, неконкретизирано и представлява злоупотреба с права от страна на ответника предвид липсата на конкретизация на оспорването, поради което следва да се остави без уважение. Заедно с това, оспорването на верността на нотариалното удостоверяване по чл. 193 от ГПК по предмет съвпада с предявяване на установителен иск за нищожност на нотариален акт по реда на чл. 576 от ГПК, при успешното провеждане на който отпада материалната доказателствена сила на нотариалния акт. Доколкото срокът за предявяване на инцидентен установителен иск е в срока за отговор на исковата молба (чл. 212 ГПК), а ответникът не е заявил конкретни обстоятелства, които може да са основание на подобен иск, съдът намира, че срокът за предявяване на инцидентен установителен иск е изпуснат от ответника и правото му да оспорва верността на нотариалния акт се е преклудирала.

Следва да се отхвърлят исканията на ищеца за издаване на съдебни

удостоверения от НАП, тъй като обстоятелствата са ненеобходими за решаване на делото.

Искането за издаване на съдебно удостоверение, което да послужи пред Столична община, направление „Архитектура и градоустройство“ следва да се отхвърли – доколкото с допълнителна молба с вх. № 63727/26.02.2024 г. ответницата В. К. е представила писмо от ДНСК.

Следва да се отхвърли доказателственото искане на ответника на л. 61-63 от отговора на исковата молба за изискване на документи от ищеца по реда на чл. 190 ГПК, тъй като посочените факти са в доказателствена тежест на ищеца.

Следва да се допусне искания от ответника свидетел единствено и само за установяване на обстоятелството дали в имота през процесния имот е имало отоплителни тела. Относно останалите посочени от ответника обстоятелства доказателственото искане е неотносимо и недопустимо.

Следва да се назначи исканата от ищеца съдебно-техническа експертиза със задачи по исковата молба като вещото лице следва да посочи заедно с поставените от ищеца въпроси и на следните въпроси, поставени от съда: 1) Въз основа на реален отчет или „на база“/при липса на индивидуални уреди са изчислени количествата топлинна енергия, въз основа на какви документи са изчислявани количествата топлинна енергия, 2/ да посочи дали абонатната станция в сградата е редовно въведена в експлоатация и дали отговаря на техническите изисквания, съответно дали е с монтирани годни измервателни уреди през процесния период; 3) да посочи количеството и стойността на доставената ТЕ до процесния имот за периода 01.06.2020 г. до 30.04.2022 г. съответно стойността на обезщетението за забава върху тази сума;

Искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза се явява ненеобходимо, предвид това, че ответниците не твърдят да са заплатили суми за погасяване на процесните вземания, нито оспорват размера на процесните суми.

Следва да бъдат изискани по реда на чл. 190 от ГПК документите от третото лице-помагач.

По въпроса за избора на съдия докладчик по делото – то делото е разпределено съгласно заповед на административния ръководител и председател на СРС – заедно с всички дела на 63ти състав, поради излизане в дългосрочен отпуск на предходния съдия докладчик.

Съдът, след като констатира, че предявеният иск на този етап е допустим и редовен, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 от ГПК, както и с оглед на направените от страните доказателствени искания, и на основание чл. 140 от ГПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдията докладчик предвид липсата на изложени аргументи, обосноваващи основание за отвод.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на делото като недопустимо.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото:

- **обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения** – ищецът претендира права от доставена и ползвана, но незаплатена топлинна енергия за топлофициран обект – апартамент **, находящ се в гр. София, общ. Триадница, ж.к. ***, аб. № ***, за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., цена на извършена услуга за дялово разпределение за период от 01.06.2020г. до 30.04.2022г. и мораторни лихви върху главниците за топлинна енергия и дялово разпределение.

- **правна квалификация** – предявените искове за сумите за доставена ТЕ и за дялово разпределение са с правно основание **чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ**, а исковите за обезщетения за забава – с правно основание **чл. 86, ал. 1 от ЗЗД**.

- **права и обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване** – няма такива.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

По исковите за доставена ТЕ и за дялово разпределение:

В тежест на ищеца по иска по **чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ** за доставена ТЕ е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът е сключил договор и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер.

Ответникът следва да докаже, че е погасил претендираните от дружеството суми, както и настъпване на правоизключващи, правоунищожавачи или правопогасяващи факти.

В тежест на ищеца по исковите **чл. 86 ЗЗД** е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия и отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълговете на падежа/след получаване на поканата.

Всяка от страните следва да докаже възраженията и твърденията си.

- **факти, за които страните не сочат доказателства** – ищцовото дружество не сочи доказателства, **че е поставил ответника в забава по отношение на сумите за дялово разпределение**, както и че е заплатил на ФДР „Т.С.“ ЕООД суми за извършено дялово разпределение за процесния недвижим имот, респективно – за процесната топлоснабдена сграда, в която се намира топлоснабденият недвижим имот; не са представени доказателства,

че са изпълнени задълженията по чл. 150, ал. 2 ЗЕ и че Общите условия на „Т.С.“ ЕАД от 2016 г. са влезли в сила.

КОНСТИТУИРА, на основание чл. 219 ГПК ФДР „Т.С.“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ***, като трето лице-помагач на страната на **ищеца**.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „Т.С.“ ООД в 1-седмичен срок от получаване на съобщението с настоящото определение да представи в заверен препис намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот през исковия период, в това число, но не само документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение, документи, удостоверяващи дата на връчване на изравнителните сметки на представител на етажната собственост, протоколи за неосигурен достъп на служител на дружеството за отчет на измервателните уреди (ако такива са съставяни), като му **УКАЗВА**, че при неизпълнение съдът може да приложи разпоредбата на чл. 161 ГПК и да приеме, че отчитане не е извършвано.

УКАЗВА на ищеца да представи в 7-дневен срок от получаване на съобщението четливо надлежно заверено копие от публикуваните във в. „Монитор“ Общи условия, тъй като представеното копие от публикувани Общи условия във в. „Монитор“ е нечетливо, представено с много дребен шрифт, **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** съдът ще изключи представения документ от доказателствата по делото.

УКАЗВА на ищеца да посочи в 7-дневен срок от получаване на съобщението дали ще се ползва от представени като доказателства документи: договор № **/03.06.2020 г. между „Т.С.“ ЕООД и „Т.С.“ ЕАД, като **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** съдът ще изключи посочените документи като доказателства по делото. В случай, че желае да се ползва, следва да представи оригинал на посочените документи или ако не притежава поисканите документи следва изрично да уведоми съда за това обстоятелство.

ДОПУСКА на ищеца гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане относно обстоятелството какви отоплителни тела има в процесния недвижим имот, като **УКАЗВА на ищеца**, че следва да води свидетелите за насроченото по делото заседание и го предупреждава, че в противен случай съдът ще разгледа делото без събиране на посоченото доказателство, а поведението на съответната страна, която не е довела свидетел, допуснат от съда, може да бъде ценено при условията на чл. 161 от ГПК и съдът да приеме за доказани обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

ДОПУСКА извършването на съдебно техническа експертиза със задачите, поставени в исковата молба, както и на следните въпроси, поставени от съда: 1) Въз основа на реален отчет или „на база“/при липса на индивидуални уреди са изчислени количествата топлинна енергия, въз основа на какви документи са изчислявани количествата топлинна енергия, 2/ да посочи дали абонатната станция в сградата е редовно въведена в експлоатация и дали отговаря на техническите изисквания, съответно дали е с

монтирани годни измервателни уреди през процесния период; 3) да посочи количеството и стойността на доставената ТЕ до процесния имот за периода 01.06.2020 г. до 30.04.2022 г. съответно стойността на обезщетението за забава върху тази сума.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. М.Т., който да се уведоми, че следва да изготви заключението **СЛЕД** представяне на вносна бележка от ищеца за платен депозит.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за назначената експертиза в размер на 350 лева, платими от ищеца.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за назначаване на съдебно счетоводна експертиза (като ненеобходима).

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания на ответниците (за издаване на 3 бр. съдебни удостоверения, по чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца да представи документи).

УКАЗВА на ищеца да внесе по сметка на СРС сумата от 350 лева – депозит за допуснатата техническа експертиза и да представи доказателства за това в **едноседмичен срок** от съобщението като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в противен случай съдът може да цени поведението на страната при условията на чл. 162 от ГПК и да приеме за доказани фактите и обстоятелствата, относно които страната е създала пречки пред доказването.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице по СТЕ да представят експертизата в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото приложените документи към исковата молба и отговора, както и към уточнителна молба към исковата молба и към уточнителна молба към отговора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 18.06.2024 г. от 12.20 часа за която дата и час да се призоват страните и вещото лице след внасяне на депозита.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните и вещото лице препис от настоящото определение за насрочване, ведно с обективирания в него доклад по делото, а на ищеца и препис от отговора.

ДА СЕ ВРЪЧИ на конституираното трето лице-помагач преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и настоящото определение.

УКАЗВА на страните възможността им да вземат становище по дадените указания и доклада по делото в **едноседмичен срок** от получаване на настоящето определение.

УКАЗВА на страните, когато отсъстват повече от един месец от адреса, които са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение има и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съдът **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Съдът **ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

РАЗЯСНЯВА на страните, че при желание да използват медиация, могат да се обърнат към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието: <http://mediator.mjs.bg/> или към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____