

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17927

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20231110159875 по описа за 2023 година

С искова молба ищецът „Т-“ ЕАД е предявило против Ч. Вилянов П. положителни установителни искове по реда на чл. 422 ГПК с правно основание чл. 59 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, с които се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **3186.52лв.**, представляваща цена за ползвана без основание доставена от „Т-“ ЕАД топлинна енергия за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г. за топлоснабден имот - в гр. С----, инсталация № -, ведно със законна лихва от 22.03.2023 г. до изплащане на вземането, лихва за забава в размер на **484.73лв.** за периода от 01.07.2020г. до 09.03.2023 г., сумата от **4.75лв.** - главница за дялово разпределение за периода от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г., ведно със законната лихва считано от 22.03.2023 г. до изплащане на вземането, както и сумата от **1.24лв.** - лихва за забава за периода от 31.07.2020 г. до 09.03.2023 г., за които има издадена заповед по чл.410 ГПК от 29.03.2023г. по ч.гр.д. № 14731/2023г. по описа на СРС, 27 състав.

Ищецът твърди, че между него и ответното дружество за процесния период 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г. нямало сключен договор за топлинна енергия за стопански нужди, поради което за ползваната топлинна енергия за топлоснабден имот - в гр. С----, инсталация № -, ответното дружество се е обогатило неоснователно за сметка на ищеца до размера на обедняването за предоставена топлинна енергия, поради което се претендира възстановяване на сумата до обедняването. Посочва, че сумите за топлоснабдения имот са начислявани по прогнозни месечни вноски, като след приключване на отоплителния сезон са издавани изравнителни сметки, изготвяни от дружеството, извършвало дяловото разпределение в сградата, на база реален отчет на уредите за дялово разпределение, стойността на които не били заплатени. Въз основа заявление на ищеца от 22.03.2023 г., на 29.03.2023 г. по ч.гр.д. № 14731/2023 г. по описа на СРС, 27 състав, е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК, съгласно която от ответника са претендирани процесните суми.

Представя под опис 17 бр. писмени доказателства, които са относими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор. Прави искане съда да допусне изслушване на СТЕ и ССЕ със задачи, подробно формулирани в исковата молба. На основание чл. 219, ал. 1 от ГПК иска да бъде допуснато привличане като помагач - „-“ ООД, с посочен в исковата молба адрес на управление, като обосновава правния си интерес от това привличане с обстоятелството, че това лице е било длъжно

да извърши дяловото разпределение за процесния имот, вкл. прави искане по чл.192 ГПК спрямо „-“ ООД.

Съобщение с указания по чл.131 ГПК е изпратено до ответника, като в срока е депозиран отговор на исковата молба, с който исковете се оспорват по основание и размер. Твърди, че за процесният период ответникът не е бил въведен във владение на процесния имот и не е упражнявал фактическа власт спрямо него, с оглед на което и не е потребявал топлинна енергия на процесната стойност. Посочва, че на 30.10.2023 г. владението върху процесния имот е предадено на ответника, за което е съставен протокол за въвод във владение на недвижим имот по изп.дело 4915/2010 г. по описа на ЧСИ С-. Поддържа, че не е страна по валиден договор за продажба на топлинна енергия за стопански нужди и не е потребител на доставената услуга за процесния период. Твърди, че в производствата по гр. д. № 10694/2018 г. по описа на СГС, I-17 състав и по гр. д. № 947/2019 г. по описа на СГС, I-12 състав, трето за спора лице - И--, ЕГН *****, е твърдял, че владее процесния имот - офис № 2, като представил и протоколи за въвод в същия от предходни собственици с дати 24.11.2004 г. и 14.05.2008 г. Ответникът оспорва да се е обогатил със стойността на доставената топлинна енергия, тъй като в нито един момент от претендиращия период не е имал достъп до процесния имот и възможност да се разпорежда със същия, като това ограничение в резултат на постановени съдебни актове в обезпечителни производства било известно на ищеца. Твърди, че за претендирани от „Т-“ ЕАД за предходни на процесния период – по гр. д. № 64532/2019 г. по описа на СРС, 31 състав, по претенция за периода от м.06.2016 г. до м.04.2018 г. и по гр.д. № 37378/2021 по описа на СРС, 35 състав, по претенция за периода от м.05.2018 г. до м.04.2020 г. са налице влезли в сила съдебни решения, с които предявените искове за стойност на предоставяни услуги срещу ответника за процесния имот са признати за неоснователни поради обстоятелството, че ответникът не е влязъл във владение на имота. Поради неоснователността на главния иск, поддържа, че не дължи обезщетение за забава. Заявява, че възраженията му не касаят факта, че в процесния имот е доставено твърдяното количество топлинна енергия и цената на доставената топлинна енергия, с оглед на което моли исканията на ищеца за допускане на експертизи да бъдат отхвърлени.

Представя под опис 17бр. писмени доказателства. Прави искане за приобщаване на гр. д. № 64532/2019 г. по описа на СРС, 31 състав, и на гр.д. № 37378/2021 по описа на СРС, 35 състав.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: Предявени са положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.59 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

2. ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ, ЧЕ „Т-“ ЕАД е доставило за имот в гр. С----, инсталация № -, топлинна енергия, остойностена в размер на 3186.52лв. за периода 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., че лихвата за забава върху главницата за периода от 01.07.2020 г. до 09.03.2023 г. е в размер на сумата от 484.73лв., че за периода от 01.06.2020 г. до 31.07.2020 г. в имота е осъществена услугата дялово разпределение на стойност от 4.75лв. за главница, че лихвата за забава върху главницата за дялово разпределение за процесния период е в размер на сумата от 1.24лв.; че сумите не са заплатени от ответника, както и че за

процесния период няма сключен договор между страните за доставяне на топлинна енергия за стопански нужди.

3. При релевираните в исковата молба твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването в обективната действителност на следните материални предпоставки (юридически факти): ответникът да се е обогатил без наличие на годеен юридически факт, пораждащ действително материално правоотношение; 2. обедняване без правно основание (преминаване на имуществено благо от един патримониум в друг имуществен комплекс без да е налице годеен юридически факт); 3. връзка между обедняването и обогатяването, която не следва да е причинно-следствена, а да е предпоставена от един или от няколко общи факта; 4. стойностно съотношение между обогатяването и обедняването (обогатеният се без правно основание е длъжен да върне само това, с което се е обогатил, но до размера на обедняването) и 5. липса на друг ред за възстановяване на неоснователното имуществено разместване.

С оглед твърденията, ищецът следва да докаже, че за процесния имот, през процесния период **ответникът е бил собственик/ползвател на процесния имот** за процесния период, като с доставеното количество топлинна енергия ответникът се е обогатил, доколкото не е бил налице годеен юридически факт, пораждащ материално правоотношение между страните.

По исковете по чл.86, ал.1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че в неговия патримониум съществува изискуемо вземане, което длъжникът е бил поканен да заплати.

С оглед т.2 от доклада - спорът се концентрира по **качеството на потребител** на топлинна енергия на ответника (в качеството на собственик/ползвател).

4. Съдът обявява за служебно известни Общите условия за продажба на топлинна енергия от „Т-“ ЕАД на потребители за битови нужди в гр.София, действали от 12.03.2014г. до 26.06.2016г., както и тези, действали след 26.06.2016г.

5. По доказателствата:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, тъй като същите са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор, предмет на делото, а по доказателствената им стойност съдът ще се произнесе в крайния съдебен акт.

Основателно е искането на ищеца за конституиране на трето лице-помагач.

С оглед т. 2 от проектодоклада, следва да бъдат оставени без уважение исканията на ищеца за допускане на СТЕ и ССЧЕ, както и искането по чл. 190 ГПК, тъй като не са необходими.

Искането на ответника за приобщаване на гр. д. № 64532/2019 г. по описа на СРС, 31 състав, и на гр.д. № 37378/2021 по описа на СРС, 35 състав, следва да се остави без уважение, тъй като фактите, за доказването на които се прави искането, са неотнормими по делото.

Съдът следва да приобщи ч.гр.д. № 14731/2023г. по описа на СРС, 27 състав.

6. Друго:

Следва да се даде възможност на ищеца да уточни периода на претенцията за сума в общ размер от 1.24лв., представляваща лихва за забава върху главницата за дялово разпределение, в която част исковата молба е нередовна, тъй като посочена начална дата не съвпада с посочената в заявлението за издаване на заповед за изпълнение, така и в издадената заповед по чл. 410 ГПК в производството по ч.гр.д. № 14731/2023г. по

описа на СРС.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 13.06.2024 г. от 12:00 ч., за която дата и час страните и третото лице - помагач да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ и УКАЗВА на ищеца до приключване на първото по делото заседание да уточни периода на претенцията (с начална и крайна дата) за сума от 1.24лв.. представляваща лихва за забава върху главница за дялово разпределение.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач „-“ ООД, с посочен адрес на управление в исковата молба.

УКАЗВА на третото лице-помагач, че на основание чл. 221, ал. 1 от ГПК има право да извършва всички съдопроизводствени действия, с изключение на действията, представляващи разпореждане с предмета на спора, да вземе становище по предявения иск, по направените доказателствени искания, възраженията на страните, както и да посочи и представи доказателства по делото, в срок до датата на насроченото съдебно заседание.

ОБЯВЯВА на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК приложените към исковата молба писмени доказателствени средства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на ищеца- за задължаване на третото лице- помагач да представи намиращи се у него документи по реда на чл. 190 ГПК, както и за допускане извършването на съдебно- техническа и съдебно- счетоводна експертизи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за приобщаване на гр. д. № 64532/2019 г. по описа на СРС, 31 състав, и на гр.д. № 37378/2021 по описа на СРС, 35 състав.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 14731/2023г, което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от писмения отговор и приложенията.

Съдия при Софийски районен съд: _____