

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22797

гр. София, 07.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

като разглежда докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Гражданско дело № 20221110138215 по описа за 2022 година

Производството по настоящото дело е образувано по подадена от Е.Ф. искова молба насочена против „Мелексис България“ ЕООД, с която са предявени искиви претенции с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 т. 3 във вр. с чл. 225 КТ.

Съдът, след извършената проверка по реда на чл. 312 ГПК, констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявеният иск е процесуално допустим, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и с оглед направените от страните доказателствени искания и на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

1 Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищцата извежда съдебно предявените си субективни права при твърдения, че между нея и ответното дружество са били налични трудови правоотношения, породени от сключен Трудов договор № 87/08.08.2017г., по силата на който е престираля труд на длъжност „машинен оператор пр. на сил. чипове“. Сочи, че със Заповед № 17/16.05.2022г., работодателят е наложил на ищцата дисциплинарно наказание „уволнение“, с което е прекратил трудовото правоотношение между страните считано от датата на заповедта. Навеждат се доводи, че уволнението е незаконно, като се оспорва обстоятелството, че ищцата е закъснявала за всяка от посочените в заповедта смени, че е налице просрочие на полагащите се в хода на работния ден почивки, както и че в полза на дружеството работодател е възникнало потестативно право да прекрати трудовото правоотношение. Оспорват се изложените в заповедта обстоятелства, че нарушенията на трудовата дисциплина са установени от Васил Иванов Кримов, като се сочи, че същият никога не е установявал такива. На следващо място се твърди, че на територията на дружеството функционира „система за достъп до работните

помещения“, респективно се твърди, че не е възможно нито един служител в дружеството да влиза и излиза без да използва предоставената му карта за достъп. Навеждат се доводи, че действителната причина за налагане на дисциплинарното наказание е висящо между страните съдебно производство във връзка с предходно наложено на ищцата наказание. Твърди се, че наказанието е наложено при нарушаване разпоредбата на чл. 189, ал. 1 КТ, доколкото не е съобразена тежестта на нарушението с наложеното наказание.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил отговор от ответното дружество, с който се излагат съображения за допустимост на предявените иски, но се излагат съображения за тяхната неоснователност. Не се оспорва от ответното дружество, че между страните са били налични трудови правоотношения, породени от сключен Трудов договор № 87/08.08.2017г., по силата на който ищцата е престирала труд на длъжност „машинен оператор пр. на сил. чипове“, както и обстоятелството, че трудовото правоотношение е прекратено със Заповед № 17/16.05.2022г., с която работодателят е наложил на ищцата дисциплинарно наказание „уволнение“. Сочи се, че работното време на служителите на ответника било регламентирано в правилник на трисменен режим на работа с почивка за хранене в размер на 30 минути и регламентираните физиологични почивки с продължителност 10 или 15 минути при спазване изискванията на Наредба № 15/31.05.1999г. Сочи се, че съгласно правилата за вътрешния трудов ред на дружеството, с които ищцата се твърди да е била запозната, работниците са разполагали с две физиологични почивки с продължителност по 10 минути. Излагат се подробни съображения, че правилата за трудовия ред са били поставени на достъпно място, всеки работник се е запознавал със същите при постъпването му на работа и са били на разположение в отдел „човешки ресурси“, поради което се формулира извод, че през целия период на трудовото правоотношение Е.Ф. е била наясно с времетраенето и броя на полагащите ѝ се почивки, но въпреки това е превишавала продължителността на предоставеното ѝ време за отмора. На следващо място се сочи, че работните помещения са оборудвани със специална система за контрол на достъпа, с която може да се установи точното време на напускане и връщане на работните помещения от всеки служител. Сочи се, че поддържаната от ответника система не позволява вътрешното ѝ манипулиране от страна на работодателя. Сочи се, че през процесния период на ищцата е издадена магнитна карта № 36152623918436868, като същата била използвана от Е.Ф.. Навеждат се доводи, че на 14.04.2022г. в отдел „Човешки ресурси“ е представен доклад от Васил Иванов Кримов, заемащ длъжността „оператор, ръководител група“ – пряк ръководител на ищцата, в който доклад са индивидуализирани конкретни работни дни и закъснения, които са допуснати от ищцата, както и продължителността на всяко едно от тях. Релевират се съображения, че от доклада се установило, че в продължение на 20 работни дни Е.Ф. системно е закъснявала. Твърди се, че след предоставяне на доклада на

15.04.2022г. са изискани обяснения от ищцата. В обобщение се сочи, че за периода 10.03.2022г. – 30.03.2022г. ищцата е ползвала 326 минути повече почивка от полагащата ѝ се такава, поради което се твърди, че наложеното наказание съответства на установеното нарушение, като се излагат съображения в тази насока.

2 Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца –

предявени са обективно кумулативно съединени искиви претенции с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 във вр. с чл. 225 КТ.

3 Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4 Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – с оглед становището на страните, съдът **ОБЯВЯВА** за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти и обстоятелства, а именно, че през исковия период между страните са били налични трудови правоотношения, породени от сключен Трудов договор № 87/08.08.2017г., по силата на който ищцата е престирала труд на длъжност „машинен оператор пр. на сил. чипове“, както и обстоятелството, че трудовото правоотношение е прекратено със Заповед № 17/16.05.2022г., с която работодателят е наложил на ищцата дисциплинарно наказание „уволнение“

5 Как се разпределя доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че е прекратил трудовото правоотношение законосъобразно, при спазване на формалните изисквания за ангажиране на дисциплинарната отговорност */наличие на дисциплинарна власт у субекта, наложил наказанието, спазване на предвидените срокове, изискване на обяснения преди връчване на заповедта за налагане на дисциплинарно уволнение/*, както и че ищецът виновно е извършил нарушение на трудовата дисциплина, индивидуализирани в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение и наложеното за него наказание се явява съответно.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ.

В тежест на ищеца е да докаже, че при наличие на предпоставки за уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ трудовото правоотношение между страните няма срочен характер.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225 КТ.

УКАЗВА на ищцата, че в нейна доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно, че след уволнението, за периода от 16.05.2022г. до 20.06.2022г., е останала без работа и не е получавала трудово възнаграждение, че оставането без работа е в причинна връзка с уволнението /Тълкувателно решение № 6 от 15.07.2014 г. на ВКС по т. д. № 6/2013 г., ОСГК/, както и размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението, както и че за периода 20.06.2022г. – 16.11.2022г. е полагала труд на по-ниско платена работа, както и размера на разликата между трудовото възнаграждение при ответното дружество и трудовото възнаграждение при новия работодател.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи, като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 190 ГПК, ответното дружество в срок до първото по делото съдебно заседание да представи копие на трудовото досие на ищеца.

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА съдебно - счетоводна експертиза изпълнима от вещо лице – икономист, което след като се запознае с материалите по делото и след като направи справки, там където намери за необходимо, да отговори на формулираните в исковата молба въпроси и на следния въпрос:

*1/ Какъв е размерът на последното получено от ищцата брутно трудово възнаграждение за пълен отработен месец при „Мелексис България“ ЕООД?, **при депозит в размер на 350.00лв. – платим от бюджета на съда.***

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Сашка Филева Войнска** – тел. 0895 55 74 58, като **вещото лице да се уведоми незабавно за поставените му задачи.**

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице съдебно удостоверение, което да послужи пред НАП и НОИ за снабдяване с необходимата информация.

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото и след като направи справки там където намери за необходимо да отговора на въпросите, формулирани в исковата молба и отговора на исковата молба, **при депозит в размер на 450.00лв., от които 200.00лв. платими от бюджета на съда и 250.00лв. – вносими от ответника в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.**

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Д-р Николай Мирчев Райчев**, специалност: компютърни системи, комплекси и мрежи, Компютърни системи и технологии, **като експертът да се уведоми след внасяне на определения депозит от ответника.**

ДОПУСКА събирането на поисканите от ищеца гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на факти, свързани с

твърдените от работодателя нарушения.

ДОПУСКА събиране на поисканите от ищеца гласни доказателства, чрез разпит на свидетеля **Васил Иванов Кримов**, при режим на призоваване от адрес по месторабота: *гр. София, район „Младост“ – „Горубляне“, ул. „Самоковско шосе“ № 2*, за установяване на фактите, свързани с твърдените от работодателя нарушения, **като в призовката да се отрази изрично, че при неявяването на свидетеля без уважителна причина, на същия ще бъде наложена глоба в размер от 50.00лв. до 300.00лв. и съдът ще постанови принудителното му довеждане.**

ДОПУСКА събирането на поисканите от ответника гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на факти, свързани с твърдените от работодателя нарушения.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-благоприятният за тях ред за разрешаване на спора с оглед изразеното с отговора на исковата молба становище от дружеството работодател.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **28.10.2022г. от 11.00 часа**, за които дата и час да се призоват страните, свидетеля и вещите лица */с оглед необходимостта от изготвяне на две експертизи, внасянето на депозит по една от тях и призоваването на допуснат свидетел и с цел да се избегне отлагане на делото заседанието не може да бъде насрочено при спазване на срока по чл. 312, ал. 1, т. 1 КТ/*.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото на страните, а на ищеца – и препис от отговора на ответника и приложенията към него, като същите могат да изразят становище и да ангажират доказателства най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Страните да се призоват и по телефона, чрез процесуалните им представители!

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____