

ПРОТОКОЛ

№ 189

гр. Смолян, 20.04.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *

Сложи за разглеждане докладваното от * Административно наказателно дело № 20235440200105 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. Г. Г., редовно призован, се явява лично.

Ответникът *, редовно призован, се представлява от юриск. Н. *, редовно упълномощен.

За Р., редовно призована, не се явява представител.

Жалбоподателят Г.: Считам, че няма пречка да се даде ход на делото.

Юрисконсулт *: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът **ДОКЛАДВА** постъпило писмо от * с вх.№ 2521/11.04.2023 г. на РС-Смолян.

Жалбоподателят Г.: Не съм запознат с постъпилото писмо във връзка с изисканата в предходно съдебно заседание информация от *.

Съдът **ДАВА** възможност на жалбоподателя да се запознае с постъпилото и докладвано в днешно съдебно заседание писмо от *.

Жалбоподателят Г.: Запознах се с постъпилото писмо от *. Представям справка на автомобилите със специален режим на ползване от същата институция, от която е видно че управляваният от мен автомобил е именно такъв. * имат регистри и отчети.

Представям отчет с удостоверение е лечебно заведение с предмет на дейност: осъществяване на извънболнична първична медицинска помощ. В дружеството съм поркурирст и парамедик. Искам да ми бъде представено по делото доказателство със снимка или друго, от което да е видно с какво точно е снимана скоростта. При нас се изпраща само фиш без веществено доказателство. Не съм съгласен да се приеме към доказателствата по делото писмото от *. Моля да бъдат приети представените от мен писмени доказателства.

Юриск. *: Запознат съм с постъпилото писмо във връзка с изисканата в предходно съдебно заседание информация от *. Не възразявам същото да бъде приобщено към доказателствата по делото. Със същото писмо се дава отговор на съществени за настоящия спор въпроси и по-точно дали жалбоподателят изначало и към момента на извършване на нарушението е управлявал автомобил със специален режим на движение. Моля докладваното в днешно съдебно заседание писмо от * да бъде прието към доказателствата по делото и същото да бъде кредитирано в съвкупност с останалия доказателствен материал.

Съдът намира, че ще следва да бъде приобщено като писмените доказателства по делото постъпилото от страна на * писмо с вх. № 2521/11.04.2023 г. на РС- Смолян и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА на осн. чл.84 от ЗАНН във вр. с чл. 283 от НПК към доказателствата по делото следните писмени доказателства: писмо от * с вх.№ 2521/11.04.2023 г. на РС- Смолян.

Жалбоподателят Г.: Искам да видя снимка на автомобила.

Съдът, че на жалбоподателя Г. Г. следва да бъде **ПРЕДЯВЕНА** фотоснимка, нахождаща се на л. 10 от делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на жалбоподателя снимка от *, нахождаща се на л.10 от делото.

Жалбоподателят Г.: За мен тази снимка не е доказателство. Представям посочените по-горе от мен писмени доказателства. В извадката от * са описани автомобилите, както и под кой номер са регистрирани. Дейността на фирмата е осъществяване на извънболнична първична медицинска помощ, както е видно от представените от мен документи.

Юриск. *: Моля да не бъде уважено доказателственото искане на жалбоподателя за приобщаване на представените в настоящото производство писмени доказателства, тъй като обстоятелствата, които жалбоподателят иска да установи с тези доказателствени средства, се изясняват с приобщеното по настоящото дело официално писмо от *. Представените от страна на жалбоподателя писмени

доказателства не следва да бъдат приобщавани към доказателствения материал по делото и поради факта, че не е известен авторът или източникът на волеизявлението, което се прави с тези писмени доказателства. Считам, че същите не установяват обстоятелства, които са от значение за спора.

Жалбоподателят Г.: Справката е изкарана от сайта на *. Представям удостоверение за регистрация на лечебно заведение за извънболнична помощ, от което е видно, че предметът на дейност е осъществяване на извънболнична първична медицинска помощ.

Юриск. *: По отношение на приобщаването към доказателствения материал по делото на удостоверението, което се представя сега, предоставям на съда.

По доказателствените искания съдът намира следното: Няма пречка да бъде приобщено като писмено доказателство по делото Удостоверение за регистрация на * №2716/22.02.2021 г., издадено на „***“.

Що се касае за другите два документа представени в днешно съдебно заседание от страна на жалбоподателя, които са без заглавия, същите не следва да бъдат приобщавани към доказателствата по делото, доколкото липсват данни за авторство на същите ето защо искането за приобщаване на същите към доказателствения материал по делото ще следва да бъде оставено без уважение.

Мотивиран от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото Удостоверение за регистрация на * №2716/22.02.2021 г., издадено на „***“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за приобщаване към доказателствения материал по делото представените в днешно съдебно заседание извадка, справка на автомобилите и удостоверение от 11.11.2020 г.

Жалбоподателят Г.: Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

Юрисконсулт *: Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено от фактическа страна. Моля да се даде ход на съдебните прения.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Жалбоподателят Г.: Мисля, че не трябва да бъде санкциониран, тъй като си изпълнявам служебните задължения. Не съм застрашил човешки живот и не съм

нанесъл имуществени вреди при изпълнение на задълженията си. Да, не ме оправдава законът, но в момента се налагаше да се движа с превишена скорост, тъй като се касаеше за човешки живот. Да не забравяме, че тогава беше и голямата пандемия и имахме доста работа. Удостоверението е издадено на името на фирмата и с него е разрешена дейността, която изпълняваме. Считам, че съдът ще уважи моите искания и въпросът ще бъде решен. Моля да отмените издадения електронен фиш.

Юрисконсулт *: От името на * Ви моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите настоящата жалба, депозирана пред Вас като неоснователна, респективно да потвърдите електронния фиш като законосъобразен и правилен. На кратко ще взема отношение по въпроса свързан с това дали жалбоподателят изобщо има право да има регистрирано МПС със специален режим на движение. Разпоредбата на чл. 91, ал.3 ЗДвП изяснява кои лечебни заведения в изчерпателен порядък могат да ползват моторни превозни средства със специален режим на движение, като в ал. 4 на същата разпоредба са посочени изключения. Това в единият случай са лечебни заведения, които са към министерствата, описани в нея и регистрирани по реда на чл.5, ал.1 от Закона за лечебните заведения, отварям скоба, че тези лечебни заведения могат да бъдат регистрирани от държавата, и вторият случай са лечебни заведения получили разрешение от министерството на здравеопазването по реда на чл. 48, ал.3 от Закона за лечебните заведения. Имайки предвид, както е ясно и от писмото постъпило от * и от приложените извадки от Търговски регистър, собственикът е регистриран като лечебно заведение по реда на чл.11, ал. 1 от Закона за лечебните заведения, а именно като лечебно заведение за извънболнична помощ. Именно като такова същото не попада в обхвата на разрешителния режим, предвиден в изключенията по реда на чл. 48, ал.3 от Закона за лечебните заведения. От постъпилото писмо от * става ясно, че собственикът на моторното превозно средство, което е управлявано от жалбоподателя, не може да притежава моторни превозни средства по смисъла на параграф 1, т.9 буква „м“ от допълнителните разпоредби на Закона за здравето, а именно като обекти с обществено предназначение. Наред с всичко останало, позовавайки се в предходно съдебно заседание на Закона за автомобилните превози, искам да отбележа, в която хипотеза и разрешителен режим явно попада моторното превозно средство, управлявано от жалбоподателя, че този закон урежда условията и реда за обществените вътрешни и международни превози на пътници и товари. Наред с това разпоредбата на чл. 24в от същия закон министърът на здравеопазването определя с наредба условията и реда за извършване на превоз със специални превозни средства, като тук следва да се направи разграничение между специални превозни средства и моторни превозни средства със специален режим на движение. Именно, попадайки в тази хипотеза, считам, че същото е в противоречие и със Закона за автомобилните превози, с разпоредбата на чл. 24в, ал. 7, която казва, че тези превозни средства не трябва да притежават външен дизайн: маркировка, опознавателни знаци, които се ползват от центровете за спешна

медицинска помощ или да наподобяват такива. В случая не може да се говори, че жалбоподателят е управлявал МПС със специален режим на движение, а още повече, дори да бъде възприета хипотетично такава теза считам, че към момента на извършване на нарушението жалбоподателят не е транспортирал болен човек. Той се е придвижвал към него, тоест не са били налице предпоставки, за да се ползва от привилегията да управлява моторно превозно средство със специален режим на движение. Липсата на вредни последици, считам че не обуславя извършеното нарушение и ангажирането на отговорността на жалбоподателя, като незаконосъобразно. Пзовавам се на Решение №2014/10.11.2017 по НАХД №2758/2017 г по описа на РС- Пловдив, в което решение и по което дело се засягат идентични за настоящия спор обстоятелства, като отново страна по това дело е жалбоподателят. Подробни съображения съм развил в писмен вид, които също моля да бъдат взети предвид при решаване на спора, като моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение размер на 150 лв.

Жалбоподателят Г.: Автомобилът е регистриран в институцията като автомобил със специален режим на движение. Линейките, които се водят към болници, имат право да ползват светлинен и звуков сигнал. Имаме договори за изпълнение на спешна медицина в *. Щом ни е разрешено да бъде регистрирана линейка и да се водят медицински лица, лекари и парамедици, значи този автомобил е предназначен за тази дейност. Да, има Наредба, в която е описано за автомобилите със специален режим на движение, но излиза, че между държавните болници и частните болници има дискриминация: едните могат да ползват, другите не. Не бих се качил в кола, която няма оборудване и лекар. В случая човекът е бил транспортиран до гр. Пловдив. Считам, че фирмата е с лиценз и че може да изпълнява тази дейност. Денонощно идват тежки случаи. Да не кажем, че спешната медицина закъсват с персонал и екипи и ние покриваме нуждите. Считам, че сме легитимни и си вършим задълженията.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 14.00 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____