

РЕШЕНИЕ

№ 1518

гр. Пловдив, 01.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Велина Бр. Дублекова

при участието на секретаря Елена Ил. Калончева
като разгледа докладваното от Велина Бр. Дублекова Гражданско дело № 20215300102475 по описа за 2021 година

Предявени са обективно кумулативно съединени иски с правна квалификация чл. 95, ал. 1, вр. чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП и чл.95б, ал.1,т.6 от ЗАПСП.

Ищецът Сдружение „Музикаутор“, ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр. София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4, моли съда да постанови решение, с което да осъди "К.В. 15" ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление ****, да заплати обезщетение за претърпени вреди поради нарушаване на авторски права.

Исковата претенция се основава на твърденията, че „Музикаутор“ е сдружение, регистрирано по ЗЮЛНЦ, и организация за колективно управление на авторски права по смисъла на ЗАПСП, като съгласно чл.95в, ал.1 и 2 от ЗАПСП притежава качеството „особен ищец“ и може да предявява иски за защита на права, които са му поверени за управление от негови преки членове, както и от сродни чуждестранни организации за колективно управление на права. Твърди се, че ответникът "К.В. 15" ЕООД стопанисва търговски обект ****, който се намира в ****. Твърди се, че на 29.06.2021г. са изпълнени публично, посредством озвучаване чрез радио **** следните песни:

"ME PROVOGAS" /МИ ПРОВОГАС/ - изпълнители D. & F. /Д. ЕНД Ф./.

Композитор и автор на текста: А. V. /А. В./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: N. V. /Н. В./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: D. P. /Д. П./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.
"GENIE IN A BOTTLE /ДЖЕЙН ИН А БОТЪЛ/ - изпълнител С. А. /К. А./

Композитор и автор на текста: F. D. M. /Ф. Д. М./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: K. S. A. /К. С. А./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: S. P. A./Ш. П. А./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

"YOUR LOVA (9 PM) / ЙОР ЛОВ (9 ПИ ЕМ)/ - изпълнител *** ***/.

Композитор и автор на текста: T. S.A. M. /Т. С. А. М./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: T. T. /Т. Т./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

"CAN □T TAKE MY HANDS OFF YOU" /"КЕНТ ТЕЙК МАЙ ХАНДС ОФ Ю/- изпълнители S. /С./.

Композитор: H. D. D. /Х. Д. Д./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: T. J. /Т. Д./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

"FROM PARIS TO BERLIN" /ФРОМ ПАРИС ТО БЕРЛИН/ - изпълнители I. /И./.

Композитор и автор на текста: L. R./Л. Р./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: R. L. /Р. Л./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: P. A. /П. А./, член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: M. H. /М. Х./ член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: S. M. /С. М./ член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: V. A. /В. А./ член на **** **, представляван от МУЗИКАУТОР.

Твърди се, че горепосочените автори и композитори са членове на организации за колективно управление на авторски права, като съгласно чл.94с от ЗАПСП, ищецът представлява тези лица пред всички правораздавателни и административни органи на територията на Република България с цел защита на правата им. Твърди се, че музиката и текстът на описаните в исковата молба песни са закриляни обекти по смисъла на чл.3, ал.1, т.1 и 2 от ЗАПСП и за използването им чрез публично изпълнение е необходимо предварително и писмено дадено съгласие от авторите им, респ. от ОКУП, в която същите са членове. При липса на такова разрешение ползвателят, който неправомерно е използвал произведението, дължи

обезщетение съгласно разпоредбите на ЗАПСП. Твърди се, че в случая ответникът няма отстъпени от ищцовото сдружение права да използва описаните произведения, въпреки че е използвал посочените произведения за озвучаване на своя обект, с което е нарушил нормата на чл.18, ал.2, т.3, предл. 2 от ЗАПСП и е причинил имуществени вреди, под формата на пропуснати ползи, на описаните по-горе правноносителите, тъй като в резултат на неговите действия, носителите на права били лишени от възнагражденията за своя творчески труд.

Въз основа на изложените в исковата молба обстоятелства се иска от съда да постанови решение, с което да се осъди ответника да заплати на ищеца сума в общ размер на 5000 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди под формата на пропуснати ползи в резултат на извършено от ответника нарушение на правата на авторите – членове на сродни дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружението, върху всеки от обектите по чл.3, ал.1от ЗАПСП, включени в посочените пет песни, а именно: по 500 лв. за музиката и 500 лв. за текста /литературното произведение/, свързан с музиката/, ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и да бъде осъден ответникът да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с която оспорва исковете по основание и размер, с искане да бъдат отхвърлени като неоснователни. Оспорва като неверни твърденията на ищеца, че на 29.06.2021г. в обект **** е осъществено публично използване на посочените в исковата молба песни чрез радио ****. Ответникът твърди, че озвучаването в обекта се извършва от един единствен лицензиран източник, а именно: платформа, предоставена от дружество, вписано в регистъра, воден от Министерството на културата по чл.94г от ЗАПСП, като независимо дружество за управление на право по смисъла на дял втори „а“ от ЗАПСП – **** ООД, за което ответникът има действащ и валидно сключен договор от 26.06.2021г. Ответникът твърди, че като ползвател има правото и му е предоставено неизключителното право да използва публично чрез озвучителни устройства, в търговските си обектите. Съгласно договора публичното използване-излъчване на музикални произведения се осъществява посредством аудио - стрийм - процес по предаване по интернет на музика, записана на сървър на **** ООД, и чрез предоставени на ползвателя,

техническо устройства /IP аудио декодери/ за приемане на музикално съдържание /плейлисти/ до търговските обекти на ползвателите. Твърди, че на 26.06.2021г. представител на **** ООД е доставил и монтирал описания декодер, ведно с необходимите за това стерео кабели, лан кабели, захранване и SD- карта. Твърди, че 29.06.2021г., видно от извършена справка в регистрите на сървърите, поддържани от **** ООД, ответното дружество – потребител е бил активен, като през целия ден непрекъснато е било подавано аудио съдържание към клиента. Оспорва представения към исковата молба касов бон, доколкото от него се установява единствено извършена покупка на храна и напитка на посочения ден, но не установява лицето, осъществило посещението и времетраенето на посещението в ****. Оспорва изложените в исковата молба твърдения относно авторството на произведенията, за които се твърди, че са били възпроизведени на 29.06.2021г. в ****, като развива доводи в тази връзка, че предполагаемият брой на кавъри и ремикси на процесните пет музикални произведения би надхвърлил няколко десетки, предвид на предлаганата информация в музикалната платформа Youtube, предвид на което не може да се направи извод, че са звучали точно тези пет песни, а не техни кавъри или ремикси. Оспорва сочените за автори лица да са членове на изброените в исковата молба чуждестранни дружества. Оспорва твърдението, че ищецът е оправомощен от посочените в исковата молба чуждестранни дружества, по силата на писмени договори, да представлява техни членове на територията на България. Оспорва наличието на настъпила вреда и причинна връзка между нарушението и вредата. Оспорва претендираното обезщетение по размер, по съображения, че минималния му законов размер е за произведение, а не по отделно за неговите автори.

Пловдивският окръжен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и доводите на страните намери за установено следното:

По допустимостта на исковете.

Предявените искове са допустими и следва да бъдат разгледани по същество.

По основателността на исковете.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства и са приети заключения по допуснати две съдебно-технически експертизи.

Ответникът не оспорва активната процесуална легитимация на ищеца. Страните не спорят, че ищецът е сдружение, колективно упражняващо авторски права, като това обстоятелство се установява и от представените по делото Удостоверение от Министерство на културата изх.№****, Удостоверение за регистрация на дейност по колективно управление на права,

издадено от Министерство на културата, № ****, Удостоверение изх. № ****г., издадено от Министерство на културата. Така от представените писмени доказателства се установява, че ищецът е вписан в регистъра по чл.94г. от ЗАПСПА при Министерството на културата, като организация за колективно управление на авторски права за девет вида дейности, между които възпроизвеждане на музикални произведения и на литературни произведения, свързани с музика, разпространение на записи на такива произведения и препредаване по кабел и др. От приложената по делото разпечатка от публичния регистър към Министерството на културата, в таблица, са изброени всички организации за управление на права на автори, които ищецът представлява на територията на Република България. От същата се установява, че ищецът е оправомощен от посочените в исковата молба чуждестранни дружества да представлява техните членове на територията на България по силата на сключени договори.

От приетата по делото съдебна експертиза в областта на авторското право, неоспорена от страните, която съдът кредитира като обективна и компетентна, се установява, че посочените в исковата молба лица действително са композитори и автори на текстове на процесните музикални произведения и в този смисъл са носители на авторските права върху тях. Установява се също така, че композиторите и авторите на текстовете на процесните музикални произведения са членове на съответните организации за колективно управление на авторски права – американското ****, американското ****, американското ****, английското ****, шведското ****, немското ****, датското **** и канадското ****, с които ищецът има сключени договори за взаимно представителство и по силата на които ги представлява на територията на България. Това обстоятелство се установява и от разпечатката от публичния регистър, от която е видно, че посочените чуждестранни организации за колективно управление на авторски права се представляват, съответно и членуващите в тях автори, на територията на България от ищцовото сдружение.

От заключението по СТЕ, изготвено от вещото лице **. М. се установява, че след проверка в информационните масиви и сървърите, поддържани от **** ООД, на 29.06.2021г. потребителят "К.В. 15" ЕООД е бил активен и към него е подавано непрекъснато аудиосъдържание.

Установява се от разясненията, дадени от вещото лице в о.с.з. от 26.09.2022г., че ако потребителят е включен /логнат/ в масива на **** ООД и усилвателят в обекта на потребителя е включен, то от него ще звучи музика, подавана от **** ООД. Ако усилвателят е включен, той възпроизвежда музиката, подавана от **** ООД, ако не е включен, няма да звучи нищо. Не се установява от заключението на вещото лице, че използваното от ищеца мобилно приложение за разпознаване на музикални произведения допуска грешки в разпознаването при възпроизвеждането на ремикс или кавър на дадено музикално произведение. Вещото лице не е констатирано такива грешка. При направеното от него проучване то е установило, че има случаи, при които приложението не разпознава дадено музикално произведение, т.е. приложението дава като отговор „няма резултат“.

По делото е представен касов фискален бон от дата 29.06.2021г., издаден от ответника, за консумирани напитки в ****, гр. ****, от който се установява, че на посочената дата – 29.06.2021г., обектът **** е бил посетен.

По делото е представена справка от кореспонденция по електронна поща, от която се установява, че на 29.06.2021г. са изпратени пет имейла в следните часове 13:54., 14:10ч., 14:21ч., 16:22ч. и 16:25ч. Имейлите са изпратени от електронен адрес “chochovelinov@gmail.com” до електронен адрес „musicautor@musicpro.org“, като всяко съобщение съдържа наименование на някоя от процесните песни.

По делото не е спорно, че ответникът стопанисва ****, находящ се в ****.

По делото са представени договор № 2021-020, сключен на 26.06.2021г., между ответника и **** ООД, от който се установява, че заведението на ответника се озвучава с музика, предоставена от **** ООД. Съгласно чл.1 от договора **** ООД отстъпва на ответника неизключителното право да използва публично чрез озвучителни устройства, включително високоговорители, в обектите, посочени в договора, музикални звукозаписи от своя репертоар, правата за публично изпълнение върху които принадлежат на **** ООД или лицензодатели, с които **** ООД има договори за взаимно представителство. Установява се, че обектът **** е посочен в договора, срокът е една година и обхваща месец юни 2021г., когато е била проверката. Представено по делото е и Удостоверение, издадена от **** ООД, от дата

12.01.2022г., с което удостоверява, че **** ООД и ответното дружество са в трайни търговски отношения от 2021г. до настоящия момент, сключеният между страните договор от 26.06.2021г. е валиден към датата на издаване на това удостоверение, както и че след извършена справка в регистрите на съдържанието, поддържани от **** ООД е установено, че на 29.06.2021г. ответното дружество е бил активен потребител, в този ден съдържанието на **** ООД са подавали непрекъснато аудиосъдържание към него.

По делото са изслушани по двама свидетели на ищеца (св. Ч.П. и св. С.А.) и на ответника (св. Г.М. и св. А.С.).

От показанията на свидетеля П., се установява, че **** като *** към ***, на ****, в неговата дейност се включва посещение на **** с цел сключване на договор във връзка с **** на **** в тези ****, съответно проверка на даден *** дали ****, ако *** ***, идентификация на тази ***, уведомление на управителя на този *** с информация за това как се лицензира *** в неговото заведение. При сключване на договор със съответния *** обект, свидетелят получава съответното възнаграждение.

Свидетелят посочва, че на 29.06.2021г., е посетил ****. Описва **** като класически, с голяма площ външни и вътрешни ****, външната част се озвучава от 2-3 колони, които тогава са звучали доста силно, вътрешната част се озвучава също от 2-3 колони, които са звучали вътре в ****. Седнал е в заведението, консумирал и е стоял около 40-45 минути. Свидетелят бил седнал във външната част на ***, музиката, която звучала била от тонколониите на ****. През това от външните тонколони е звучало радио **** и свидетелят е идентифицирал ****, които са прозвучали по време на престоя му, а това са били „Ми провогас“, „Джейне ин а ботъл“, „Йор лов“, „Кент тейк май хандс оф ю“ и „Фром Парис то Берлин“. Тези **** са били обявени по *** от ****. Отделно от това свидетелят ги е идентифицирал чрез използваното от него **** ****, което е на *** му инсталирано и което **** **** всяка песен в радиус от 100-150 метра. След като **** **** съответното ****, свидетелят може веднага да провери дали е същото, пускайки го в ****, където би могъл да види и клипа на песента и да се убеди на 100 %, че това е същото музикално произведение, което звучи в момента в този ****. Всички произведения, които е идентифицирал този ден в **** ги е изпратил от неговия личен имейл на служебния имейл на „Музикаутор“, с цел проверка от

страна на дружеството дали авторите на тези музикални произведения са представляват от „Музикаутор“.

Свидетелят потвърждава по отношение на предявената му справка от имейл кореспонденция, че това са имейлите, които е изпратил към „Музикаутор“ с посочване на тези музикални произведения. Свидетелят потвърждава, че предявеният му касов бон /на л.13/ е този, който е получил при консумацията си в ****.

От показанията на св. А. се установява, че **** на **** в ****, на ****, занимава се с *** на ****, в които се използва ****, сключват се договори с тези обекти, чрез които **** предоставя авторски права за публично изпълнение на музика. Освен екип в офиса, към **** **** ****, в задълженията на които влизат да *** различни *** и **** обекти. В случая с **** свидетелката сочи, че техен **** – Ч.П., е **** на 29.06.2021г. това ****. Свидетелката разяснява, че когато техните **** извършват ****, те прекарват известен период от време в обекта, като задължително **** нещо, за което взимат касова бележка от това ****, и по времето на престоя установяват нерегламентирано ****, чрез приложение за **** – най-често използваното от **** е ****. Самото приложение дава възможност да бъде споделено това установено ****, като това, което **** правят, е да изпратят на служебния имейл самото произведение. Имейлът е създаден и се използва единствено за изпращане на произведения, които са установени от **** на територията на различни заведения. Свидетелства, че на 29.06.2021г. Ч.П.-техен ****, е извършил проверка в ****, в деня на проверката, той има задължението да изпрати имейлите към тях, както и след това да им изпрати отчет , в който описва ситуацията – кога е влязъл, какво е забелязал, как е ****, какви произведения е установил и данните на касовата бележка, която също трябва да бъде предоставена.

Свидетелката потвърждава по отношение на предявената ѝ справка от имейл кореспонденция, че това са имейлите, които Ч.П. е изпратил на служебния имейл на **** на 29.06.2021г. от посещението си в **** в гр. ****.

От показанията на св. Г.М. се установява, че *** в ****, на ****, като *** в ****. Свидетелства, че работят с ****. Сутрин **** на смяна – **** или неговата колежка, пускат устройството на ****. **** не пускат в заведението. От фирма **** имат предоставено устройство с кабел, то е включено в

усилвател, пуска се усилвателя от копчето и тръгва **** от устройството. На това устройствата в заведението не може да се пуска ****. В **** работят двама **** и се сменят, единият кара първа смяна, другият втора смяна, **** не си спомня на 29.06. коя ****. Лятото **** има лятна ***, без покрив отгоре. Тонколони са разположени в края на ****, в **** също има две малки колони, от които тихо се чува ***, вътрешните са по- големи и се чува малко по- силно. Тонколони са включени, но понякога забравят да ги включат. Свидетелят сочи, че три *** в една редица, през метър или два метра, като **** е в средата.

От показанията на св. А.С. се установява, че **** **** в близост до **** и често го посещава, два- три пъти седмично. На 29.06., когато е било ****, свидетелят е бил на обяд в **** заедно със съпругата си, след 12 часа до към следобяд е бил в ****. Били във външната част на ****. Свидетелства, че **** била тиха. Свидетелства, че в **** се пуска разнообразна ***, като предполага, че е от ***, тъй като примерно е само ***, или само ***, или само ***, няма реклами. Свидетелят сочи, че много често се чува *** от **** или от другото ***, зависи в кой край си седнал, може да се чуе *** и от едното, и от другото ****.

При така установените фактически обстоятелства съдът направи следните изводи от правна страна:

По делото се установи от събраните писмени доказателства, че ищецът представлява на територията на България авторите на текста и музиката на процесните пет ****, чрез чуждестранните сдружения за колективно управление на авторски права, в които те членуват и с които ищецът има сключени договори. Установи се също, че ищецът е вписан в регистъра на сдруженията за колективно управление на авторски права и съответно има правото да представлява авторите на текст и музика на процесните произведения, като представител на техните сдружения, в които членуват. Същият е легитимиран да предяви искове за обезщетение при нарушение на правата на авторите.

Основната предпоставка за възникване правото на обезщетение по смисъла на чл.95, ал.1 ЗАПСП е ищецът да установи при условията на пълно и главно доказване, че ответното дружество е допуснало извършване нарушение на авторските права на създателите на текста и музиката на

процесните музикални произведения, като е позволило публичното им изпълнение, чрез озвучаване на стопанисвания от него обект, на посочената дата 29.06.2021г., въпреки че не е разполагало с надлежно отстъпени му по силата на договор права да осъществява подобно ползване на същите.

Обстоятелството, че на процесната дата 29.06.2021г. стопанисваният от ответника **** е бил озвучен с музика не е спорно между страните. Основният спорен по делото факт е дали на сочената дата 29.06.2021г. в стопанисвания от ответника обект **** са били възпроизведени чрез озвучаващи тонколони петте процесни музикални произведения. Показанията на свидетелите П., М. и С. са противоположни. В този смисъл същите следва да се преценяват при правилата, установени по чл.172 ГПК, като се съобрази евентуалната заинтересованост на лицето, което дава показанията. В случая такава заинтересованост може да се възприеме, че е налице по отношение на първите двама – св. П. и св. М., тъй като същите ***/ *** **** при съответната *** в процеса, която ги е **** като свидетели по делото. В този случай показанията им следва да се преценяват съвкупно с останалите събрани по делото доказателства.

От показанията на свидетеля М. се установява, че **** е озвучавано от репертоара на **** ООД. В подкрепа на неговите показания е представеният по делото договор, сключен между ответника и **** ООД, от чието съдържание се установява, че ответникът е договорил ползването на репертоара на посоченото дружество за публично озвучаване на обекта си. В подкрепа на показанията на свидетеля е и приетото по делото като писмено доказателство удостоверение, издадено от трето за процеса лице - **** ООД и в чието съдържание е отразено, че след извършена справка в регистрите на сървърите, поддържани от **** ООД е установено, че на 29.06.2021г. ответното дружество е бил активен потребител, в този ден сървърите на **** ООД са подавали непрекъснато аудиосъдържание към него.

В този контекст настоящият съдебен състав намира, че следва да се приемат за опровергани и дискретирани показанията на свидетеля П., в частта относно твърденията, че на датата 29.06.2021г., при посещение на **** в гр. ****, е възприел озвучаване с процесните пет музикални произведения в стопанисвания от ответника обект, съответно да не ги кредитира по отношение на реализирането на този факт. Показанията на св. П. не се

подкрепят от каквито и да е било други събрани по делото доказателства. Показанията на св. А. по отношение на извършеното посещение в **** на 29.06.2021г. в гр. **** са косвени, тъй като тя не е присъствала и не е посетила лично обекта. Представеният по делото касов бон единствено удостоверява посещение в обекта на посочената в него дата и час на издаване и **** на посочените в него ****. Относно нарушенията не са съставени констативни актове за извършена проверка и за резултата от нея – такива нито са представени, нито се твърди да са съставени. Няма съставени от правоимащия орган Министерство на културата административни актове за извършени нарушения, няма твърдения същият да е бил сезиран със съответен сигнал в тази връзка. Освен това показанията на св. П. се опровергават и от показанията на св. С., чиито показания съдът кредитира като незаинтересовани и добросъвестно дадени. Св. С. е присъствал по приблизително същото време в ****, по което твърди да е бил и свидетелят П., във външната част на ****, като св. С. сочи, че музиката, която е звучала, не е била прекъсвана от реклами и че свидетелят смята, че същата е звучала от ****, защото не е била прекъсвана от реклами. Казаното опровергава показанията на св. П., че в **** е звучала *** от *** ****, тъй като самият свидетел твърди, че песните са били обявявани от ****. Освен това е ноторно известно на съда, че по радиостанциите звучат реклами. В показанията си св. С. сочи, че много често в **** се чува музика от съседните две ****, като от кое *** зависи в кой край си седнал. От показанията на другите двама свидетели – св. М. и св. П. се установява, че **** се намира в редица с още две други заведения, **** е в средата и е в непосредствена близост и с двете други заведения. Представената разпечатка от имейл кореспонденция – изпратени имейли от свидетеля П. на служебен имейл адрес на **** не е достатъчна, за да мотивира извод, че процесните музикални произведения са озвучавали именно ****.

С оглед на гореизложеното съдът не приема за установено по безспорен начин, че именно тези музикални произведения, посочени от ответника в исковата молба, са звучали в заведението на ответното дружество в деня на проверката на 29.06.2021г. и са станали публично достояние на клиентите на заведението, което от своя страна изключва възможен извод за допуснато нарушаване на авторски права на създателите на музика и текст на петте музикални произведения, а оттам и ангажиране отговорността на ответника за

репарирание на вреди от подобни нарушения.

Предвид на изложеното предявените иски с правно основание чл. 95, ал. 1, вр. чл. 95а, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП и чл.95б, ал.1,т.6 от ЗАПСП за заплащане на обезщетение и за разпространяване на диспозитива на решението в определени от съда два национални ежедневника са изцяло неоснователни и като такива следва да бъдат отхвърлени.

В частта по разноските.

С оглед изхода от спора – неоснователност на предявените иски, в тежест на ищеца следва да бъдат присъдени направени от ответника разноски. Съгласно представения списък на разноски по чл.80 от ГПК ответникът претендира разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Съдът намира за основателно възражението на ищеца за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение. Договорено и заплатено е такова в размер на 3000 лв. Като съобрази определеният в чл.7, ал.2, т.3 от Наредба № 1/ 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения минимален размер, както и че по делото са проведени три съдебни заседания, ведно с действителната фактическа и правна сложност на делото, то съдът счита, разноските за адвокатско възнаграждение следва да бъдат редуцирани до сумата от 1 000 лв. В тази връзка следва да бъде посочено, че съдът не споделя тезата на ответника (изложена в представената писмена защита), че всяко музикално произведение следва да бъде възприемано като предмет на отделен иск, за защитата по който иск се дължи отделно адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от Сдружение „Музикаутор“, ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр. София, ул.“Будапеща“ №17, против "К.В. 15" ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление ****, иск за осъждане на ответника да му заплати сума в общ размер на 5 000 лв., ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, представляваща обезщетение

за претърпени имуществени вреди под формата на пропуснати ползи в резултат на извършено от ответника нарушение на правата на авторите – членове на сродни дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от сдружението, върху всеки от обектите по чл.3, ал.1 от ЗАПСП, включени в посочените пет музикални произведения, а именно:

"ME PROVOGAS" /МИ ПРОВОГАС/ - изпълнители D. & F. /Д. ЕНД Ф./.

Композитор и автор на текста: A. V. /А. В./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: N. V. /Н. В./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: D. P. /Д. П./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

"GENIE IN A BOTTLE /ДЖЕЙН ИН А БОТЪЛ/ - изпълнител С. А. /К. А./

Композитор и автор на текста: F. D. M. /Ф. Д.М./, член на *** ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: K. S. A./К. С. А./, член на *** ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: S. P. E. /Ш. П. А./, член на *** ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

"YOUR LOVE (9 PM) / ЙОР ЛОВ (9 ПИ ЕМ)/ - изпълнител ****/.

Композитор и автор на текста: T. S. A. M. /Т. С. А. М./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: T. T. /Т. Т./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

"CAN □T TAKE MY HANDS OFF YOU " /"КЕНТ ТЕЙК МАЙ ХАНДС ОФ Ю/- изпълнители S. /С./.

Композитор: H. D. D. /Х. Д.Д./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: T. J. /Т. Д./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

"FROM PARIS TO BERLIN " /ФРОМ ПАРИС ТО БЕРЛИН/ - изпълнители I. /И./.

Композитор и автор на текста: L.R./Л. Р./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: R. L. /Р. Л./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Композитор и автор на текста: P. A. /П. А./, член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: M. H. /М. Х./ член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: S. M. /С. М./ член на ***, представляван от МУЗИКАУТОР.

Автор на текста: V. A. /В. А./ член на ****, представляван от МУЗИКАУТОР.

което нарушение се изразява в осъществило се на 29.06.2021г., публично, посредством озвучаване чрез **** ****, на тези произведения в **** в гр. ****, стопанисвано от "К.В. 15" ЕООД,

както и искането за осъждане на ответника да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие, като неоснователни.

ОСЪЖДА Сдружение „Музикаутор“, ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Будапеща“ №17, да заплати на "К.В. 15" ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление ****, сумата **1000 лв. /хиляда лева/**, представляваща разноски за производството по гр. дело № 2475/ 2021г. по описа на Окръжен съд- Пловдив.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд – гр. Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____