

# РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. Търговище, 26.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ** в публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Н. МИТЕВ

Членове: ЙОРДАН П. ИВАНОВ  
ЯВОР ПЛ. ТОМОВ

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА С. ТОТЕВА  
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Н. МИТЕВ Въззивно  
наказателно дело от частен характер № 20223500600229 по описа за 2022  
година

Производството е по реда на чл. 313 и сл. от НПК.

Образувано е по въззивна жалба от адвокат А. С. от АК – Търговище – защитник на Л. Х. Я. от гр. Търговище, ул. „Г.С.Р.“ № 83, ЕГН \*\*\*\*\*, срещу присъда № 30 от 14. 09. 2022 год., постановена по НЧХД № 221 по описа на Районен съд - Търговище за 2022 год. Считайки присъдата за неправилна, необоснована и незаконосъобразна, се иска отмяната и, и постановяване на нова, с която подс. да бъде оправдан. Моли се за отмяна на присъдата и в гражданската и част.

С молба от 18. 01. 2023 год. и препис извлечение от акт за смърт, адв. С. моли производството по делото да бъде прекратено предвид настъпила смърт на подзащитния и – Л. Я.. Представя препис – извлечение от акт за смърт.

В съдебно заседание поддържа молбата си и моли производството по делото да бъде прекратено.

Повереникът на частния тъжител – адв. П. от АК – Търговище споделя, че с оглед настъпилата смърт на подс. производството следва да се прекрати в наказателната му част, като моли съда за произнасяне в гражданската част на процестана присъда.

Съдът, след преценка на оплакванията по протеста и изцяло правилността на обжалваната присъда по реда на чл. 314, ал. 1 от НПК, прие за установено следното от фактическа страна:

Пред първоинстанционният съд НЧХД № 221/2022 год. било образувано с тъжба от Д. В. Д. от гр. Търговище, ЕГН \*\*\*\*\*, действащ лично и със съгласието на своя баща В. Д. А. от гр. Търговище, с ЕГН \*\*\*\*\* против Л. Х. Я. от гр. Търговище с обвинение по чл. 144, ал. 1 НК.

С присъда № 30 от 14. 09. 2022 год. съдът признал подс. Л. Я. за виновен в това, че на

05. 12. 2021 год. в гр. Търговище се заканил на Д. Д. от гр. Търговище с престъпление против неговата личност и тази закана би могла да възбуди основателен страх за осъществяването и, с което осъществил състава на престъпление по чл. 144, ал. 1 от НК, като на осн. чл. 78а, ал. 1 от НК го ОСВОБОДИЛ от наказателна отговорност и му наложил административно наказание ГЛОБА в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Подсъдимият Л. Я. бил осъден да заплати на Д. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, сумата от 700 /седемстотин/ лева, представляваща обезщетение за претърпени в резултат на престъплението неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на причиняване - 05. 12. 2021 год. до окончателното изплащане на сумата. В останалата част, до пълния размер, гражданският иск бил отхвърлен като неоснователен.

С определение № 209 от 05. 10. 2022 год. подс. Л. Я. бил осъден да заплати на Д. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, направените по делото разноски в размер на 1016,97 лева, както и сумата от 311,20 лева по сметка на Районен съд Търговище, представляващи разноски по делото, и сумата от 50 лева, представляваща държавна такса върху уважения размер на гражданския иск.

Както беше отбелязано по – горе, по делото е приложен препис – извлечение от акт за смърт № 0783 от 27. 12. 2022 год. видно от който Л. Х. Я. с ЕГН \*\*\*\*\* е починал на 26. 12. 2022 година.

Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК не се образува наказателно производство, а образуването се прекратява когато деецът е починал. Съгласно чл. 79, ал. 1, т. 1 от НК наказателното преследване и изпълнението на наказанието се изключват когато деецът умре. Това са абсолютни основания процесната присъда да бъде отменена, а производството по делото – прекратено.

Относно присъденото обезщетение за претърпените в резултат на престъплението неимуществени вреди, настоящата инстанция следва да се произнесе, съгласно Тълкувателно решение № 1 от 04. 02. 2013 год. на ВКС по тълк. дело № 2/2012 година по което е прието, че: 1. Съдът се произнася по приетия за съвместно разглеждане в наказателния процес граждански иск, предявен от пострадалия, когато в хода на първоинстанционното разглеждане на делото и преди постановяване на присъдата настъпи някое от основанията по чл. 79, ал. 1 от НК и наказателното производство бъде прекратено. 2. Въззивната и касационната инстанции се произнасят с решение по приетия за съвместно разглеждане граждански иск, ако някое от основанията по чл. 79, ал. 1 от НК настъпи при разглеждане на делото в тези инстанции и наказателното производство бъде прекратено.

И тъй като подс. Я. е починал след образуване, но преди приключване на производството пред въззивния съд, то настоящата инстанция дължи произнасяне по уважения от първостепенният съд граждански иск. Защото с първоинстанционната присъда вече е на лице произнасяне по въпроса за това извършено ли е Д.ието от дееца и виновно ли е то, като е ангажирана неговата наказателна и гражданска отговорност.

Становището на настоящата инстанция е, че съдът дължи произнасяне с присъдата си по приетия в наказателния процес граждански иск, освен ако наказателното производство срещу подсъдимият не бъде прекратено преди постановяването и, или в производството пред въззивната инстанция, поради смърт на подс., изминала погасителна давност или амнистия.

И доколкото въззивния съд следва да се произнесе с решението си по гражданския иск, независимо дали с нея подсъдимият е осъден или оправдан, респ. делото е прекратено, намира, че присъдения от първостепенният съд граждански иск следва да бъде отхвърлен поради настъпилата смърт на подс. Я..

В конкретния случай – подс. има за единствен наследник сестра, която е неустановено местоживееене, била клошарка /по данни на адв. П./ и водела скитнически

начин на живот. Това навежда на извода, че продължаване на съдопроизводствените действия /издирването и/ би затруднило съдопроизводството. От друга страна тъжителят има възможност, предвид неизтекла абсолютна погасителна давност за потърси правата си по граждански ред.

Колкото до присъдените разноси в тежест на подс. Я., с оглед прекратяване на производството и на осн. чл. 190, ал. 1 от НК остават в тежест на частния тъжител.

Водим от горното и на основание чл. 334, т. 4 от НПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО** присъда № 30 от 14. 09. 2022 год. постановена по НДЧХ № 221 / 2022 год. на Районен съд – Търговище на осн. чл. 24, ал. 1, т. 4 от НПК вр. чл. 79, ал. 1, т. 1 от НК като **ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО** по делото.

**ОТХВЪРЛЯ** уважения граждански иск като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_