

ПРОТОКОЛ

№ 130

гр. Разград , 17.03.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на седемнадесети март,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НЕЛИ ГЕНЧЕВА

при участието на секретаря СРЕБРЕНА С. РУСЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от НЕЛИ ГЕНЧЕВА Гражданско дело
№ 20203330101928 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, уведомен, не се явява. За него адв. Ж. Ч. отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ уведомен, за него юриск. Т. отпреди.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО на първо четене в 14:33 часа.

СЪДЪТ докладва писмо от Община Разград към което е приложено писмо до А.Н. и
проект за споразумение от 09.09.2020 г.

АДВ. Ч.: Едното на знам какво значение има за правото, което няма подписи. За
другото оспорвам съдържанието, което е до земеделския производител.

ЮРИСК. Т.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА се въведе в залата.

СНЕМА самоличността на свидетелката.

Г.М. Г. – М. от гр. ***** неосъждана, без родство.

СВИДЕТЕЛКАТА предупреждена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, и същата обеща да говори истината.

АДВ. Ч.: Моля, да се предяви молбата на свидетелката.

СЪДЪТ предяви на свидетелката молбата на лист 30 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.Г. – М.: По времето към дата 29.10.19 г. бях заместник-кмет на Община Разград. Към този момент вероятно съм имала задължение да изпълнявам и длъжността кмет беше към края на мандата, когато кметовете и останалите лица, които участват в изборите излизат в отпуск и съм сигурна, че съм изпълнявала длъжността кмет по това време. Това „да” отгоре аз съм го писала. Моят подпис е. „Да” на молбата означава, че се приема да се процедира по нея, да се внесе преписката и да се видят договорите и да се адресира до служителката и да се разгледа молбата. Това е резолюция да служител в общината, след като той разгледа нещата експерта в съответната област представя своето становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА се изплати внесения депозит на свидетеля. **(изд. РКО – 20,00 лв.)**

СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

АДВ. Ч.: Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. Т.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч.: Моля, да постановите решение и да уважите предявения иск. Земеделски производител (ЗП) е сключил договор с Община Разград като юридическо лице, а не като неин служител било кмет или заместник кмет. Договора за аренда на земеделски земи приложени по делото с конкретно съдържание. Част от това съдържание ежегодно плащане на арендна вноска уговорено със срок до 30-ти септември на съответната стопанска година авансово. С приложената по делото молба земеделския производител е поискал еднократно за една стопанска година до общината разсрочено плащане на задължението си в срок до 30 дни. Обръщам внимание, че става въпрос за облигационен договор и по тях многократно, често се изиска разсрочване на задължението, което става с писмо или в устна форма. Важното е да отбележим, че в случая не се касае за изменение на договора. Основанията ни са следните съгласно чл. 16 от Закона за аренда в земеделието е посочено, че изменение на договор означава съществено и трайно изменение на отношенията между страните. В случая не се касае за такова съществено и трайно изменение на отношенията. Тук разбира се законът казва, че има несъответствие между поети задължения, т.е. съгласно легалното определение на чл. 16 не се касае за изменение на договора, тъй като касае стопанска година, срока не е изменен, платено е в уговорения срок. Предназначението на разсрочването е дали страната е изпаднала в забава или не, защото ако тя не е изпаднала в забава, а разсрочването има това предназначение, тя не дължи санкциите, които по договор са уговорени. На следващо място и в предно заседание обясних, че се касае за търговска сделка. Основното занятие на ЗП е да наема, обработва под аренда земеделска земя и съгласно чл. 293 от ЗЗД нито страна не може да се позове на недействителност по сключването, по изпълнението или прекратяването на търговска сделка, ако от поведението и може да се заключи, че е оспорила действителността на изявлението, толкова по правната страна. Какво представлява искането ни за разсрочване на изпълнението? Какво е направил ЗП подал е до Община Разград молба с искане, моля да разсрочите за 30 дни изпълнението на задължението за стопанската година. Изпълняващият длъжността кмет е казал „да“. Всеки прави различни тълкувания, но „да“ по конкретно искане означава само едно „да“. Не означава това, което обясни свидетелката по друг начин опасавайки се да не носи административна отговорност, това „да“ не означавало „да“, а да се изиска преписка, да ми се докладва. На конкретно направеното искане кмета е казал „да“. И го е отправил вероятно до служител, каквото трябва да се направи, да не се търси неустойка, а за информация на служителите. От къде се е стигнало до тук. Една седмица след постановяването „да“ от законния представител на общината се сменя екипа на общината след избори. Тази молба с „да“ на искането за разсрочване, а в срока за разсрочване е изпълнено, на 5-ти декември се изпраща писмо с искане да се плати неустойка, на 13-ти декември ние отговаряме, това което е написано и в исковата молба обясняваме на общината и въпроса приключва. Ще видите, че от 13-ти декември, осем месеца след това общината не предприема никакви

действия да търси неустойка. Какво представлява администрацията през месец август следващата година друг чиновник във връзка с искане, обяснили сме го в молбата и това ни е принудило да платим, тъй като кмета е бил в отпуск, наред с лица, които имат задължения е добавен и ЗП с тази неустойка. Но е стояло и „да” сложено на писмената молба. Всъщност спора възниква от това щото ЗП е бил принуден да заплати неустойка, недължима според нас, поради това, че не може да участва в комасацията на ползването на земеделските земи. Писмото е изискано в тази връзка, посочили сме текст от Закона за ползването на земеделските земи, което поражда задължение за ЗП, които има задължение към държавния или общински поземлен фонд, да ги изпълни и да може участва в комасацията. Предполагам би трябвало да е известно на съда какво означава за един ЗП да не участва в комасирането на земята, означава да фалира както сме го посочили, той вероятно ще бъде поставен в най-неблагоприятни, ако не участва в комасацията. Това го е принудило да заплати неустойката, която е недължима, тъй като няма основание за плащането ѝ, което представлява неоснователно обогатяване за общината. Подготвил съм решения свързани с неустойката, в които ВКС е казал все едно и също, ако формата на един договор цитирам решение по гр.д. № 1740/17 г. на Второ Гражданско отделение и в решението по договор за учредено право на строеж, с уговорена неустойка, след това един от учредителите е изменил с писмено изявление размера на неустойката и ВКС казва, че самото изпълнение на договора не изисква специална писмена форма. С оглед на изложеното, моля, да приемете, че с писмена молба в едно изречение ЗП е изискал от общината да разсрочи с 1 месец задълженията му за заплащане на арендна вноска за една година и на това искане законния представител на общината е отговорил „да” в писмена форма, че по всички принципи на облигационното право означава, че освобождава ЗП от забава, ако той плати в разсрочения срок и е сторено, и означава, че няма основание за начисляване на неустойка и поради това, моля, да ни бъде върната обратно с всички законови последици. Претендираме разноски: такса, адвокатско възнаграждение и депозита за свидетел. Моля, за кратък срок за писмени бележки.

ЮРИСК. Т.: Моля, за решение, с което да отхвърлите иска като неоснователен. Изложил съм подборни съображения в писмения отговор и ги поддържам. Моля, да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 1-седмичен срок на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, приключва устните състезания и обяви, че ще се произнесе с решение на 17.04.2021 година.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14:51 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____