

РЕШЕНИЕ

№ 1437

гр. София, 22.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Стою Хр. Згуров

при участието на секретаря ЦветелИ. В. Пецева
като разгледа докладваното от Стою Хр. Згуров Търговско дело № 20231100901151 по описа за 2023 годИ.

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по предявен от Прокуратурата на Република *****, чрез Софийска градска прокуратура, против “А.” ЕООД, ЕИК *****, иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на ответното дружество. СГП твърди, че управителят на ответното дружество К.Б.Т., ЕГН ***** е почИ.л на 19.06.2020г. Сочи, че дружеството е без управител за период, по-дълъг от три месеца, след настъпилата смърт на управляващия и представляващ. Ищецът счита, че са налице предпоставките за прекратяване на търговското дружество по съдебен ред по иск на прокурора.

Ответникът, чрез назначения от съда особен представител адв. В. С., представи отговор на исковата молба, в който сочи, че се противопоставя на искането на прокуратурата и го оспорва като неоснователно. Заявява, че наследницата на почИ.лия управител и едноличен собственик на дружество П.К., вероятно вече е вписана като нов управител, но в случай, че не е, предлага да ѝ бъде даден срок да го направи, защото вероятно все още е в траур от смъртта на своя баща и не е в състояние да извърши проверка на неговите задължения.

В съдебното заседание, ищецът се представлява от прокурор Костов, който поддържа предявения иск, моли съда до уважи и ответното дружество да бъде прекратено.

Ответникът беше представляван в съдебното заседание от особения му представител адв.С., която оспорва иска. Соци, че формалните основания на закона за прекратяване на дружеството са налице, но предвид непредприетите

действия от съда по призоваване на наследника на почИ.лия управител и едноличен собственик на капитала за участие в производството, са нарушени човешките права на последната и по тази причИ., постановеното от съда решение би било незаконосъобразно и неправилно.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото е представен от ищеца и приет като доказателство препис – извлечение от акт за смърт, от който е видно, че К.Б.Т., ЕГН ***** е почИ.л на 19.06.2020г. Представено е от ищеца уведомление от НАП до СГП, ведно със справки. При служебно извършена справка в Търговския регистър се установява, че ответното дружество “А.” ЕООД, ЕИК ***** е с управител и едноличен собственик на капитала К.Б.Т., които обстоятелства не са променени до приключване на съдебното дирене и до постановяване на настоящия съдебен акт.

Нормата на чл. 155, т. 3 от ТЗ постановява, че по решение на окръжния съд по седалището на дружеството последното може да бъде прекратено по иск на прокурора, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител. С оглед защита на значимия обществен интерес законодателят е предвидил лимитативно случаи, в които прокурорът е легитимиран да предяви иск пред граждански съд. В такива случаи искът се предявява от прокурора от името на държавата и засяга правната сфера на носителя на правото. Такъв е и искът с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ за прекратяване на търговско дружество, когато в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител.

Съгласно нормата на чл. 157, ал. 1 от ТЗ, еднолично дружество с ограничена отговорност се прекратява със смъртта на физическото лице – едноличен собственик на капитала, ако не е предвидено друго в учредителния акт или наследниците не поискат да продължат дейността. В случая обаче повече от три години след смъртта на управителя и едноличен собственик на капитала, наследниците не са поискали продължаване на дейността, нито са предприели действия за поемане на дяловете и назначаване на управител.

В Търговския регистър по партидата на ответното дружество не е вписано прекратяване на дружеството и откриване на производство по ликвидация. Доколкото решенията относно прекратяване на дружество с ограничена отговорност влизат в сила след вписването им в Търговския регистър съгласно нормата на чл. 140, ал. 3 от ТЗ, то вписването има конститутивно действие по отношение на прекратяването на дружеството. Липсата на вписване на обстоятелството за прекратяване на дружеството води и до липса на правни последици за прекратяване. Законодателят не е предвидил възможност длъжностното лице по регистрацията да извършва служебно вписване в Търговския регистър на прекратяване на търговско дружество. Напротив в лимитативно определените в закона случаи прекратяването се извършва по решение на съда, включително по иск на прокурора по чл. 155, т. 3 от ТЗ. В последния случай е ирелевантно кое лице е

едноличен собственик на капитала. За предявения иск е релевантно единствено обстоятелството, че ответното дружество е останало без управител и че това фактическо положение продължава повече от три месеца, а в случая и над три години. От друга страна, прокурорът не е активно легитимиран да подаде заявление пред Агенцията по вписванията, нито да заявява в Търговския регистър настъпилата смърт на управителя/едноличния собственик на капитала на еднолично дружество с ограничена отговорност.

Следователно при твърдение за настъпила смърт на едноличния собственик на капитала и управител на еднолично дружество с ограничена отговорност и при липса на данни лицата, които имат правен интерес от това, да са поискали установяване на настъпило прекратяване на дружеството по чл. 157, ал. 1 от ТЗ, респективно вписване на същото обстоятелство по партида на дружеството повече от три месеца след настъпване на смъртта, прокурорът като надлежно легитимирано от закона лице има правен интерес да предяви иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ (така в Определение № 302/28.06.2018 г. по ч.т.д. № 1280/2018 г. по описа на ВКС, Т.К., I Т.О.).

Поради гореизложеното съдът приема, че не са налице пречки за разглеждане на предявения иск по чл. 155, т. 3 от ТЗ за принудително прекратяване на ответното дружество. В разглеждания случай съдът намира, че са изпълнени предпоставките на фактическия състав за прекратяване на дейността на ответното дружество по предявения от Прокуратурата иск с правно основание чл. 155, т. 3 от ТЗ. Установява се от събраните по делото доказателства, че след смъртта на К.Б.Т. – управител на ответното дружество настъпила на 19.06.2020г., последното няма вписан управител в продължение на над три години, т.е. над изискуемия от закона период от повече от три месеца.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният конститутивен иск е основателен и следва да бъдат уважен, като ответното дружество бъде прекратено.

Съдът намира за неоснователни възраженията на особения представител на ответното дружество свързани със становището му, че законосъобразното развитие на настоящото производство предполага гарантиране участието в него на наследниците на почИ.лия управител на дружеството. Предвиденият над тримесечен срок на бездействие на съдружниците или наследниците на едноличния собственик на капитала да изберат управител и да впишат това обстоятелство в търговския регистър е единственото обстоятелство, което е от значение за разрешаването на спора. Причините за подобно бездействие не подлежат на изследване в този процес и са без значение за изхода му, поради което не е предвидено като страни в него да участват наследниците на почИ.лия управител и едноличен собственик на капитала на дружеството. Нормата на чл.155, т.3 ТЗ гарантира и брани обществен интерес и сигурността на оборота, а не човешките права или правото на наследяване или собственост на наследниците на почИ.лия управител и едноличен собственик на капитала.

С оглед изхода на спора, ответникът “А.” ЕООД, ЕИК ***** следва

да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Софийски градски съд разноски по делото в размер на 580 лева, от които 80 лева – държавна такса съгласно чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК и 500 лева – възнаграждение на особения представител на ответника по делото, както е определено с разпореждане от 07.09.2023 г., както и в случай на служебно издаване на изпълнителен лист държавна такса в размер на 5 лева съгласно чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 155, т. 3 от ТЗ “А.” ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична общИ., район “Витоша”, бул. “*****” №88, вх*****

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК “А.” ЕООД, ЕИК *****, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Софийски градски съд разноски по делото в размер на **580 лева** (петстотин и осемдесет лева), от които 80 лева – държавна такса и 500 лева – възнаграждение на особения представител на ответника по делото, и в случай на служебно издаване на изпълнителен лист държавна такса в размер на 5 лева (пет лева).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд – София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

След влизане в сила на решението, препис от решението да се изпрати на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел за вписването му по партидата на дружеството и провеждане на процедура по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____