

# РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. София, 03.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, VII ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дора Д. Михайлова

при участието на секретаря Ц.ка П. Младенова Павлова  
като разгледа докладваното от Дора Д. Михайлова Гражданско дело № 20221800100282 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявени от сдружение "М." против „В. – Р.“ ООД искове с правно основание чл. 95, ал. 1 и чл. 95б, ал. 1, т. 6, вр. чл. 94с, ал. 2 ЗАПСП.

Ищецът сдружение "М." твърди, че е организация за колективно управление на авторски права, регистрирана по реда на ЗАПСП в регистъра на Министерство на културата, считано от 1994 година. На основание чл. 94а, ал. 2 ЗАПСП ищецът имал право да управлява правата на авторите на различни музикални произведения, сред които и:

1. „.....“ (изпълнител Л.) с композитори и автори на текста А. Б., К. Ф., С. Д. С. С., Т. М. Т., Т. У. и Р. О. В., членове на американското дружество ASCAP, представлявани от ищеца, А. М. С., Е.С., Р. Е. Х. и Ж. М. Л., членове на американското дружество BMI, представлявани от ищеца, и Л. Г., членуващ в AMRA;
2. „.....“ (изпълнител А. f.. С., А. с участието на Ч.) с композитори и автори на текста Ш. П. Д., Ф. Т. К., Ф. Д. К., Ф. Т. К., Н. К., Д. Х. У., Р. М. Д. и Р. У. С.-младши - членове на американското дружество ASCAP, представлявани от ищеца, и Ч. Д., член на американското дружество BMI, представляван от ищеца;
3. „.....“ (изпълнител Е. I. f.. W., Е. И. с участието на У.), с композитори и автори на текста Ф. а С., Х. Л. М., П. А. И. и М. С. М. П., членове на американското дружество BMI, представлявано от ищеца, Е. Е. И., Х. М. Р. и С. Р. Л. Ш., членове на американското дружество ASCAP,

представлявано от ищеца;

4. „.....“ (изпълнител М., М.) с композитор В. Б., член на румънското дружество UCMR – ADA, представляван от ищеца, и композитор и автор на текста Л. Й. Л., член на германското дружество GEMA, представляван от ищеца;
5. „.....“ (изпълнител Е. С., Е. Ш.) с композитори и автори на текста Е. К. Ш., член на английското дружество PRS, представляван от ищеца, Д. М., член на ирландското дружество IMRO, представляван от ищеца, и С. М. и К. Л., членове на английското дружество PRS, представлявани от ищеца;
6. „.....“ (изпълнител S.T. & J. S., С. Т. и Д. С.) с композитори и автори на текста Р. Б., член на канадското дружество SOCAN, представляван от ищеца, Т. Р. Х., член на американското дружество ASCAP, представляван от ищеца, У. С. Х. и Д. У. Ш., членове на американското дружество BMI, представлявани от ищеца;

по силата на договори, сключени с организациите, чиито членове са тези автори. От своя страна, ответникът „В. – Р.“ ООД стопанисвал заведение, находящо се в гр. С., ул. "Ц. Б. ..." № ..., където на 24.02.2022 г. разпространил публично чрез програмата на радио „С.“, но без разрешение от авторите, горепосочените музикални произведения, с което нарушил авторските им права. Ищецът сочи, че от неправомерното използване на произведенията авторите претърпели имуществена вреда под формата на пропусната полза (неполучено възнаграждение). Ето защо и съобразно легитимацията му, дадена с чл. 94с, ал. 2 ЗАПСП, ищецът претендира обезщетение в размер на по 1 000 лв. за нарушаване на правото върху музиката (500 лв.) и върху текста (500 лв.) за всяко едно от разпространените без разрешение произведения или общо 6 000 лв., ведно със законната лихва от предявяване на исковете до погасяването. Моли също за осъждане на ответника да разгласи диспозитива на решението. Претендира разноски.

Ответникът „В. – Р.“ ООД оспорва исковете при твърдението, че не е възпроизвеждал тези музикални произведения в стопанисвания от него търговски обект. Поддържа, че към процесната дата по силата на договорни отношения с трето лице озвучавал заведението с произведения, върху които имал отстъпени права за разпространение, и достъпът до които се осъществявал чрез интернет портал до сървър на третото лице. Оспорва и размера на претендираните обезщетения. Въз основа на изложеното моли съда да отхвърли исковете и да му присъди разноски.

Съдът, като съобрази събраните доказателства, обоснова следните фактически и правни изводи.

Фактическият състав, пораждащ правото на обезщетение по чл. 95, ал. 1 ЗАПСП и подлежащ на установяване от ищеца, съобразно правилата за разпределение на тежестта за доказване, включва: установяване, че процесните произведения са годни обекти на авторското право; че ищецът

има активна легитимация да предявява права за обезщетение във връзка с нарушение на процесните авторски права; че ответникът е използвал процесните произведения чрез излъчването им по начин, даващ възможност произведението да бъде възприето от неограничен брой лица; че от нарушението са настъпили вреди, размерът на които се определя от съда по критериите, заложиени в чл. 95, ал. 3 и ал. 4 ЗАПСП, а при липса на точни данни – при условията на чл. 95а ЗАПСП. Отговорността на юридически лица за нарушаването на права по ЗАПСП, извършено от лицата, които ги представляват, съответно от техни служители или от лица, наети от тях, при презумпция за виновност изрично е предвидена от разпоредбата на ЗАПСП.

Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 2 ЗАПСП вр. чл. 71, ал. 1 КМЧП музикалните произведения са годен обект на авторското право, а когато те са съставени както от музика, така и от текст, обект на авторското право е и литературното произведение – арг. от чл. 3, ал. 1, т. 1 ЗАПСП. По делото липсва спор, че процесните произведения, съставени от музика и текст в резултат на творческа дейност по смисъла на чл. 3 от ЗАПСП, са годен обект на авторски права.

От удостоверение с изх. № У-49/26.10.2018 г., издадено от Министерство на културата, се установява, че ищецът е вписан в регистъра, воден от Министерство на културата на основание чл. 94г ЗАПСП, като организация за колективно управление на авторски права за упражняване на дейност по управление на права във връзка със следните начини на използване и обекти: възпроизвеждане на музикални произведения, разпространение на записи на такива, публичното им изпълнение, излъчването им по безжичен път, предаването им по кабел/друга електронна съобщителна мрежа и др.

Съгласно чл. 95в, ал. 2 ЗАПСП и чл. 94с, ал. 2 ЗАПСП организацията за колективно управление на права може от свое име да предявява иски в защита на правата, предоставени ѝ за управление. От заключението на съдебно-техническата експертиза, неоспорено от страните, се установява, че процесните права са предоставени на ищеца в горепосочения смисъл, тъй като авторите на текста и композиторите на посочените горе музикални произведения са членове на чуждестранни организации за колективно управление на права, с които ищецът има сключени договори за взаимно представителство както към момента на процесното нарушение, така и към момента на предявяване на исковите.

При тези факти съдът приема, че ищецът е легитимиран да търси защита при нарушаване на авторските права върху текста и музиката на процесните музикални произведения (арг. чл. 95в, ал. 2, изр. 2 ЗАПСП, която разпоредба изисква единствено доказване на вписване на сродната чуждестранна организация в регистъра по чл. 94г, ал. 3, т. 7 ЗАПСП).

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК съдът е обявил за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че към 24.02.2022 г. ответникът „В. – Р.“ ООД стопанисвал заведение, находящо се в

гр. С., ул. "Ц. Б. ..." № .... От показанията на свидетелите А. и П., които като единни и безпротиворечиви съдът кредитира изцяло, се установява, че на тази дата заведението било посетено от свидетеля П. – лице, което по възлагане от и щ е ц а извършва посредничество при сключване на договори за преотстъпване на права за публично изпълнение на музикални произведения. Този факт се потвърждава от представения от ищеца фискален бон, от който е видно, че на 24.02.2022 г. е извършена консумация в обекта. Свидетелят П. седнал на една от масите в заведението, където звучала музика от няколко тонколони. Използвайки мобилен софтуер за идентифициране на музикални произведения ("Ш."), свидетелят установил, че сред излъчваните музикални произведения били и процесните шест музикални произведения, а въз основа на анонсите на водещия установил, че излъчването им било в рамките на радиопрограма „Радио С.“. Непосредствено след идентификация на песните с мобилното приложение свидетелят Павлов извършил и втора проверка чрез възпроизвеждане на разпознатите песни в уебсайт за видеосподеляне ("Youtube"). След като установил по този начин идентичността им, свидетелят изпратил на ищеца списък на идентифицираните песни с цел да се извърши справка дали същите са сред произведенията, с управлението на правата върху които ищецът в качеството си на организация за колективно управление на права е натоварен.

Съгласно заключението на техническата експертиза авторските права върху музикалните произведения, изпълнени публично в заведението на ответника, попадат в обхвата на управление, възложено на ищеца по силата на договори за взаимно представителство с чуждестранни организации за колективно управление на права, чийто членове са авторите на текста и музиката на произведенията. Същевременно е безспорно, че ответникът не е имал разрешение нито от колективната организация, нито от авторите да излъчи публично произведенията (по силата на договора с "А.М. Н." ООД ответникът е получил права да излъчва други произведения, различни от процесните). Ето защо той е използвал произведенията по смисъла на чл. 18, ал. 2 ЗАПСП без да има право, което съставлява нарушение на авторските права върху тях.

Съгласно чл. 95 ЗАПСП, който наруши авторско право, дължи обезщетение за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от нарушението. В настоящия случай обект на нарушение са авторски права както на автора на текста, така и на музиката, поради което обезщетение се дължи за всяко от тях като отделен обект на авторското право.

Законови критерии за определяне на размера на обезщетението са обстоятелствата, при които е извършено нарушението, пропуснатите ползи, приходите, реализирани от нарушителя вследствие на нарушението, а също и изискването за възпиращо и предупредително въздействие на обезщетението върху нарушителя и на останалите членове на обществото. Възможно е обаче въпреки прилагането на тези критерии да не се установи точният размер на обезщетението и в този случай съгласно чл. 95а ЗАПСП обезщетението се

определя по един от следните начини: или чрез присъждане на сума от 500 лв. до 100 000 лв., като конкретната сума се съобразява с горепосочените обстоятелства, или чрез присъждане на равностойността на предмета на нарушението по цени на дребно на правомерно възпроизведени екземпляри.

В настоящия случай вредата следва да се съизмери основно с пропуснатата полза от получаване на лицензионно възнаграждение, но няма данни какъв би бил размерът на последното, когато се касае до еднократни изпълнения. Ето защо съдът намира, че следва да се приложи разпоредбата на чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП, като с оглед обстоятелствата, при които е извършено нарушението – еднократно и пред неголяма аудитория, размерът на обезщетението следва да се определи в неговия законов минимум – по 500 лв. за всяко нарушено авторско право. Този размер е достатъчен, за да осигури въздействието по чл. 95, ал. 4 ЗАПСП, като същевременно се явява справедлив и от гледна точка на формиралата се константна съдебна практика за определяне на обезщетението при напълно сходни случаи.

Поради изложеното исковите следва да бъдат изцяло уважени.

Предпоставките за уважаване на иска по чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП са идентични с разгледаните по-горе – да е налице нарушение на авторски права, установено по съдебен ред. Целта на разгласяването е да се постигне предупредително въздействие съгласно чл. 95, ал. 4 ЗАПСП, поради което прилагането на тази мярка наред с присъждането на обезщетение се явява оправдано.

С оглед изхода на спора о тветникът следва да заплати на ищцата сумата от 1 380 лв. разноски съгласно представения списък по чл. 80 ГПК.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „В. – Р.“ ООД, ЕИК: ....., да заплати на сдружение с нестопанска цел " М.", ЕИК: ....., на основание чл. 95 вр. чл. 95а, ал. 1, т. 1 , вр. чл. 95в, ал. 1 ЗАПСП сумата от 6 000 (шест хиляди) лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от извършено на 24.02.2022 г. нарушение на авторско право върху текст и музика на следните музикални произведения: „.....“ (L.), „D. i. t. i.“ (A. f.. C.), „D. e. C.“ (E. I. f. W.), „R.“ (M.), „S.“ (E. S.), и „S. c. u.“ (S.T.r & J. S.), ведно със законната лихва от 27.04.2022 г. до погасяването на дълга.

**ОСЪЖДА** „В. – Р.“ ООД, ЕИК: ....., на основание чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП да разгласи за своя сметка диспозитива на решението по чл. 95 ЗАПСП в два всекидневника и чрез телевизионна организация с национално покритие в часовия пояс 15. 00 - 16. 00 часа.

**ОСЪЖДА** „В. – Р.“ ООД, ЕИК: ....., да заплати на сдружение с

нестопанска цел " Музикаутор", ЕИК: ....., на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от 1 380 лв. (хиляда триста и осемдесет лева) разноси.

Решението може да бъде обжалвано пред Апелативен съд – гр. София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски окръжен съд:** \_\_\_\_\_