

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. Средец, 02.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СРЕДЕЦ, II СЪСТАВ, в публично заседание на
единадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Сирануш С. Артинян

при участието на секретаря Маринка Ж. Маринчева
като разгледа докладваното от Сирануш С. Артинян Гражданско дело №
20212170100463 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от Гаранционен фонд – София, с
адрес: гр.София, ул.“Граф Игнатиев“, № 2, ет.4, представлявано от изп.директори М.К. и
С.С., чрез пълномощника юрисконсулт К.Я., против СТ. АНГ. Г., ЕГН *****, с адрес:
гр.Средец, ***.

Ищецът твърди, че на основание чл.557, ал.1, т.2, б.“а“ от Кодекса за застраховане
бил изплатил по щета № 110910/28.11.2017г. обезщетение за имуществени вреди в размер на
872,72 лева за увредения при ПТП, настъпило на 11.07.2017г. около 12.16 часа по път II-79
лек, автомобил „Фолксваген Голф“ с ДКН У5050АК, собственост на А.А.И.. Сочи, че
виновен за катастрофата бил ответникът СТ. АНГ. Г., който управлявайки лек автомобил
„Ауди А4“ с ДКН А3012МХ и движейки се по път II-79 от гр.Средец към гр.Бургас, не
спазил необходимата дистанция, застигнал и ударил лек автомобил „Фолксваген Голф“ ДКН
У5050АК, като така причинил въпросното ПТП. В исковата молба се сочи, че ответникът в
нарушение на чл.490 от КЗ управлявал увреждащия автомобил без действаща задължителна
застраховка „Гражданска отговорност“ към дата на ПТП. Г. бил поканен да възстанови
платеното от Гаранционния фонд, но същият не погасил задълженията си. Отправя се
искане да бъде осъден С.Г. да заплати на Гаранционен фонд сумата от 872,72 лева,
представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по щета № 110910/28.11.2017г.
обезщетение ведно със законната лихва считано от датата на завеждане на исковата молба до
окончателното изплащане на сумата. Претендира направените по делото разноси и
юрисконсултско възнаграждение.

В хода на производството ищецът представя молба, с която отправя искане за
постановяване на неprisъствено решение. Релевира подробни съображения във връзка с
това, че счита исковата молба е основателна. Претендира разноси.

В законоустановения срок по чл.131, ал.1 от ГПК не е ангажиран отговор на исковата
молба от ответника СТ. АНГ. Г. , не се явява в проведеното открито съдебно заседание на
11.10.2021г., не е направила искане делото да се разглежда в негово отсъствие.

**След преценка на събраните по делото доказателства и въз основа на закона,
съдът намира следното:**

Предявен е иск с правно основание чл.558, ал.7 от КЗ.

Нормата н чл.238 от ГПК предвижда, че при непредставяне в срок на отговор на
исковата молба от ответника и при неявяването му в първото заседание по делото, без да е

направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Постановяването на неприсъственото решение е обусловено и от това ответникът да е уведомен за последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването му в съдебно заседание, както и искът да е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства.

С молба от 08.10.2021г., подадена от Гаранционен фонд – София, чрез адв.П.Ч., отправя искане за постановяване на неприсъствено решение и присъждане на направените в производството разноски.

Ответникът, редовно уведомен за насроченото открито съдебно заседание, не се явява в съдебното заседание, не се представлява. Същият е предупреден за възможността против него да бъде постановено неприсъствено решение при връчване на препис от исковата молба в процедурата по чл.131 от ГПК, а също и за последиците на нормата на чл.40 и чл.41 от ГПК. С определението, с което съдът се е произнесъл по доказателствените искания, съставил е проекта – доклад по делото и го е насрочил за разглеждане в открито съдебно заседание, отново е указал на страните последиците на чл.238 от ГПК, като препис от това определение е редовно връчен на ответника. В открито съдебно заседание съдът е обявил, че ще се произнесе с неприсъствено решение.

По настоящото производство са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение, тъй като ответникът не е представил отговор на исковата молба в срока по чл.131, ал.1 от ГПК, предупреден е за последиците по чл.238 от ГПК, редовно уведомен е за насроченото първо съдебно заседание по делото на 11.10.2021г., но не се явява, не изпраща представител. Ищецът е направил изрично волеизявление за постановяване на неприсъствено решение.

От представените писмени доказателства по делото се установява следното. Протокол за ПТП № 1635383 от 11.07.2017г., съставен в 12.30 часа, е видно, че на участник 1- СТ. АНГ. Г., с автомобил Ауди А4, рег.№ А3012МХ, не е оставил достатъчно разстояние до намаляващия скоростта си пред него участник 2 – А.А.И., с автомобил Фолксваген голф, рег.№ У5050НК и го блъснал отзад. От писмо от 16.11.2017г. на Областна дирекция на МВР Бургас се установява, че във връзка с настъпилото ПТП на 11.07.2017г. била извършена проверка и на виновния водач СТ. АНГ. Г. въз основа на АУАН бл.№ Г/782144 имало издадено НП № 17-0769-003256/04.09.2017г. по чл.179, ал.2, пр.2, чл.183, ал.1, т.1, пр.2 и чл.185 от ЗДвП и на основание съставен АУАН бл.№ Г/961369 имало издадено НП № 17-0769-003751/05.10.2017г. по чл.638, ал.1, т.1 във вр. с чл.461, т.1 от КЗ, като тези наказателни постановления били връчени на Г. на 05.10.2017г. и били влезли в сила на 13.10.2017г. Представена е справка от базата данни на Информационен център към Гаранционен фонд, в която е посочено, че застрахователната полица на застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за автомобил рег.№ А3012МХ е прекратена на 09.12.2016г., поради невнесена вноска, като същата била подновена едва на 11.07.2017г. и действаща от 16.00 часа – т.е. след процесното ПТП. Приобщена е Заключителна техническа експертиза по заведената щета № 110910/28.11.2017г. на увредения автомобил, в която е посочена, че е на стойност 872,72 лева, опис на претенцията от 12.07.2017г., в която са посочени увредените елементи на автомобила, ведно със снимков материал, както и преводно нареждане от 15.12.2017г., с което Гаранционен фонд е изплатило на А.А.И. /шофьорът на увредения автомобил/ сумата от 872,72 лева – обезщетение по щета 110910/2017. Предвид така посочените доказателства и с оглед изложените обстоятелства в исковата молба, се установява вероятната основателност на исковата претенция.

С оглед гореизложените съображения следва да се постанови неприсъствено решение, което предвид разпоредбата на чл.239, ал.2 от ГПК, не следва да се мотивира по същество, като предявения осъдителен иск да се уважи и ответникът СТ. АНГ. Г. да бъде осъден да заплати на ищеца Гаранционен фонд – София сумата в размер на 872,72 лева, представляваща изплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди по щета № 110910/28.11.2017г., възникнали от ПТП на 11.07.2017г., причинено от ответника, който е управлявал автомобил без сключена застраховка Гражданска отговорност, ведно със законната лихва считано от датата на завеждане на исковата молба – 02.08.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

При този изход на спора на основание чл.78, ал.1 от ГПК ищецът има право на разноски. Същият е доказал заплащането на държавна такса в размер на 50,00 лева. Претендира на основание чл.78, ал.8 от ГПК във вр. с НЗПП да му бъде присъдено

юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 100 лева. Общият размер на разноските в производство пред районния съд възлизат на 150,00 лева, като същите следва да му бъдат присъдени.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА СТ. АНГ. Г., ЕГН *****, с адрес: гр.Средец, *** **да заплати на** Гаранционен фонд – София, с адрес: гр.София, ул.“Граф Игнатиев“, № 2, ет.4, представлявано от изп.директори М.К. и С.С., чрез пълномощника юрисконсулт К.Я., сумата от **872,72 лева** /осемстотин седемдесет и два лева и седемдесет и две стотинки/, представляваща изплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди по щета № 110910/28.11.2017г., възникнали от ПТП на 11.07.2017г., причинено от ответника, който е управлявал автомобил без сключена застраховка Гражданска отговорност, ведно със законната лихва считано от датата на завеждане на исковата молба – 02.08.2021г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **150,00 лева** /сто и петдесет лева/, представляваща сторените разноски пред районния съд.

Решението не подлежи на обжалване.

Ответникът може да търси защита срещу решението по реда на чл.240 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Средец: _____