

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38999

гр. София, 01.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разглежда докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Частно гражданско дело № 20231110159494 по описа за 2023 година

Съдът е сезиран с молба на основание чл. 390, ал. 1 от ГПК, подадена от „Гастро“ ЕООД за обезпечение на бъдещия осъдителен иск на молителя срещу „Стови реит“ ЕООД за сумата от общо 10 125 лева, представляваща неизплатена цена на доставени стоки по неформален договор за търговска продажба на професионално кухненско оборудване, за които били издадени фактура № 2000001373 от 09.06.2023г. на стойност 9288,60 лева с ДДС и № 000001374 от 09.06.2023г. на стойност 836,40 лева с ДДС чрез заповест за вземания по банковите сметки на бъдещия ответник в посочените в молбата банкови сметки.

Молителят „Гастро“ ЕООД твърди, че е сключил договор за търговска продажба със „Стови реит“ ЕООД, с който се е задължил да достави на „Стови реит“ ЕООД срещу заплащане на уговорената сума професионално кухненско оборудване. Сочи, че за част от стойността на кухненското оборудване „Стови Реит“ ЕООД били заплатили аванс, който в последствие бил приспаднал от общо дължимите суми. Били съставени 3 броя проформа фактури № 543, № 523, № 510. Проформа фактурите били приети от клиента, като договореното оборудване било доставено и предадено на „Стови Реит“ ЕООД, за което били съставени 3 броя приемо-предавателни протоколи № 1499 от 15.11.2022г., № 1469 от 09.10.2022г. и № 1507 от 03.12.2022г. Доставените по тях стоки били на обща стойност от 10 125 лева с ДДС. Поддържа, че след доставката на професионалното кухненско оборудване „Гастро“ ЕООД бил издал 2 броя фактури № 2000001373 и № 000001374 от 09.06.2023г., като ги предявил на клиента за плащане. Въпреки че получил оборудването ответникът по молбата не бил заплатил дължимите суми в размер на 10 125 лева с ДДС. Твърди, че е изрядна страна по договора за търговска продажба, изпълнил е задълженията и е доставил уговореното оборудване на клиента, за което били съставени надлежни приемо-предавателни протоколи. От друга страна клиентът не бил изпълнил насрещната си договорна престация да заплати продажната цена на получените вещи. Счита, че бъдещият осъдителен иск е вероятно основателен и подкрепен с убедителни писмени доказателства. Намира, че е налице обезпечителна нужда с оглед на обстоятелството, че без налагане на исканата обезпечителна мярка ще бъде затруднено осъществяването на правата на молителя по евентуално осъдително решение по бъдещия иск, чието обезпечение се иска. Към молбата са приложени следните документи: двустранно подписан приемо-предавателен протокол № 1499 от 15.11.2022г. за доставени маса с допълнителен плот база за уреди, основна, конструкция с 6 крака и база/стойка за конвектомат с горен плот с водачи за тави; двустранно подписан приемо-предавателен протокол № 1469 от 09.10.2022г. за котлон, газов 4 горелки, саламандър с повдигаща глава, вакуум-машина с куполен капак, кутер с кана 5 л, монофазен, съдомиялна машина с кошница, чашомиялна машина с кошница, ледогенератор, центрофугална сокоизстисквачка, зеленчукова резачка без дискове, 5 броя диск зеленчуковарезачка, колбасорезачка, конвектомат, фритюрник, скара, газова, настолна цял

модул гладка, хром, газова скара вулканични камъни, сокоизстисквачка цитруси, тестомесачка, уред за вакуумно готвене, хладилна мензола, дехидратор, уред за сладолед и сорбе, вертикален хладилник 2 броя; двустранно подписан приемо-предавателен протокол № 1507 от 03.12.2022г. за ръчен миксер-пасатор, комплект 2 стъклени купи, функционална купа с 2-ен нож чопър, диск чопър за сухи подправки, силиконова шпатула, пластмасова четка за почистване, шпатула/огрибка; проформа фактура № 510 от 04.11.2022г. на стойност 7248,60 лева; проформа фактура № 523 от 13.12.2022г. на стойност 2040 лева; проформа фактура № 543 от 23.02.2023г.; неподписана фактура № 2000001374 от 09.06.2023г. на стойност 836,40 лева с ДДС; неподписана фактура № 2000001373 от 09.06.2023г. на стойност 9288,60 лева с ДДС; имейл кореспонденция, изходяща от молителя.

За да допусне исканото обезпечение, съдът следва да установи, че молителят има право на обезпечение на иска. Такова право той има при кумулативната даденост на следните предпоставки, а именно, когато бъдещият иск е допустим и вероятно основателен и когато е налице интерес от обезпечението, респ. претендираната обезпечителна мярка е допустима и подходяща.

При извършената проверка съдът установи, че бъдещите искове, така както са описани в молбата за допускане на обезпечение, отговарят на изискванията за редовност на исковата молба и се явяват процесуално допустими и подсъдни на районен съд.

На следващо място доколкото се касае за парично вземане, обезпечителната нужда се предполага, а исканата обезпечителна мярка – запор на вземания по банкови сметки до размера на вземането – съответства на характера на бъдещата претенция и е съразмерна на обема на твърдените от молителя права.

Относно вероятната основателност на иска съдът намира, че същата може да се изведе от представените с молбата за допускане на обезпечение писмени доказателства. От представените по делото приемо-предавателни протоколи, които носят подписи на представител на ответното дружество, както и от извършените авансови плащания, отчетени в проформа фактура № 510 от 04.11.2022г., съдът намира, че се установява за целите на настоящото производство наличието на договорно правоотношение между страните със сочения в молбата предмет, доставката на стоките, описани във фактурите, тоест изпълнение на задължението на молителя и приемането им от бъдещия ответник. Следва да се подчертае, че тази преценка на съда се основава единствено на представените с молбата писмени доказателства и е в изискуемата от закона степен на вероятност, а не на пълно и главно доказване, като в рамките на бъдещото исково производство подлежат на разглеждане всички доказателства и доказателствени средства в тази насока, както и всички възражения на ответника по бъдещия иск.

Ето защо съдът намира, че искането за допускане на обезпечение е основателно и исканото обезпечение следва да бъде допуснато по реда на чл. 391, ал. 1, т. 1 от ГПК, доколкото същото е подкрепено с убедителни писмени доказателства и не следва да бъде определяна парична гаранция от страна на съда.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА обезпечение на бъдещия осъдителен иск на „Гастро“ ЕООД, ЕИК 201820689, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Бъкстон, бл. 15, вх. В, ет. 3, ап. 6, срещу „Стови реит“ ЕООД, ЕИК 160054352, със седалище и адрес на управление: с. Труд, ул. Александър Димитров № 23, за сумата от общо 10 125 лева, представляваща неизплатена цена на доставени стоки по неформален договор за търговска продажба на професионално кухненско оборудване, съгласно издадена фактура № 2000001373 от 09.06.2023г. на стойност 9288,60 лева с ДДС и фактура № 2000001374 от 09.06.2023г. на стойност 836,40 лева с ДДС, чрез налагане на обезпечителна мярка **ЗАПОР НА**

ВЗЕМАНИЯТА ПО БАНКОВИ СМЕТКИ на „Стови реит“ ЕООД, ЕИК 160054352 **ДО РАЗМЕРА ОТ 10 125 ЛЕВА** в следните банки: „Банка ДСК“ АД, „Уникредит Булбанк“ АД, „Юробанк България“ АД, „Обединена българска банка“ АД, „Райфайзенбанк България“ ЕАД, „Първа инвестиционна банка“ АД, „Инвестбанк“ АД, „Централна кооперативна банка“ АД, „Алианц Банк България“ АД, „Българо-американска кредитна банка“ АД, „Ти Би Ай Банк“ ЕАД, „Прокредит Банк България“ ЕАД, „Интернешънъл Асет Банк“ АД, „Търговска банка Д“ АД, „Българска банка за развитие“ АД, „Токуда Банк“ АД, „Тексим Банк“ АД, „Общинска банка“ АД, „ИНГ Банк Н.В.- клон София“, „Ситибанк Европа“ АД- клон България, „БНП Париба С.А.- клон София“, „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А- клон България“, „Те- Дже Зираат Банкасъ- клон София“.

ДА СЕ ИЗДАДЕ обезпечителна заповед на молителя съобразно гореизложеното.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок, считано от датата на постановяване на настоящото определение (01.11.2023г.), за предявяване на бъдещия иск, в който срок молителят следва да представи и доказателства за това по настоящото дело.

ПРЕДУПРЕЖДАВА молителя, че в случай, че в горепосочения срок по делото не бъдат представени доказателства за предявяване на бъдещия иск, обезпечението ще бъде отменено служебно от съда (чл. 390, ал. 3, изр. 2 ГПК).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок, който за молителя тече от връчването на настоящото определение, а за насрещната страна – от датата на съобщаването по реда на чл. 396, ал. 1 от ГПК.

Препис от определението да не се връчва на насрещната страна.

Съдия при Софийски районен съд: _____