

# ПРОТОКОЛ

№ 646

гр. В., 19.04.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – В., IX СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Славова

при участието на секретаря Димитричка Д. Г.а  
Сложи за разглеждане докладваното от Деница Славова Гражданско дело №  
20213100101506 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:31 часа се явиха:

**Ищцата КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА  
ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призована.  
Представява се от Главен инспектор А. Д. редовно упълномощена и приета от съда от  
преди и Държавен инспектор А.В., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Ответниците Ж. Д. Д., К. К. Н. и Н. Д. Д.** редовно призовани, не се явяват.  
Представяват се от адв. М. Р., Б. Р. и адв. Е. Ф., редовно упълномощени и приети от съда от  
преди.

**Вещото лице М. Д. А.**, редовно призована, депозирала заключение в срок, явява се  
лично.

**Вещото лице И. Г. И.**, редовно призован, депозирал заключение в срок, явява се  
лично.

**Главен инспектор Д.:** Моля да се даде ход на делото.

**Държавен инспектор В.:** Моля да се даде ход на делото.

**Адв. М. Р.:** Моля да се даде ход на делото.

**Адв. Б. Р.:** Моля да се даде ход на делото.

**Адв. Е. Ф.:** Моля да се даде ход на делото.

**Съдът** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**Главен инспектор Д.:** Поддържа исквата молба, така както е предявена.  
Поддържа депозираното становище с приложените доказателства към него.

**Съдът с въпроси към ищцовата страна:**

**Главен инспектор Д.:** Задграничните пътувания са на база издадена справка от КПП,

както и тяхната продължителност, а изразходваните суми са определени съгласно Наредбата за командировките в чужбина.

**Държавен инспектор В.:** Определили сме в коя страна е пребивавал ответника съобразно най - близката възможна. Например: Ако е преминал КПП Д. приемаме, че е ходил в р., което считаме, че е по – благоприятно за ответниците.

**Адв. Б. Р.:** Оспорвам изцяло предявеният съдебен иск с правно основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ, по основания и по размер. Поддържам изцяло депозираните писмени отговори, ведно с направените уточнения депозирани с молба вх. № 9426 / 13.04.2023 г.

**Главен инспектор Д.:** Във връзка с изготвения проект – доклад, моля да ми бъде дадена възможност да направя едно уточнение. На стр. 14 от Ваше Определение № 170 /16.01.2023 г., където са посочени МПС по отношение на ответника Ж. Д., моля да се допълни с още едно МПС лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „А \*\*\*\*\*“. Същото е описано на стр.7/42 от исковата молба, към Придобити МПС, т.2, както следва:

**т. 11 / Лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, син, рама**  
№ \*\*\*\*\* , двигател № \*\*\*\*\* **per. № \*\*\*\*\***, дата на първоначална регистрация \*\*\*\*\* г.

Автомобилът е регистриран на името на **Ж. Д. Д.** на \*\*\*\*\* г. (придобит преди проверявания период).

Автомобилът е отчужден с договор от 06.08.2009 г. за сумата от 1 100 лв. Купувач по сделката е Д.П.П. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **6 000 лв.**

Нямаме други възражения и допълнения към доклада.

**Държавен инспектор В.:** Това е автомобила който е придобит преди проверявания период, отчужден е в рамките на проверявания период, пазарната стойност, която ищецът е определил с исковата молба в размер на 6000 лв. /шест хиляди/ лева е призната за доход на ответника. По указания на съда сме посочили ориентировъчна цена към проверявания период.

**Адв. Б. Р.:** Стойността на този автомобил отразена ли е в икономическата част на исковата молба с оглед приходи и разходи?

**Държавен инспектор В.:** Аз уточних преди малко. На стр. 7 /42 от исковата молба под № 2 е описано въпросното МПС, където изрично е посочено, че сумата е включена в приходната част на анализа, тъй като автомобилът е придобит преди проверявания период и че на основание чл. 149 от ЗПКОНПИ е установено, че получената сума е вложена в осъществена в близък период от време сделка, а именно в покупка на лек автомобил, „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, придобит за сумата от 6 000 лв. регистриран на името на Ж. Д. Д. на \*\*\*\*\* г. Нямам възражения и допълнения към доклада.

**Адв. М. Р.:** В последният момент разбрах, че два дни преди съдебното заседание ищцовата страна е депозирала становище с вх. № 8878 / 07.04.2023 г., във връзка с подадения писмен отговор от нас. В тази връзка моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с молбата и в определен от съда срок да изразим становище по същата. Адв. Б. Р. може да се е запознал с въпросната молба, но тъй като аз не съм, моля съда да ми даде тази възможност да се запозная и да изразя становище. Оспорвам представените писмени доказателства към тази молба. Нямам възражения по доклада.

**Адв. Б. Р.:** Нямам възражения по доклада.

**Адв. Е. Ф.:** Във връзка с изготвения проект – доклад, моля да ми бъде дадена възможност да направя едно уточнение. При запознаване с Ваше Определение № 170 /16.01.2023 г. установих, че на стр. 17 най –горе, където е записано: „.....труда на Ж. Д., тъст му К.Н. и близки приятели...“, е объркано името на тъста на Ж. Д.. Записано е, че той се казва „К.Н.“, а всъщност тъста на Ж. Д. се казва „К.Н.“. Моля в проекта за доклад да бъде отразено правилно името на тъста на Ж. Д., а именно: **вместо К.Н., да се чете К.Н.** Нямам други възражения и допълнения към доклада.

**Съдът намира**, че изготвения проект за доклад с Определение № 170 /16.01.2023 г. постановен по гр. д. № 1506 /2021 г. по описа на Окръжен съд - В., Гражданско отделение, IX –ти състав следва да бъде допълнен с посочените изменения, допълнения и уточнения направени от ищцовата и от ответната страна в днешното съдебно заседание, както и с направените уточнения и допълнения от ответната страна с депозираната от тях уточняваща молба с вх. № 9427 / 13.04.2023 г., поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

#### **ДА СЕ ДОПЪЛНИ проекта за доклад в следните части:**

**1. На стр.15 от Определение №170 /16.01.2023г., където са посочени МПС по отношение на ответника Ж. Д., да се допълни с :**

**т. 11 /** **Лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, син, рама**  
**ЛБ \*\*\*\*\***, двигател № \*\*\*\*\* **,per. № \*\*\*\*\***, дата на първоначална регистрация  
\*\*\*\*\* г.

Автомобилът е регистриран на името на **Ж. Д. Д.** на  
\*\*\*\*\* г. (придобит преди проверявания период).

Автомобилът е отчужден с договор от 06.08.2009 г. за сумата от 1 100 лв. Купувач по сделката е Д.П.П. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **6 000 лв.**

Сумата е включена в приходната част на анализа, тъй като автомобилът е придобит преди проверявания период.

На основание чл. 149 от ЗПКОНПИ е установено, че получената сума е вложена в осъществена в близък период от време сделка, а именно в покупка на лек автомобил, „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, придобит за сумата от 6 000 лв.. регистриран на името на Ж. Д. Д. на \*\*\*\*\* г.

**2. На стр.17 от Определение №170 /16.01.2023г. където е записано:** „.....труда на Ж. Д., тъст му К.Н. и близки приятели...“, да бъде отразено правилно името на тъста на Ж. Д.: **вместо К.Н., да се чете К.Н.**

**3. Задграничните пътувания** са на база издадена справка от КПП, както и тяхната продължителност, а изразходваните суми са определени съгласно Наредбата за командировките в чужбина. Приемаме, че ответника е пребивавал съобразно най – близката възможна дестинация. Например: Ако е преминал КПП Дуранкулак приемаме, че е ходил в р..

**4. На стр.22 от Определение №170 /16.01.2023г. да се допълни с направените уточнения от ответниците с молба вх. № 9427 / 13.04.2023 г., а именно:**

**17/ Сградата за търговия** – сладкарница с идентификатор № 58445.502.87.5, находяща се в с. П. и сграда с идентификатор № 58445.502.723 са закупени със средства на К. Н., като част от тези средства са лични средства на Н. и Д., а други са били предоставени безвъзмездно на последните за придобиване на имотите от родителите на К. Н. – К.Н. и Л. Н..

**18/ Сумата от 40 000 лева**, представляваща продажна цена за лек автомобил „\*\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\* е получена от Ж. Д., в качеството му на пълномощник на Г.Т.. Сумата не е отчетена на последния, тъй като непосредствено след сделката Ж. Д. е загубил контакт с Т. и не е имал възможност да му върнат сумата /да осъществи отменната сделка/.

**19/ Сумата по заема** в размер на 5000 лв. предоставена от Д. Д. и Н.В. на Ж. Д. не е върната и до настоящия момент. Сумата е послужила за посрещане на текущи нужди на семейството на Д..

**20/ Ж. Д. е получил от дружеството „ЖИКИ 2008“ ООД** неразпределена печалба в общ размер на 13 000 лева, както следва:

- На 04.01.2017 г. е получил сума в размер на 7 000 лева;
- На 10.01.2017г. 6000 лева.

**21/ Сумата от 3000 лева**, представляваща разпределен дивидент от печалбата за календарната 2018 г., е получена от К. Н. на 07.01.2019 г.

**Съдът на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към**

### **НОВ ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано по иск на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ с правно основание чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ срещу Ж. Д. Д., К. К. Н. и Н. Д. Д. за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 228 538.66 лева, както следва:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 и чл. 147 от ЗПКОНПИ от Ж. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\* , с цена на иска 11 300 лв.

**Парични средства на обща стойност 11 300 лв.**, иззети с разрешение на съдия от Специализиран наказателен съд с изх. № 62356/11.12.2020 г., 6-ти състав, НОХД № 2858/20 г. по ДП № 18/2017 г. по описа на ТСБОП - В., пр.пр. № 572/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура, съхранявани в банкова касета на „Банка ДСК“ АД (в качеството на правоприемник на „Експресбанк“ АД - клон В.), ползвана от ОД на МВР В., описани в протокола за изземване, както следва: Обект № 9: 26 бр. банкноти с номинал от 100 лв. 158 бр. банкноти с номинал от 50 лв. Обект № 10: 4 бр. банкноти с номинал от 50 лв.; 22 бр. банкноти с номинал от 20 лв.; 15 бр. банкноти с номинал от 10 лв.; бр. банкноти с номинал от 5 лв.

На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ж. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\* , с цена на иска 10 000 лв.

**лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, бял, рама № \*\*\*\*\* ,

двигател № \*\*\*\*\* . Пазарна стойност към настоящия момент - **4 000 лв.**

**лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, черен металик, рама № \*\*\*\*\* . Пазарна стойност към настоящия момент - **6 000 лв.**

На основание чл. 142, ал. 2, т. 5 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от К. К. Н., ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска 40 000 лв.

**Сграда за търговия - сладкарница**, с идентификатор 58445.502.87.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри, находящ се в с. П., общ. А., обл. В., състоящ се от търговска зала, склад, битовка, тоалетна с площ от 90 кв. м, находящ се в общински поземлен имот с идентификатор 58445.502.87, с площ 1 169 кв. м, начин на трайно ползване - терени за обществени сгради и центрове, придобит с нотариален акт № 111, том 3, рег. № 7282, дело № 500 от 20.08.2015 г. (Акт №49, том 41 вх. Рег. № 19637, дело № 10788/2015 г. от 20.08.2015 г. на СВ- В.). Пазарна стойност към настоящия момент - **25 000 лв.**

**недвижим имот**, представляващ поземлен имот с площ от 411 кв.м., съставляващ общински имот с идентификатор 58445.502.723 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. П., общ. А., обл. В., начин на трайно ползване - за друг обществен обект, комплекс, със стар идентификатор № 58445.502.87, номер по предходен план: парцел V-177 I XI - 719 в квартал 18, притежаван с АчОС № 3962/13. 03. 2018 г. на К. К. Н., съгласно НА № 111. том 3, рег. № 7282, дело № 500 от 20. 08. 2015 г. /Акт № 49, том 41 вх. Рег. 19687, дело № 10738/2015 г. от 20.08.2015 г. на СВ - В. /на Сграда за търговия - Сладкарница, с идентификатор 58445.502.87.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри, находящ се в с. П., общ. А., обл. В., състоящ се от търговска зала, склад, битовка, тоалетна с площ от 90 кв. м, находящ се в общински поземлен имот с идентификатор 58445.502.723.1, ведно с издадено Разрешение за строеж № 72/06. 10. 2015 г., придобит с Договор за продажба на недвижим имот № 137 от 30.06.2018 г. (Акт № 79, том 43 вх. Рег. № 17299, дело № 17146/2018 г. от 30.06.2018 г. на СВ - В.. Пазарна стойност към настоящия момент - **15 000 лв.**

На основание чл. 142, ал. 2, т. 3, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ Н. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска 2 000 лв.

- **мотоциклет**, марка „\*\*\*\*\*“, светло зелен, рама № \*\*\*\*\* . Пазарна стойност към настоящия момент - **2 000 лв.**

На основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Ж. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\* с цена на иска 21 025,06 лв.

**сума в размер на 5 000 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „MJ1 270 ЦДИ“, маслено зелен, рама № \*\*\*\*\* , дата на първоначална регистрация \*\*\*\*\* г., отчужден с договор от 21.11.2012 г.

**сума в размер на 3 000 лв.**, представляваща пазарната стойност на автомобила към датата на отчуждаване, Лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, тъмно сив металик, рама № \*\*\*\*\* , дата на първоначална регистрация \*\*\*\*\* г. собственост на Ж. Д. Д..

**сума в размер на 400 лв.,** представляваща вноски през 2011 г. по разплащателна сметка в лева с № \*\*\*\*\* в лева, открита на \*\*\*\*\*, с титуляр Ж. Д. Д., непреобразувани в друго имущество.

**сума в размер на 5 653 лв.,** представляваща вноски през 2011г. и 201

Зг. по спестовна сметка в лева с № \*\*\*\*\* в лева,

открита на \*\*\*\*\* г., с титуляр Ж. Д. Д., непреобразувани в друго имущество.

**сума общо в размер на 4 150 лв.,** представляваща вноски от трети лица по спестовна сметка в лева с Л« \*\*\*\*\* лева, открита на \*\*\*\*\*, с титуляр Ж. Д. Д., непреобразувани в друго имущество.

**сумата в общ размер на 2 822,06 лв.,** представляваща погасителни

вноски по кредити през 2011г. 2018 г. и 2019 г. по разплащателна сметка в лева с № \*\*\*\*\* в „Обединена българска банка" АД. с титуляр Ж. Д. Д..

На основание чл. 151, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от К. К. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с цена на иска 144 213,60 лв.

сумата в размер на **77 213,60 лв.,** представляваща 4/5 ид.ч. от пазарната стойност към датата на отчуждаване на еднофамилна жилищна сграда на два етажа, находяща се в с. Б., общ. А., обл. В., отчуждена с нотариален акт № 54, том 2, рег. 16911, дело № 226 от 30.10.2013 г. (Акт № 9, том 56 вх. Рег. 24980, дело № 13659/2013 г. от 30.10.2013 г. на СВ - В.)

**сума в размер на 7 000 лв.,** представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на автомобил, марка „\*\*\*\*\*, модел „\*\*\*\*\*, черен металик, рама № \*\*\*\*\* дата на първоначална регистрация \*\*\*\*\* г.

**сума в размер на 60 000 лв.,** представляваща вноски през 2015 г. по спестовна сметка в лева с № \*\*\*\*\* открита на \*\*\*\*\* г., с титуляр К. К. Н., непреобразувани в друго имущество.

**В исквата молба се твърди, че** въз основа на уведомление от Специализирана прокуратура за образувано ДП № 18/2017 г. по описа на ТС „БОП" - В., пр.пр. № 572/2017 г. по описа на Специализирана прокуратура срещу Ж. Д. Д. за извършени престъпления по чл. 321, ал. 3, т. 2, вр. с ал. 2 от НК и чл. 354а, ал. 1 и ал. 2, изр. 2, т. 1, пр. 2, вр. с ал. 1, пр. 4 от НК, които попадат в обхвата на чл. 108 ал. 1, т. 23 и т. 25 от ЗПКОНПИ. От проверката, обхващаща периода от 14.05.2009 г. до 14.05.2019 г., са събрани доказателства, от които да се направи обосновано предположение, че имуществото на проверяваното лице е незаконно придобито, съгласно чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ, вр. с § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

В УМ се твърди още, че:

В началото на проверявания период Ж. Д. притежава: • 50 дяла по 50 лв. - в размер на **2 500 лв.** притежавани от Ж. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\* от капитала на „ЖИКИ 2008" ООД, ЕИК \*\*\*\*\* От баланса на дружеството за 2008 г, публикуван в Търговския регистър е

видно, че към 31.12.2008г. балансовата стойност на активите е в размер на 44 000 лева. В пасива има задължения в размер на 38 000 лева. Ликвидационния дял възлиза на 6 000 лева, в т. ч. капитал в размер на 5 000 лева и 1 000 лева финансов резултат /печалба/. Ликвидационния дял на проверяваното лице, съобразно участието му в капитала на дружеството е в размер на **3 000 лева**.

Лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*\*\*. Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - 6 000 лв. Ориентировъчна пазарна стойност на лек автомобил \*\*\*\*\* А6 към началото на проверявания период - **6 000 лв.**

Разплащателна сметка с ипотечен овърдрафт с „ОББ“ АД с № \*\*\*\*\* в евро, открита на \*\*\*\*\* г., с титуляр Ж. Д. Д.. Към 14.05.2009 г., салдото по сметката е **отрицателно** - в размер на - **37 790,01 евро** или **-73 910.84 лева** в ОББ АД.

. Картова сметка с IBAN BG \*\*\*\*\* в лева, "Юробанк Б." АД, открита на \*\*\*\*\* г. с титуляр Ж. Д. Д.. От представеното от банката извлечение, не се установява салдо по сметката към началото на проверявания период.

. Спестовен влог с IBAN BG \*\*\*\*\* в лева, "Юробанк Б." АД, открит на \*\*\*\*\* с титуляр Ж. Д. Д.. От представеното от банката извлечение, не се установява салдо по сметката/спестовния влог към началото на проверявания период.

. Спестовен влог с IBAN BG \*\*\*\*\* в евро, "Юробанк Б." АД, открит на \*\*\*\*\* с титуляр Ж. Д. Д.. От представеното от банката извлечение, не се установява салдо по сметката/спестовния влог към началото на проверявания период.

. Спестовен влог с \*\*\*\*\* в щ.д., "Юробанк Б." АД, открит на 13.04.2004 г., закрит на \*\*\*\*\* г. с титуляр Ж. Д. Д.. От представеното от банката извлечение, не се установява салдо по сметката/спестовния влог към началото на проверявания период.

В анализа не се включват суми от посочените по-горе 4 бр. сметки на лицето.

В началото на проверявания период К. К. притежава:

- Лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - 9 000 лв. Ориентировъчна пазарна стойност на лек автомобил \*\*\*\*\* към началото на проверявания период **-9 000 лв.**

. Разплащателна сметка с IBAN BG \*\*\*\*\* в лева, открита на \*\*\*\*\* в „\*\*\*\*\*“. Начално салдо по сметката в размер на **150, 81 лв.**

Спестовен влог на ФЛ № \*\*\*\*\* в лева, открит на \*\*\*\*\* в „Банка ДСК“ АД. Началното салдо по сметката е **559,06 лв.**

Картова сметка с IBAN BG \*\*\*\*\* в лева, открита на 2\*\*\*\*\* г. в „Юробанк Б.“ АД. Няма посочени данни за тази сметка.

В началото на проверявания период е прието от ищеца, че наличностите по сметките й са в размер на  $150,81+559,06=709,87$  лв.

В началото на проверявания период Н. Д. Д. притежава: няма данни лицето да е

притежавало имущество към 14.05.2009 г.

В края на проверявания период Ж. Д. притежава:

Парични средства на обща стойност **11 300 лв.**,

лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, бял, рама № \*\*\*\*\* , двигател № \*\*\*\*\*. Пазарната стойност в края на проверявания период на лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, бял, рама № \*\*\*\*\* , двигател № \*\*\*\*\* е в размер на **4 000 лв.**

лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, черен металик, рама № \*\*\*\*\*. Пазарната стойност в края на проверявания период на лек автомобил, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, черен металик, рама № \*\*\*\*\* е в размер на **6 000 лв.**

Разплащателна сметка в лева с № BG \*\*\*\*\* в „ОББ“ АД, открита на \*\*\*\*\* г., активна, с титуляр Ж. Д. Д.. Към 14.05.2019 г., салдото по сметката е в размер на **202.06 лева.**

50 дяла по 50 лв. - в размер на 2 500 лв. притежавани от Ж. Д. Д., ЕГН \*\*\*\*\* от капитала на „ЖИКИ 2008“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*. По аргументи, изложени по-горе КПКОНПИ не разполага със счетоводен баланс на дружеството към дата 14.05.2019 г. Същевременно, от справка в Търговски регистър се установява, че последният публикуван Годишен финансов отчет на дружеството, съдържащ счетоводен баланс е за отчетната 2016г. Липсва такъв за 2018г. и 2019г. С оглед горното следва да се приеме, че ликвидационният дял е равен на уставния капитал, т.е. 5 000лв., а делът на проверяваното лице е в размер на **2 500лв.**

В края на проверявания период К. К. притежава:

сграда за търговия - сладкарница, с идентификатор 58445.502.87.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри, находящ се в с. П., общ. А., обл. В.. Пазарната стойност в края на проверявания период е в размер на **25 000 лв.**

недвижим имот, представляващ поземлен имот с площ от 411 кв.м., съставляващ общински имот с идентификатор 58445.502.723 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. П., общ. А., обл. В.. Пазарната стойност в края на проверявания период е в размер на **15 000 лв.**

. Разплащателна сметка с IB AN BG \*\*\*\*\* в „\*\*\*\*\*“, открита на \*\*\*\*\*., активна. Крайно салдо по сметката в размер на **533.58 лв.**

• Спестовен влог на ФЛ № \*\*\*\*\* в „\*\*\*\*\*“, открит на \*\*\*\*\* , активен. Крайното салдо е в размер на **152,61 лв.**

В края на проверявания период Н. Д. Д. притежава:

• мотоциклет, марка „\*\*\*\*\*“, рама № \*\*\*\*\*. Пазарната стойност на мотоциклет, марка „\*\*\*\*\*“, рама № \*\*\*\*\* е в размер на **2 000 лв.**

**К. К. е придобила/отчуждила НЕДВИЖИМИ ИМОТИ, както следва:**



**1. С нотариален акт № 75, том 3, рег. № 13722, дело № 257 от 13.10.2011 г. /Акт № 114, том 55 вх. Рег. 22983, дело № 13882/2011 г. от 13.10.2011 г. на СВ - В. / К. К. Н. купува от Ст. И. А. и Т.Ил.Хр., последният чрез пълномощника си Н.Ж.М. от гр. В. следния недвижим имот, находящ се в с. Б., общ. А., обл. В. целият с площ по документ за собственост от 550 кв. м, а по скица с площ от 600 кв. м, съставляващи УПИ №XV-334 в квартал 46 по плана на село Б., обл. В., като имот № 334 с включен в квартал № XV-334 идентичен на парцел № XIII - 334 в квартал 41 по предходен кадастрален и регулационен на село Б., обл. В. при граници на мястото по скица: от две страни улица, УПИ № 1-334, УПИ № Ц-333 и УПИ № XIV-627 за сумата 1 267. 20 лв. Данъчната оценка на имота е 1 267,20 лв.**

За действителна стойност на сделката се приема сума в размер на **30 000 лв.**, в т.ч. усвоени кредитни средства в размер на 15 000 евро или 29 337,45лв., изтеглени на датата на сделката от разплащателна сметка с ипотечен овърдрафт с № \*\*\*\*\* в евро, с титуляр Ж. Д. Д.. Задълженията по кредита са погасени окончателно със средства, постъпили по банковата сметка на 09.11.2011г. от майката на проверяваното лице Н. Да, по отношение на които е установен законен произход - продажба на недвижим имот. Установен е законен източник на средствата за придобиване на недвижимия имот.

С писмо изх. № 011-1460(1) от 07.05.2020 г. на Община А., обл. В. са ни предоставени документи на името на К. К. Н., както следва:

Разрешение за строеж № 20 / 23.02.2012 г., издадено от Община А., обл. В. и

Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 42 / 01.11.2012 г., издадено от Община А., обл. В..

От посочените документи се установява, че проверяваните лица са заплатили такси на Община - А. през 2012г. общо в размер на **995,10лв.**

Предвид придобиването на дворното място през м. 10.2011 г. и построяването през 2012г. на еднофамилна жилищна сграда на два етажа, със застроена площ от 75,50 кв. м. и разгънатата застроена площ от 160,50 кв. м, находяща се в с. Б., общ. А., обл. В. построена в УПИ № XV-334 в квартал 46 по плана на с. Б., обл. В., са включени в част имущество на анализа за 2012г. разходи за СМР в размер на **80 250 лв.** /РЗП 160,5 кв. м. по 500 лв. себестойност на СМР/кв.м/.

**1/ С нотариален акт № 75, том 3, рег. № 13722, дело № 257 от 13.10.2011 г. /Акт № 114, том 55 вх. Рег. 22983, дело № 13882/2011 г. от 13.10.2011 г. на СВ - В. / К. К. Н. купува от Ст. И. А. и Т.Ил.Хр., последният чрез пълномощника си Н.Ж.М. от гр. В. следния недвижим имот, находящ се в с. Б., общ. А., обл. В. целият с площ по документ за собственост от 550 кв. м, а по скица с площ от 600 кв. м, съставляващи УПИ №XV-334 в квартал 46 по плана на село Б., обл. В., като имот № 334 с включен в квартал № XV-334 идентичен на парцел № XIII - 334 в квартал 41 по предходен кадастрален и регулационен на село Б., обл. В. при граници на мястото по скица: от две страни улица, УПИ № 1-334, УПИ № Ц-333 и УПИ № XIV-627 за сумата 1 267. 20 лв. Данъчната оценка на имота е 1 267,20 лв.**

За действителна стойност на сделката се приема сума в размер на **30 000 лв.**, в т.ч.

усвоени кредитни средства в размер на 15 000 евро или 29 337,45 лв., изтеглени на датата на сделката от разплащателна сметка с ипотечен овърдрафт с № \*\*\*\*\* в евро, с титуляр Ж. Д. Д.. Задълженията по кредита са погасени окончателно със средства, постъпили по банковата сметка на 09.11.2011г. от майката на проверяваното лице Н. Д.а, по отношение на които е установен законен произход - продажба на недвижим имот. Установен е законен източник на средствата за придобиване на недвижимия имот.

С писмо изх. № 011-1460(1) от 07.05.2020 г. на Община А., обл. В. са ни предоставени документи на името на К. К. Н., както следва:

Разрешение за строеж № 20 / 23.02.2012 г., издадено от Община А., обл. В. и Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 42 / 01.11.2012 г., издадено от Община А., обл. В..

От посочените документи се установява, че проверяваните лица са заплатили такси на Община - А. през 2012г. общо в размер на **995,10 лв.**

Предвид придобиването на дворното място през м. 10.2011 г. и построяването през 2012г. на еднофамилна жилищна сграда на два етажа, със застроена площ от 75,50 кв. м. и разгъната застроена площ от 160,50 кв. м, находяща се в с. Б., общ. А., обл. В. построена в УПИ № XV-334 в квартал 46 по плана на с. Б., обл. В., са включени в част имущество на анализа за 2012г. разходи за СМР в размер на **80 250 лв.** /РЗП 160,5 кв. м. по 500 лв. себестойност на СМР/кв.м/.

**1.1/ С нотариален акт № 54, том 2, рег. № 16911, дело № 226 от**

**30.10.2013 г.** (Акт № 9, том 56 вх. Рег. 24980, дело № 13659/2013 г. от

30.10.2013 г. на СВ - В.) **К. К. Н. продава** на В.П.С. следния свой собствен недвижим имот: Еднофамилна жилищна сграда на два етажа, със застроена площ от 75,50 кв. м. и разгъната застроена площ от 160,50 кв. м, находящ се в с. Б., общ. А., обл. В., построена в УПИ № XV-334 в квартал 46 по плана на село Б., обл. В., като имот № 334 с включен в квартал № XV-334 идентичен на парцел № XIII - 334 в квартал 41 по предходен кадастрален и регулационен на село Б., обл. В. при граници на мястото по скица: от две страни улица, УПИ № 1-334, УПИ № II-333 и УПИ № XIV-627 за сумата 5 000 евро или **9 779,15 лв.** Данъчната оценка на имота е 3 929 лв.

**1.2./ С нотариален акт № 55, том 2, рег. № 16928, дело № 227 от 30.10.2013 г.** (Акт № 22, том 56 вх. Рег. 24981, дело № 13672/2013 г. от 30.10.2013 г. на СВ - В.) **К. К. Н. продава** на „ВЕРСИВ“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* представлявано от управителя В.П.С. следния свой собствен недвижим имот: Урегулиран поземлен имот, целият с площ по документ за собственост от 550 кв. м, а по скица с площ от 600 кв. м, представляващ УПИ № XV-334 в квартал 46 по плана на село Б., обл. В., при граници на мястото по скица: от две страни улица, УПИ № 1-334, УПИ № II-333 и УПИ № XIV-627 за сумата 2 500 евро или **4 889,58 лв.** Данъчната оценка на имота е 1 267,20 лв.

За действителна стойност на сделките се приема сума в размер на **69 800 евро или 136 517 лв.**, в т.ч. 29 800 евро или 58 283,73 лв., внесени на 30.10.2013 г. от К. Н. по сметка

№ \*\*\*\*\* в евро с титуляр Ж. Д. Д. и 40 000 евро или 78 233,20 лв., внесени на 30.10.2013 г. от К. Н. по сметка в евро с № \*\*\*\*\* , с титуляр К. К. Н..

Пазарна стойност на **поземления имот** към датата на отчуждаване - **40000лв.**

Пазарната стойност на **еднофамилна жилищна сграда** към датата на отчуждаване - **96 517 лв.**

**2/ С нотариален акт № 111, том 3, рег. № 7282, дело № 500 от 20.08.2015 г. /Акт № 49, том 41 вх. Рег. 19637, дело № 10788/2015 г. от 20.08.2015 г. на СВ - В. / К. К. Н. купува от ПК «Прогрес» ЕИК 000078903 чрез представляващия Кр.М.П. следния собствен на дружеството недвижим имот: **Сграда за търговия -Сладкарница**, с идентификатор 58445.502.87.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри, находящ се в с. П., общ. А., обл. В., състоящ се от търговска зала, склад, битовка, тоалетна с площ от 90 кв. м, находящ се в общински поземлен имот с идентификатор 58445.502.87, с площ 1 169 кв. м, начин на трайно ползване - терени за обществени сгради и центрове, за сумата от **20 000 лв.** Данъчната оценка на имота е 4 987,60 лв.**

Цената, посочена в договора, се приема за действителна стойност на сделката.

**3/ С Договор за продажба на недвижим имот № 137 от 30.06.2018 г. /Акт № 79, том 43 вх. Рег. 17299, дело № 17146/2018 г. от 30.06.2018 г. на СВ - В. / К. К. Н. купува от Община А. ЕИК 000093378 представлявана от ЕЕ.М.М. - Кмет на Община А. и Т. А. Га - Началник Отдел «ФС» следния собствен недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ **поземлен имот** с площ от 411 кв. м, съставляващ общински имот с идентификатор 58445.502.723 по кадастралната карта и кадастралните регистри на с. ПР., общ. А., обл. В., начин на трайно ползване -за друг обществен обект, комплекс, със стар идентификатор № 58445.502.87, номер по предходен план: парцел V-177 и XI - 719 в квартал 18, притежаван с АчОС № 3962/13.03.2018 г. на К. К. Н., съгласно НА № 111, том 3, рег. № 7282, дело № 500 от 20.08.2015 г. /Акт № 49, том 41 вх. Рег. 19687, дело № 10738/2015 г. от 20.08.2015 г. на СВ - В. / на Сграда за търговия - Сладкарница, с идентификатор 58445.502.87.5 по кадастралната карта и кадастралните регистри, находящ се в с. П., общ. А., обл. В., състоящ се от търговска зала, склад, битовка, тоалетна с площ от 90 кв. м, находящ се в общински поземлен имот с идентификатор 58445.502.723.1, ведно с издадено Разрешение за строеж № 72/06.10.2015 г. за сумата от **8 400 лв.** без ДДС, съгласно Решение № 843/27. 04. 2018 г. на ОбЦ с. А. Данъчната оценка на имота е 1 678,90 лв. Платени данъци и такси общо в размер на 1 942,08лв. Общо разходи за придобиване в размер на **10342,08лв.****

Цената, посочена в договора се приема за действителна стойност по сделката.

#### **МПС:**

Съгласно справка в Централна база - КАТ, писмо изх. № 819000 -43872/2/16. 08. 2019 г. на Сектор „Пътна полиция“ на ОДМВР гр. В., писмо изх. № 43320 - 95477/ 29. 08. 2019 г. на Сектор „Пътна полиция“ на СД МВР гр. С., писмо изх. № 127500 - 15209/23. 06. 2019 г. на Сектор „Пътна полиция“ на ОДМВР гр. В.Т. и писмо изх. № 769000 - 19218/02. 08. 2019 г. на Сектор „Пътна полиция“ на ОДМВР гр. Б. се установява, че на името на Ж. Д. Д. и

свързаните с него лица имат регистрирани/отчуждени МПС през проверявания период, както следва:

**За Ж. Д.:**

**1/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, рег. № В \*\*\*\*\*. Автомобилът е регистриран на името на Ж. Д. Д. на

\*\*\*\*\* г.

Пазарна стойност на МПС към датата на придобиване - **6 000 лв.**

Автомобилът е отчужден с договор от 30.09.2010 г.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **5 000 лв.**

Не са предоставени Договори за покупко-продажба на МПС от КАТ, тъй като архивът е унищожен.

**2/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“

7 3 РС. Автомобилът е регистриран на името на Ж. Д. Д. на

\*\*\*\*\* г.

Не е предоставен Договор за покупко-продажба на МПС от КАТ, тъй като архивът е унищожен.

Пазарна стойност на МПС към датата на придобиване - **3 800 лв.**

На 16.11.2017 г. регистрацията на автомобила е прекратена служебно поради липса на застраховка „Гражданска отговорност“.

**3/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“ Автомобилът е придобит с Договор за покупко-продажба на МПС на 04.11.2011 г. от „ХЕПАГ“ ЕООД, гр. В. с ЕИК 103663005 за сумата от **8 200 лв.**

Цената, посочена в договора, представляваща и пазарна стойност на МПС, се приема за действителна стойност на сделката.

Автомобила е отчужден с договор от 21.11.2012 г., за сумата от 3 000 лв. Купувач по сделката е Ф.А.М., роден на 09.07.1953 г. в А..

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **5 000 лв.**

**4/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*\*\* , дата на първоначална регистрация 20.11.1997 г. Автомобилът е регистриран на името на Ж. Д. Д. на 04.04.2013 г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко-продажба на МПС от 11.04.2012 г. от С.С.М. с ЕГН \*\*\*\*\* и С.Дж.М. с ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от **200 лв.**

Пазарна стойност на МПС към датата на придобиване - **6 800 лв.**

На 13.03.2017 г. регистрацията на автомобила е прекратена служебно поради липса на застраховка „Гражданска отговорност“.

Пазарна стойност към настоящия момент - **4 000 лв.**

**5/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, Автомобилът е регистриран на името на Ж. Д. Д. на 21.05.2013 г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко-продажба на МПС от 09.05.2013 г. от Дж.Я.М. с ЕГН \*\*\*\*\* и З.Н.М. с ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от **1 000 лв.**

Пазарна стойност на МПС към датата на придобиване - **14 000 лв.**

Пазарна стойност към настоящия момент- **6 000 лв.**

**6/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, дата на първоначална регистрация 20.11.2005 г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко- продажба на МПС от 14.11.2013 г. от „Ауто Джоди" ДЗЗД, гр. В. с ЕИК 176134799 и фактура № \*\*\*\*\* г. за сумата от **6 100 лв.** Автомобилът е отчужден с договор от 08.10.2014 г. за сумата от **1 500 лв.** Купувач по сделката е Ил.М.Ат. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **15 000 лв.**

**7/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, дата на първоначална регистрация 03.11.2004 г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко- продажба на МПС от 18.12.2013 г. от Сл.Г.Х. с ЕГН \*\*\*\*\* и З.Х. с ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от **1 500 лв.** Автомобилът е отчужден с договор от 03.10.2017 г. за сумата от **1 000 лв.** Купувач по сделката е С.С.С. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **13 000 лв.**

**8/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, дата на първоначална регистрация \*\*\*\*\* г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко-продажба на МПС на 31.10.2014 г. от Ив.Т. с ЕГН \*\*\*\*\* и Св.П.Т. с ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от **1 000 лв.**

Пазарна стойност на МПС към датата на придобиване - **7 700 лв.**

Автомобилът е отчужден с договор от 31.10.2016 г. за сумата от **100 лв.** Купувач по сделката е Д.Й.Л. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **5 000 лв.**

**9/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, рег. № В \*\*\*\*\* дата на първоначална регистрация \*\*\*\*\* г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко- продажба на МПС на 02.07.2015 г. от „Лизинг сервиз" ЕООД, гр. В. с ЕИК 103832213 и фактура № 3229/02.07.2015 г. за сумата от **850 лв.**

Пазарна стойност на МПС към датата на придобиване - **3 850 лв.**

Автомобилът е отчужден с договор от 29.09.2016 г. за сумата от **100 лв.** Купувач по сделката е Д.Ант.- Г. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **3 000 лв.**

**10/ Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“ дата на първоначална регистрация 08.02.2000 г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко- продажба на МПС от 13.08.2016 г. от „Хай транс" ООД, гр. В. с ЕИК 202434104 и фактура № \*\*\*\*\* за сумата от **3 000 лв.**

Автомобилът е отчужден с договор от 06.10.2019 г. /след проверявания период за

сумата от **1 000 лв.** Купувач по сделката е И.П.С. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **2 000 лв.**

**11/** **Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, син, рама № \*\*\*\*\*, двигател № \*\*\*\*\* ,рег. № \*\*\*\*\* , дата на първоначална регистрация \*\*\*\*\* г.

Автомобилът е регистриран на името на **Ж. Д. Д.** на \*\*\*\*\* г. (придобит преди проверявания период).

Автомобилът е отчужден с договор от 06.08.2009 г. за сумата от 1 100 лв. Купувач по сделката е Д.П.П. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **6 000 лв.**

Сумата е включена в приходната част на анализа, тъй като автомобилът е придобит преди проверявания период.

На основание чл. 149 от ЗПКОНПИ е установено, че получената сума е вложена в осъществена в близък период от време сделка, а именно в покупка на лек автомобил, „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, придобит за сумата от 6 000 лв.. регистриран на името на **Ж. Д. Д.** на \*\*\*\*\* г.

**За К. К.:**

**1/** **Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*\*\* дата на първоначална регистрация 26.06.2000 г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко-продажба на МПС на 28.02.2011 г. от „АЙ СИ ЕН“ ООД, гр. В. с ЕЖ \*\*\*\*\*, за сумата от **1 000 лв.**

Пазарна стойност на МПС към датата на придобие - **8 000 лв.**

Автомобилът е отчужден с договор от 20.04.2012 г., за сумата от **800 лв.** Купувач по сделката е М.Ст.Ян. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **7 000 лв.**

**За Н. Д.:**

**1/** **Мотоциклет**, марка „\*\*\*\*\*“, рег. № \*\*\*\*\* , дата на първоначална регистрация 01.01.1995 г. Мотоциклета е регистриран на името на **Н. Д. Д.** на 23.04.2015 г. Мотоциклетът е придобит

с Договор за покупко-продажба на МПС на 23.04.2015 г. от Х.Х.Т гр. С. с ЕГН \*\*\*\*\* за сумата от **200 лв.**

Пазарна стойност на МПС към датата на придобие - **3 000 лв.**

Пазарна стойност към настоящия момент - **2 000 лв.**

**2/** **Лек автомобил**, марка „\*\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*\*“, дата на първоначална регистрация 11.03.1998 г. Автомобилът е придобит с Договор за покупко-продажба на МПС на 26.02.2016 г. от „Лизинг сервис“ ЕООД, с. П., обл. В. с ЕИК 103832213 и фактура № \*\*\*\*\* г. за сумата от 1 300 лв.

Пазарна стойност на МПС към датата на придобие - **3 000 лв.**

Автомобилът е отчужден с договор от 17.08.2018 г. /след навършване на пълнолетие/ за сумата от 100 лв. Купувач по сделката е Ст.Ив.Б. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване - **2 000 лв. При анализа:**

Доходите на проверяваното лице и лицето във фактическо съжителство за всяка година, за всеки са отразени в табличен вид.

Разходите са изчислявани на база „Общ потребителски разход за издръжка на домакинство по години като е отразен потребителския общ разход за пет лица за периода от м.05.2009г. вкл. до м.05.2016 г. вкл., от м.06.2016 г. до м.03.2019г. вкл. за 4 лица и до 04.2019 г. за 3 лица.

Погасителните вноски по кредити общо в размер на 47 140,97 лв. са отчетени като имущество на ответниците, за съответната година, в която са направени по банкова сметка.

**Задграничните пътувания** са на база издадена справка от КПП, както и тяхната продължителност, а изразходваните суми са определени съгласно Наредбата за командировките в чужбина.

**Ответниците Ж. Д. Д., К. К. Н. и Н. Д. Д., депозират отговор на исковата молба в срока по чл. 131 от ГПК,** с който оспорва предявения иск като недопустим и неоснователен. Твърди се, че не е налице пряка връзка между престъпната дейност на проверяваното лице и неговото имущество. Излага се, че е завишена пазарната цена на имотите, а по отношение на строежа на жилищната сграда в с. Б. не е взето предвид, че същата е изградена с труда на Ж. Д., тъст му К.Н. и близки приятели, както и със средства предоставени от родителите на ответниците Ж. Д. Д. и К. К. Н.. Оспорва се, че е налице несъответствие в размер над 150 000 лева на имуществото и нетния му доход. Релевира се, че сградата за търговия в с. П. е придобита през 2015 г. със средства предоставени от родителите на Н.. По отношение на ПИ № 58445.502.723, придобито е станало през 2018 г., като част от средствата са предоставени от родителите на Н. - 4000 лева, а остатъкът е семейни спестявания и остатъчни средства от продажбата на имота в с. Б.. Оспорват се пазарните стойности на леките автомобили като значително завишени. Твърди се, че не е отчетено и наличието на трансформация на имущество по отношение на МПС, както и наличието на спестявания от трудови и приравнени на тях правоотношения. За закупуването им са използвани суми предоставени от Д. Д. през м. декември 2010 г. - 10 000 лева и от К.Н. - 5000 лева. През процесния период са теглени кредити, които са служили за закупуване на част от имотите и МПС. Твърдят, че ответниците през целия проверяван период са притежавали легални средства.

Оспорват твърдението, че Комисията била уведомена на 09. 05. 2019г. Ответникът Д. е бил привлечен към наказателна отговорност по същото досъдебно производство на 06. 11. 2017г. и повторно на 07. 11. 2017г., за което незабавно Комисията е била уведомена. От този момент Комисията следва да започне проверката си срещу лицето. Поради това няма как Комисията да включва в проверявания период календарните 2018 и 2019г.

**Навеждат следните твърдения:**

1/ Твърдят, че Д. и Н. са разполагали с налични парични средства към началото на проверявания период в размер от по 20 000 лева за всеки един, резултат от трудова дейност,

спестявания и обичайни дарения от роднини. Отделно и независимо от това Д. е разполагал и с допълнителни парични средства от банкови кредити.

2/ Н. Д. Д. е разполагал със спестявания в размер на 5 000 лева, получени от негови роднини — баби, дядовци, близки и роднини, при обичайни дарения на празници, кръщение и др. Част от тези средства са изразходени за покупка на мотора Кавасаки, индивидуализиран в исковата молба. Последният е закупен втора ръка, за цената посочен в договора за покупко-продажба, като малко след придобиването му е погинал в резултат на ПТП.

3/ Д. Ж.ва Д.а, дъщеря на първия ответник, през проверявания от Комисията период е била непълнолетна. С решение от 04. 04. 2006г. постановено гр. д. № 2347/2005 по описа на ВРС, 33 с-в бракът между нейните родители е прекратен с развод, упражняването на родителските права по отношение на Д. Д.а са били предоставени на нейната майка — М.Ем. Д.а, а нейният баща Ж. Д. е бил осъден да заплаща месечна издръжка в размер на 40 лева, от влизане в сила на решението - 04. 04. 2006г. Затова служебно начислените разходи за издръжка на Д. Д.а, като член от домакинството на Д., съгласно данните на НСИ е неправилно. Д. Д.а не е била член от домакинството на Ж. Д., а на нейната майка, която е упражнявала родителските права и с която са живеели съвместно. Оспорваме твърдението, че през проверявания период Д. Д.а е живяла заедно с баща си. М.Ем. Д.а не само е била длъжна и се е грижила за възпитанието, отглеждането и реално е осигурявала издръжката на своето дете, в размери по-големи от обичайните средствата, необходими за отглеждането и издръжката на детето си. Затова е следвало при извършване на анализа си Комисията да отчете като извършени от Ж. Д. разходи по издръжката на Д. Д.а в размер на 40 лева месечно, алтернативно да редуцира поне наполовина разходите за издръжката на Д. Д.а по информацията от НСИ за разходите за живот на член от домакинството. Същото в пълна степен се отнася и по отношение на разходите за издръжка на Н. Д. Д. и К. Д. Д., деца от предходен брак на К. Н.. Независимо, че родителските права по отношение на тези деца са били предоставени след развода на К. Н., техният баща през проверявания период е осигурявал и заплащал средства за тяхната издръжка, които следва да бъдат спаднати от разходите за живот на член от домакинството служебно начислени по данни на НСИ до размер на <sup>X</sup>A за всяко от децата, което не е било сторено от Комисията.

4/ Твърдят, че придобитите от първите двама ответници МПС, в периода на проверката, са закупени с техни лични средства и такива предоставени от Ем. Д. Д.-брат на Ж. Д.. Последните двама са осъществявали търговия с леки автомобили, като са закупували автомобили втора ръка в недобро техническо състояние — ударени или повредени, които са ремонтирали с личен труд и средства и впоследствие са ги продавали с печалба не по-малко от 1 000 лева на автомобил. За това и оспорваме посочените в исковата молба пазарни цени на придобиване и отчуждаване на автомобилите, включително твърдението, че са продавани на загуба.

5/ Твърдят, че покупната цена за придобития през 2011г. поземлен имот УПИ — XV-334, кв. 46 по плана на с. Б. е в размер на 20 000 лева, а не сумата от 30 000 лева, както се поддържа в исковата молба. Затова и оспорваме посочената в ИМ действителна стойност на



сделката от 13. 10. 2011г. Покупната цена е заплатена със средства от банковата сметка на Ж. Д. и лични средства. Паричните средства, изтеглени от разплащателна сметка на Ж. Д. над заплатената пазарна цена са останали налични в него.

6/ Комисията твърди, че поземлен имот УПИ XV— 334, кв. 46 по плана на с. Б. е бил застроен с двуетажна жилищна сграда, с РЗП 160, 50 кв.м, през 2012г., като разходите за СМР възлизат на 80 250 лева. Според Комисията само част от тези разходи (16 100 лева) са със законен източник, тъй като били изтеглени от спестовна сметка на Ж. Д.. Оспорваме тези твърдения.

Твърдят, че жилищната сграда е била построена по стопански начин, с личен труд, такъв престаран от приятели и наети работници от строителни бригади. Разходите за материали и труд (когато такъв е заплащан) за изграждането на сградата са били предоставени приоритетно от родителите на първите двама ответници. По време на изграждане на сградата Ж. Д. и К. Н. са получили от своите родители значителни парични средства както следва: от К. К.Н. и Л. Н. Н. през месец януари 2012 г. сумата в размер на 12000 лева и през месец юни 2012 г. 27000 лева , които са предоставени именно за изграждането на жилище в с. Б., а от Д. Ат. Д. и Н.В. Да, през март месец 2012 сумата в размер на 25000 лева, който са предоставени на синът им Ж. Д.. Отделно от това твърдят, че средствата реално изразходвани за изграждането на сградата са в значително по-малък размер от посочения от Комисията и не надхвърлят 40 000 лева.

7/. Оспорват посочения в ИМ размер на продажна цена на еднофамилна жилищна сграда в с. Б. и на поземления имот УПИ XV-334, в който е изградена. Твърдят, че тези имоти са продадени общо за сумата от 105 000 (сто и пет хиляди) евро. Сделката е осъществена с посредничеството на брокер. Документите, удостоверяващи действителната продажна цена за тези имоти и за заплатената комисионна на брокера са унищожени и не са съществували към момента на образуване на настоящото производство. Покупната цена е заплатена от купувачите в брой със средства от техни банкови средства. Част от тези средства продавачката Н. е внесла по сметка на Ж. Д., други по своя банкова сметка, а разликата до 105 000 евро е останала налична в брой при първите двама ответници. Тези средства неправилно не са били включени в анализа на Комисията.

8/ Сградата за търговия — Сладкарница с идентификатор 58445.502.87.5 по КККР, находящ се в с. П. (индивидуализирана на стр. 6 от ИМ) е закупена за посочената в договора цена, изцяло с притежаваните от първите двама ответници парични средства. Това са наведените твърдения в отг. от 29.09.2022г.

В отг. от 21.11.2022г. твърдят, че по отношение на придобитият през 2015 г. недвижим имот Сграда за търговия в с. П., твърдим че средствата за придобие на имота са предоставени през март месец 2015 г. от родителите на К. Н., К. К.Н. и Л. Н. Н..

Същото в пълна степен се отнася и за придобие на поземления имот, находящ се в с. П., с площ от 411 кв. метра и с идентификатор

58445.502.723.

9/ На 04. 11. 2011г. ответникът Ж. Д., като пълномощник на Г.Т. Т., ЕГН \*\*\*\*\* е получил от „Хепаг“ ЕООД сумата от 40 000 лева, представляваща покупна цена за лек автомобил „\*\*\*\*\*“ предмет на договор за покупко-продажба на МПС от същата дата със страни Г.Т. Т.— продавач и „Хепаг“ ЕООД—купувач. *Сумата не е била отчетена на продавача ?!* и е следвало да бъде включена в анализа на Комисията, тъй като е с безспорно законен източник на средствата.

10/ Твърдят, че К. К.Н. и съпругата му Л. Н. са предоставили безвъзмездно (като обичайни дарения) на дъщеря си К. К. Н. и на зет си Ж. Д. в проверявания период парични средства както следва:

през месец август 2010г. - сума в размер на 5 000 лева;

през месец януари 2012г. - суми общо в размер на 12 000 лева - за покрИ.е разходите за строителство на къщата на ответниците в с. Б.;

- през месец юни 2012г. - суми общо в размер на 27 000 лева - за покрИ.е на разходите за строителство на къщата на ответниците в с. Б.;

през месец март 2015г. - суми общо в размер 9 000 лева;

през месец май 2017г. - сума в размер на 4 000 лева.

11/ Твърдим, че Д. Ат. Д. и съпругата му Н.В. Д.а, през проверявания период, са предоставили безвъзмездно (като обичайни дарения между роднини) на Ж. Д. Д. парични средства както следва:

през месец декември 2010г. - общо суми в размер на 10 000 лева;

през месец ноември 2011г. - суми общо в размер на 40 000 лева;

през месец март 2012г. - суми общо в размер на 25 000 лева;

През месец март 2016г. Д. Д. и Н.В. са предоставили в заем на сина си Ж. Д. Д. сума в размер 5 000 лева.

12/ За календарната 2016г. „Жики 2008“ ООД е формирало положителен финансов резултат-печалба от 13 000 лева. С решения на общото събрание на съдружниците от 04. 01. 2017 и 10. 01. 2017г. неразпределената печалба е била изплатена на Ж. Д.. Този приход не е отразен в анализа на Комисията.

13/ През 2018г. дружеството „Класик П.“ ЕООД е формирало печалба в размер на 3 000 лева. С решение на едноличния собственик на капитала същата е изплатена на едноличния собственик на капитала — К. Н.. Този приход не е отразен в анализа на Комисията.

14/ Оспорват твърденията на ищеца относно извършени задгранични пътувания на Ж. Д. за посочените в исковата молба дати и периоди, както и разходите за пътуване зад граница на първите двама ответници.

15/ Ж. Д. е получил в заем от свой приятели и познати парични средства на 31. 05. 2009г. в размер на 9500 лева, на 10. 02. 2013г. в размер на 8800 лева, на 20. 04. 2015г. в

размер на 8000 лева, на 20.11.2016 г. в размер на 9000 лева, за което представят писмени доказателства.

16/ По отношение на придобитият ПИ с идентификатор № 58445502.723 през 2018 г. - част от средствата са предоставени от К.Н. и съпругата му Л. Н. в размер на 4000 лева, като остатъка до пълния размер на продажната цена са семейни спестявания и остатъчни средства от продажбата на имота в с. Б..

17/ Сградата за търговия – сладкарница с идентификатор № 58445.502.87.5, находяща се в с. П. и сграда с идентификатор № 58445.502.723 са закупени със средства на К. Н., като част от тези средства са лични средства на Н. и Д., а други са били предоставени безвъзмездно на последните за придобиване на имотите от родителите на К. Н. – К.Н. и Л. Н..

18/ Сумата от 40 000 лева, представляваща продажна цена за лек автомобил „\*\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\* е получена от Ж. Д., в качеството му на пълномощник на Г.Т.. Сумата не е отчетена на последния, тъй като непосредствено след сделката Ж. Д. е загубил контакт с Т. и не е имал възможност да му върнат сумата /да осъществи отменната сделка/.

19/ Сумата по заема в размер на 5000 лв. предоставена от Д. Д. и Н.В. на Ж. Д. не е върната и до настоящия момент. Сумата е послужила за посрещане на текущи нужди на семейството на Д..

20/ Ж. Д. е получил от дружеството „ЖИКИ 2008“ ООД неразпределена печалба в общ размер на 13 000 лева, както следва:

- На 04.01.2017 г. е получил сума в размер на 7 000 лева;
- На 10.01.2017г. 6000 лева.

21/ Сумата от 3000 лева, представляваща разпределен дивидент от печалбата за календарната 2018 г., е получена от К. Н. на 07.01.2019 г.

**В ТЕЖЕСТ на ищеца** е да установи всички предпоставки за уважаване на иска, а именно: установяване, че ответникът е придобил незаконно имущество, т. е. имущество, за придобиването на което не е установен законен източник, съгласно легалното определение, дадено в § 1, т. 2 от ДР на закона; извеждане на обосновано предположение, че това конкретно имущество е придобито незаконно, като обосновано предположение е налице винаги, когато след проверка се установи значително несъответствие между имуществото и нетния доход на проверяваното лице, възлизащо на 150 000 лева за целия проверяван период и образувано наказателно производство срещу това лице за престъпление по НК, измежду визираните в закона, по което то е привлечено като обвиняем.

**В ТЕЖЕСТ на ответниците** е да установят обстоятелствата, които твърдят, от установяването на които за тях произтичат благоприятни правни последици /**всички твърдения, наведени в отговорите**/.

**Съдът** докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение с вх. № 11162 /11.05.2022 г. по допуснатата съдебно-оценителна експертиза и пристъпи към изслушване

на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**М. Д. А.** – 67 г., омъжена, неосъждана, българка, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – техническа експертиза.

**Държавен инспектор В.:** Нямаме въпроси към вещото лице по изготвената съдебно – техническа експертиза. Считаме, че вещото лице ясно и точно е изпълнило поставената задача. Да се приеме заключението.

**Главен инспектор Д.:** Придържам се към казаното от колегата В.. Да се приеме заключението на вещото лице.

#### **На въпроси на адв. М. Р.:**

**Вещото лице А.:** Датата 30.10.2013г. е датата на разпоредителната сделка. Пазарните анализи, които съм използвала са от същия времеви период. Информацията за продажните цени на недвижимите имоти съм я взела от специализираната преса и интернет сайтовете – „В. имоти“ от 2013 г., като в таблицата приложение № 1 съм посочила броевете на вестника, които съм използвала, за да определя тази пазарна стойност. В момента ми е малко сложно да посоча максимална и минимална цена на имота, но може да приемем за минимална цена от 24 000 евро до 32 000 евро максимална цена, като това е възможно най- ниска стойност на имоти в с. „Д.Б.“, което е доста популярно, тъй като се намира близо до курорта „К.“. Бих посочила като минимална цена за такъв тип имоти 24 000 евро, като за 1 кв. м. може да се приеме 27,43 евро на кв.м. Направих справка за стойността на подобни имоти към м.10.2013 г. по Интернет. По „Гугъл Марс“ в по –стар период може да се види какъв е бил имота. Мисля, че по-това време той все още не е бил застроен и е бил празен имот. Бил е по-голям имот и са го разделили на два по –малки. Приела съм, че в имота няма електроснабдяване и водоснабдяване и канализация и че всичко това е било изведено на границата. Имота се намира в по - крайната част на селото и е била по- малка вероятността да е имало стара постройка с партиди за ток и вода. Затова съм приела, че всички тези комуникации и инфраструктура ги има само на границата, но не и в самия имот. Към 2018 г. цената на подобен тип имоти се е вдигнала чувствително, но точно с колко не мога да кажа в момента. Не съм имала задача да проверя за колко време се е сключила самата сделка. Когато се цели бърза реализация на дадено имущество цената е малко по- ниска от средната пазарна. Това е въпрос на договаряне. От 10%, 15% до 20% е максимума до който могат да паднат.

#### **На въпроси на Съда:**

**Вещото лице А.:** И през 2013 г. с. „Д.Б.“ си беше доста популярно. Може би не толкова, колкото в момента, но и тогава там се търсеха имоти и бяха по – скъпи отколкото имотите в с. „Г. б.“. Приела съм имота като незастроен имот, тъй като към момента на огледа и не знаех дали ще има някакво развитие и дали ще бъде застроен.

**Адв. М.Р.:** Нямам други въпроси към вещото лице.

**Адв. Б.Р.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Адв. Ф.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Съдът** намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице М. Д. А. по изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно – оценителна експертиза, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. № 11162 /11.05.2022 г. по изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно – оценителна експертиза.

**ИЗДАВА РКО** от внесения депозит в размер на **150 лева** и го връчва на вещото лице.

**Съдът** докладва постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение вх. № 11189 /11.05.2022г. по допуснатата съдебно–автотехническа експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**И. Г. Инк.** – 69 г., женен, неосъждан, българин, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно–автотехническа експертиза.

**Държавен инспектор В.:** Нямам въпроси към вещото лице по изготвената съдебно – автотехническа експертиза. Да, има отклонение от цените които ищецът е навел като твърдения в исковата молба, но считам, че те не са толкова съществени. Да се приеме заключението на вещото лице. Считам, че вещото лице ясно и точно е изпълнило поставената задача.

**Главен инспектор Д.:** Придържам се към казаното от колегата В.. Да се приеме заключението на вещото лице.

### **На въпроси на адв. М. Р.:**

**Вещото лице И.:** Оценката е извършена на база документи, в които никъде няма данни за техническото състояние на автомобилите. Оценката е извършена на база посочената година на производство. По отношение на екстрите това, което мога да кажа е, че това са заводските екстри и те заедно с допълнителните екстри не са описани никъде. Пробеget който навсякъде се отчита в Е. и С.А. го има за определен период. Имаше повече данни на базата на по- висок икономически пробег, но те не са съвсем коректни в цената. Експертизата не се е съобщила с външния вид на автомобилите. Не съм виждал автомобилите и няма как да кажа в какво състояние са тези автомобили. Няма откъде да взема данни за конкретните екстри по автомобилите, които са допълнителни извън заводските. Взел съм среден пробег на автомобила за съответната година. Оценката в зависимост от възрастта на автомобила може да бъде от 5% до 15% занижена или завишена. Всяко едно нещо е от значение за техническото състояние на автомобила, защото само едно преобядисване е достатъчно да промени външния облик на автомобила и от там и неговата цена. Нямам информация във връзка с техническото състояние на автомобила, тъй като няма

свидетелски показания и всичко е само по документи от делото. Единственото което констатирах е, че част от автомобилите са свалени от отчет за неплатена гражданска отговорност, но това не означава, че автомобила е в негодно техническо състояние. Пазарните аналози са на база опита ми и дълго събираните данни, както и информацията, която мога да намеря в Интернет. Оценката е извършена през 2020 г. В изпълнение на поставената задача съм извършил проверка в следните източници на информация:

1. Шваке;
2. Наредба 24;
3. Интернет.

**Реплика на държавен инспектор В.:** В обстоятелствената част на заключението е написано: пазарно проучване - мобиле – стойност и така са изредени различни стойности за всеки един автомобил. За справка можем да погледнем на стр. 8 от заключението, т.4 “Таблицы за цените на процесните автомобили”.

***** г.	нова	ШВАКЕ	96460.00
28.09.2009 г.	отчуждаване	Наредба 24-28% ост. стойност	27000.00
28.09.2009г.	паз. проучване	мобиле	10 000.00
28.09.2009г.	паз. проучване	мобиле	9 600.00
28.09.2009г.	паз. проучване	мобиле	9 800.00
28.09.2009г.	паз. проучване	мобиле	10 100.00
28.09.2009 г.	паз. проучване	мобиле	9 900.00
	средно	паз. проучване мобиле	9 880.00

**Вещото лице И.:** Думата „Шваке“ означава фирма, която в Е. поддържа пазара и събира данни за продажбата на автомобилите и отчасти в цяла Е., като за всяка страна води статистика за покупката и продажбата на автомобили и части. „ШВАКЕ“ е основана в Г. но има филиали и в други страни като И,А,Ш и събира данни за покупката и продажбата на автомобили и части. Цената, която аз съм взел от „ШВАКЕ“ е продажната цена, нова от официалния разпространител на марката. По отношение на „Шваке“ т.н остатъчна стойност – това е единна методика за бавно износване и овехтяване на транспортните средства в англоговорящите страни, С.А. и Е.. Говорим единствено за износване на транспортните средства, когато няма никакви екстремни ситуации като катастрофи, пожари и т.н. Наредба 24 е за оценка защиты и ПТП за гражданска отговорност, която се използва от застрахователите, но която отпадна. В момента докато не бъде заменена с друга Методика за труд, оценка и овехтяване старата Наредба 24 е все още действаща. Коефициента по Наредба 24, който е посочен е обективен коефициент за износване средно на пазара на конкретните автомобили. Например: автомобил „\*\*\*\*\*“ има 44 % остатъчна стойност. Прието е, че на тази възраст автомобила има такава остатъчна стойност, разбира се ако няма никакви екстремни ситуации по нея. Наредба 24 се ползва не само от застрахователите при сключване на застраховка „Гражданска отговорност“, но и от вещи лица които я ползват при

изготвяне по всичките си експертизи, особено когато се отива към т.н. икономически тотал. Когато едно юридическо лице си продава автомобила, Наредба 24 не е задължителна. За физическите лица които купуват автомобил, не се отнася Наредба 24. Оценките които съм направил са на база „Шваке“ и Наредба 24. Стойността е средна по тази, която е дадена по Наредба 24 и информацията от „Мобиле бг“. Информацията която е взета от „Мобиле бг“ е от месеца, когато е извършено пазарното проучване или от съседен месец. Ако един автомобил има технически дефекти по двигателя и има щета по ПТП неговата цена на пазара ще бъде по – ниска.

**Адв. М. Р.:** Нямам други въпроси към вещото лице. Нямам възражения по експертизата. Ще ценим същата по същество.

**Адв. Б. Р.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Адв. Ф.:** Нямам въпроси към вещото лице.

**Съдът** намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице И. Г. И. по изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно – автотехническа експертиза, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. № 261861 /23.03.2022г. на вещото лице **И. Г. Инк.**.

**ИЗДАВА РКО** от внесения депозит в размер на **250 лева** и го връчва на вещото лице.

**Съдът докладва** Справка – декларация на вещото лице И. Г. Инк., с която на същият следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на **883,30 лв.** /осемстотин осемдесет и три лева, 0,30 ст./ лева.

Въз основа на горното съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ИЗМЕНЯ** възнаграждението на вещото лице, като го **УВЕЛИЧАВА** на сумата от **883,30 лв.** /осемстотин осемдесет и три лева, 0,30 ст./ лева.

**УКАЗВА** на ищеца в двуседмичен срок от днес да внесе разликата - сумата от **633,30 лева** /шестотин тридесет и три лева и 0.30 ст./лева, по сметка на ВОС.

**Адв. М. Р.** Заявявам, че оспорвам изводите и констатациите на вещото лице И. в експертизата. Считаю, че същите не са базирани на реално пазарно проучване на автомобилите за определен период, а са на база информационни източници, които не са приложими за условията в Б. включително и приложената Наредба 24, която само служи като някакъв индикатор на застрахователите как да определят полицата по Гражданска отговорност, която по никакъв начин не е свързана с определяне на пазарната стойност на една вещ. Няма да имам доказателствени искания в тази връзка.

**Съдът докладва** постъпило писмо от ОД на МВР - В. с вх. № 4243 / 27.04.2020 г., с което приложено ни изпращат справка за задграничните пътувания на следните лица: Ж. Д.

Д.; Д. Ж.ва Д.а; Л. Ж.в Д.; К. К. Н.; Н. Д. Д. и К. Д. Д. за периода 01.01.2010 г. до 06.04.2020 г.;

**Съдът** докладва постъпила молба от КПКОНПИ с вх. № 13091 /02.07.2021 г., с която приложено представя изисквана информация.;

**Съдът** докладва постъпила молба от адв. Е. Ф. с вх. № 721 /12.07.2021 г., с която прави уточнения във връзка с указанията дадени им от съда с Определение 4564 /30.12.2021 г.;

**Съдът** докладва постъпило писмо от ТД - В. с вх. № 15137/28.07.2021 г., с която приложено представя изисквани документи.;

**Съдът** докладва постъпила молба с вх. № 222354 /28.09.2022 г. от адв. Б. М. Р., с която изразява становище по допустимостта на исковата молба.;

**Съдът** докладва постъпила молба от адв. Б. Р. и от адв. М. Р., процесуални представители на К. К. Н. и Н. Д. Д. с вх. № 22418 /29.09.2022г., с която изразяват становище и конкретизират твърденията и възраженията си в отговора на исковата молба и представят писмени доказателства.;

**Съдът докладва** постъпила уточняваща молба от КПКОНПИ с вх. № 24268/19.10.2022 г., с която представя изисквана информация съгласно определение постановено в съдебно заседание проведено на 29.09.2022 г.;

**Съдът докладва** постъпила уточняваща молба от КПКОНПИ с вх. № 26050 /07.11.2022 г., с която представя изисквана информация съгласно определение № 3926 / 20.10.2022 г. ;

**Съдът докладва** постъпила молба от адв. Б. Р. с вх. № 27451 /21.11.2022 г., с която моли производството по делото да бъде прекратено, поради неизпълнение на дадените указания от съда за отстраняване на нередовността на исковата молба;

**Съдът докладва** постъпила уточняваща молба от КПКОНПИ с вх. № 29173 /09.12.2022 г., с която предоставя изисквана информация във връзка с Определение на съда № 4414 /25.11.2022 г.;

**Съдът докладва** постъпил отговор на уточняваща молба с вх. № 30100 /20.12.2022 г., с която молят производството по делото да бъде прекратено, поради нередовност на исковата молба.;

**Съдът докладва** постъпило писмо от ОД на МВР-В. с вх. № 4155 / 22.03.2023 г., с което приложено ни изпращат справка за задграничните пътувания на лицето Ж. Д. Д. за периода от 01.10.2015 г. до 14.03.2023 г. -1л.;

**Съдът докладва** постъпило писмо от СГП с вх. № 4868 /05.04.2023 г. , с която приложено изпращат изисквани документи.;

**Съдът докладва** постъпила молба от адв. Е. Ф. и адв. Б. Р. с вх. № 9426 /13.04.2023 г., в която във връзка с дадените им указания от съда с Определение № 170 / 16.01.2023 г. уточняват, допълват и конкретизират депозираният отговор на исковата молба.



**Главен инспектор Д.:** Да се приемат представените писмени доказателства от ответната страна, както и молбите, които КПКОНПИ е представила чрез процесуалните си представители.

**Държавен инспектор В.:** Придържам се към казаното от колегата Д.. Да се приемат всички писмени доказателства по делото.

**Адв. М. Р.:** Да се приемат всички писмени доказателства по делото, с изключение на последната молба депозирана от КПКОНПИ с вх. № 8878 / 07.04.2023 г.

**Адв. Б. Р.:** Да се приемат всички писмени доказателства по делото.

**Адв. Ф.:** Да се приемат всички писмени доказателства по делото.

**Съдът,** намира, че следва да бъдат приети представените от страните писмени доказателства, като относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактическата страна на спора, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба, преписи на писмени доказателства, както следва: Уведомление с рег.№ ТД04-ВА/УВ-602/09.05.2019 г.; Копие от Постановление за привличане на обвиняем от 09. 10. 2018 г.; Копие от Обвинителен акт от 01. 10. 2020 г.; Писмо от Специализиран наказателен съд от 11.12.2020 г. с копие от Протоколи за претърсване и изземване от 05. 11. 2017 г.; Протокол за проведен разговор по чл. 28 от ЗПКОНПИ; Справка в НБД „Население" с рег.№ТД04-ВА/УВ-6481/09.05.2019 г.; Протокол за започване на проверка с рег.№ТД04-ВА/УВ-6718/14.05.2019 г.; Писмо от Районен съд - В. от 08.04.2020 г. с приложено Решение за развод по гр.д. № 2347/2005 г.; Справки в Информационна система СИЕЛА; Справка в ИКАР; Писмо от АВ - СВ гр. В. изх.№ 1967/04. 06. 2019 г.; Писмо от Община А. - обл. В. изх.Л^ ОП -0 1460( 1 )/07. 05. 2020 г.; Справки в база данни на КАТ; Писмо от ОД на МВР „Сектор пътна полиция" гр. В. с изх.№ 819000-43872/2/16. 08.2019 г.; Писмо от Ст. дирекция на МВР „Сектор пътна полиция" гр. С. с изх.№ 433209-5477/29.08.2019 г.; Писмо от ОД на МВР „Сектор пътна полиция" гр. В.Т. с изх.№ 127500-15209/23.08.2019 г.; Писмо от ОД на МВР Сектор пътна полиция" гр. Б. с изх.№ 769000-19218/22.08.2019 г.; Писмо от ТД на НАП-В., офис В. с изх. Л° 25642-1 /07.06.2019 г.; Писмо от ТД на НАП - В., офис В. с изх. Л 14245-1/27.03.2020 г.;Писмо от ТД на НАП - В., офис В. с изх. ХЪ 25643-1/11.06.2019 г.; Писмо от Районен съд - В. от 30.12.2019 г. с приложено Решение за разкрИ.е на банкова тайна Л« 5978 от 27.12.2019 г.; Писмо от „ОББ" АД с изх.ЛГ» ИД-24162 от 22. 07. 2019 г.; Писмо от „ОББ" АД с изх.№ ВД-13433 от 21. 01. 2020 г.; Писмо от „ОББ" АД с изх.Л^ ИД-11466 от 29. 04. 2020 г.; Писмо от „\*\*\*\*\* с изх.№ 2935/03.07.2019 г.; Писмо от „\*\*\*\*\* с изх.№ 0263/23.01.2020 г.; Писмо от „Банка Пиреос" АД с изх.№ НК-01-4021#1/18.07.2019 г.; Писмо от „Юробанк (Б.)" АД с изх.№ 4602/0157А/21.01.2020 г.; Писмо от „\*\*\*\*\* с изх.№> 01-ИСК-07977 /1/25. 07. 2019 г.; Писмо от „\*\*\*\*\* с изх.№ 14-ИСК-000648/1/26. 02. 2020 г.; Писмо от Община А., обл. В. изх.№ ОП - 1988(1)/11. 06. 2019 г.;Писмо от ОД на МВР - В. с рег. № 365000-14053/2/09.04.2020 г.; Писмо от Летище - В. с

per. № FR-OUT-VAR-773/14.05.2020 г.; Справка в база данни на „Централен депозитар“ АД.; Писмо от Районен съд - В. от № 9899 /29.08.2019 г. с приложено Решение за разкриване на търговска тайна № 3770 от 28.08.2019 г.; Писмо от „Централен депозитар“ АД, изх.№ 01 - 2019 - 1738/18. 09. 2019 г.; Справка в база данни на Морска администрация; Справка в база данни на ГВА; Справка в база данни на ЦРОЗ;40. Писма от банки, на които лицата не са клиенти. Писмо с изх. №ТД04ВА/УВ-4441/31.03.2021 г.;42. Писмо с изх. № ТД04ВА / УВ-4442 /31.03.2021 г.; Копие на върната обратна разписка за получено писмо с изх. № ТД04ВА/УВ-4441/31.03.2021 г.; Копие на върната обратна разписка за получено писмо с изх. № ТД04ВА/УВ-4442/31.03.2021 г.; Копие на Протокол за запознаване с материалите на основание чл. 28, ал. 1 от ЗПКОНПИ от с вх. № ТД04ВА /УВ-5555/22.04.2021 г.; Копие на върната декларация по чл. 336 от ЗПКОНПИ с вх. № ТД04ВА/УВ-6102/10.05.2021 г.; Копие на върната декларация по чл. 136 от ЗПКОНПИ с вх. № ТД04ВА/УВ-6103/10.05.2021 г.; Определение и обезпечителни заповеди по ч.гр.д. № 202J 3100100701/2021 г. на ОС – В.; Определение и обезпечителна заповед по ч.гр.д. 20213000500151/2021 г. на Апелативен съд В.; Копие на възражение по чл. 138 от ЗПКОНПИ с вх. № ТД04ВА/УВ-6530/20.05.2021 г.; Решение № 1543 / 09.06.2021г. на КПКОНПИ; Пълномощно.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба, преписи на писмени доказателства, както следва: молби декларации - 1 л.; Договор за предоставяне на ипотечен овърдрафт от дата 19.12.2007 г. - 4 л.; пълномощно - 1 бр.; Договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение от 28.10.2015 г.- 3 л.; Договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение от 17.11.2016 г. - 8 л.; Договор за издаване на златна кредитна карта от 27.03.2014 г. - 2 л., договор за издаване на кредитна карта виза от 27.11.2015 г. – 5 л.; Удостоверение -1л.; Осигурителна книжка – 3л.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от КПКОНПИ с молба вх. № 13091 /02.07.2021, преписи на писмени доказателства, както следва: заверено за вярност копие на Удостоверения за застрахователни стойности на претендираните за отнемане МПС- 3бр. - Удостоверение за застрахователна стойност на МПС изх.№ 118/29.06.2021 г.; Удостоверение за застрахователна стойност на МПС изх.№ 119/29.06.2021 г.; Удостоверение за застрахователна стойност на МПС изх.№ 120/29.06.2021 г.; Писмо от ТД – В. – изх. № ТД 04ВА/УВ-8344/01.07.2021 г. -2 л.; Писмо от ТД – В. – изх. № ТД 04ВА/УВ-8345/01.07.2021 г. -2 л.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от ТД- В. с писмо с вх. № 15137/28.07.2021, преписи на писмени доказателства, както следва: писмо с вх. № ТД 04ВА/УВ-9157/20.07.2021 г. -1 л.; Скица на поземлен имот № 15-727155/05.07.2021 г.; Скица на поземлен имот № 15-727174/05.07.2021 г. издадени от СГКК – В. и Писмо от ТД – В. – изх. № ТД 04ВА/УВ-8979/19.07.2021 г. -2 л.; актуални данъчни оценки за претендираните за отнемане недвижими имоти издадени от община А., област В..

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от адв. Б. Р. и от адв. М. Р., процесуални представители на К. К. Н. и Н. Д. Д. с молба с вх. № 22418

/29.09.2022г., преписи на писмени доказателства, както следва: – Удостоверение за раждане на К. Д. Д. № I-485/21.04.2001г., Удостоверение за раждане на Л. Ж.в Д. - № I-79/16.01.2007г., Удостоверение за раждане на Н. Д. Д. № 325679 /15.12.1998г., Удостоверение за раждане на Д. Ж.ва Д.а № 144705 /28.05.1996г.-1л., Постановление за привличане на обвиняем от 06.11.2017 г. - 1л.; Постановление за привличане на обвиняем от 07.11.2017 г.-1л.; Постановление за привличане на обвиняем от 30.10.2018 г.-2л.; Искане от Специализираната прокуратура до СНС от 08.11.2017 г. за вземане на мярка за неотклонение-2л.; Постановление от Специализираната прокуратура от 06.11.2017 г. за задържане под стража- 1л.; Договор за покупко – продажба на МПС от 04.11.2011г.- 1л.; Протокол – решение на общо събрание на „Класик П.“ ЕООД, ведно с разходен касов ордер от 07.01.2019 г.; Протокол решение на общото събрание на „Жики 2008“ ООД от 10.01.2017 г. и от 04.01.2017г. – 2 бр.; разходни касови ордери от 10.01.2017 г. и от 04.01.2017г.; договор за предоставяне на ипотечен овърдрафт от 19.12.2007 г. – 4л.; договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение от 21.12.2017 г.; договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение от 17.11.2016 г. – 4 л.; Договор за издаване на златна кредитна карта „Виза Мастеркард“ от 27.11.2015г. - 2л.; Договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение от 17.11.2016 г. – 4л.; Договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение от дата 21.12.2017 г. – 4л.; Договор за предоставяне на потребителски кредит без обезпечение от дата 28.10.2015 г. – 3л.; Справки от Агенцията по вписванията от системата „Икар“ – 5 бр.; Копие на трудова книжка на Ж. Д. Д. -5л., Осигурителна книжка на Ж. Д. Д. – 8л.; Удостоверение на Ж. Д. Д. – 1 л.; Осигурителна книжка на Ж. Д. Д. № 10439/19.08.1997 г. – 6л.; Справка № 1252895/28.09.2022 г. на лицето „Версив“ ЕООД – 6л.; Справка № 1232928/26.09.2022 г. на лицето Д. Ат. Д. – 2л.; Справка № 1232945/26.09.2022 г. на лицето Н.В. Д.а – 2л.; Справка № 495357/28.04.2021 г. на лицето К. К. Н. – 2л.; Договор за заем от дата 31.05.2009 г.-1л.; Договор за заем от дата 10.02.2013 г.-1л.; Договор за заем от дата 20.04.2015 г.-1л.; Договор за заем от дата 20.11.2016 г.-1л.;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от КПКОНПИ с молба вх. № 26050 /07.11.2022 г., преписи на писмени доказателства, както следва: заверено за вярност копие на счетоводен баланс за 2008 г. на „Жики 2008“ ООД;

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от СГП с писмо вх. № 4868 /05.04.2023 г., преписи на писмени доказателства, както следва: Писмо от Специализирана прокуратура пр. 572/2017 г./30.04.2019 г. – 1 л. ; Съдебно удостоверение изх. № 17.01.2023 г.; Писмо от ОД на МВР – В. с вх. № 4155 / 22.03.2023 г.- 1л.; Справка от „Фрапорт Туин Стар Еърпорт Мениджмънт“ АД – 1л.; Писмо от ОД на МВР – В. с вх. № 4243 / 27.04.2020 г.- 1л.; Справка НБД за детето – 1 л; История на постоянен и настоящ адрес на Д. Ж.ва Д.а – 1 л.; Справка НБД на М.Ем. Д.а – 1 л; История на постоянен и настоящ адрес на М.Ем. Д.а – 1 л.; Писмо от Окръжна прокуратура – В. с № 7086/2017 г. /18.08.2017 г. – 1л.; Справка ТР на „Класик - П.“ ООД - 2л.; Баланс – 1л; Отчет за приходите и разходите – 1л.; Баланс – 1л; Протокол решение от Общото събрание на „Класик - П.“ ООД

- 1 л.; Отчет за приходите и разходите – 1 л.; Баланс – 1 л.; Отчет за приходите и разходите – 1 л.; Баланс – 1 л.; Баланс – 1 л.; Декларация по чл. 38, ал.9, т. 2 от Закона за счетоводството – 1 л.; Актуално състояние на „Жики 2008“ ООД – 3л.; Протокол решение на общото събрание на „Жики 2008“ ООД – 1 л.; Баланс – 1 л.; Отчет за приходите и разходите – 1 л.; Решение на общо събрание на „Жики 2008“ ООД – 1 л.; Баланс – 1 л.; Отчет за приходите и разходите – 1 л.; Отчет за собствения капитал – 1л; Отчет за паричния поток – 1 л.; Протокол решение на общото събрание на „Жики 2008“ ООД от дата 04.05.2011 г. – 1 л.; Баланс – 2 л.; Отчет за приходите и разходите – 2 л.; Баланс на „Жики 2008“ ООД към 31.12.2012 г. – 1л.; Баланс на „Жики 2008“ ООД към 31.12.2013г. – 1л.; Отчет за приходите и разходите към 31.12.2013г. – 1 л.; Баланс на „Жики 2008“ ООД към 31.12.2014г. – 1л.; Отчет за приходите и разходите на „Жики 2008“ ООД към 31.12.2014г. – 2л.; Отчет за приходите и разходите на „Жики 2008“ ООД към 31.12.2015г. – 1л.; Баланс на „Жики 2008“ ООД към 31.12.2016г. – 1л.; Декларация по чл. 38, ал.9, т. 2 от Закона за счетоводството – 3 бр.; Пълномощно – 1 бр.

**Съдът докладва** постъпило становище от КПКОНПИ с вх. № 8878 / 07.04.2023 г., с което изразява становище по постъпилия писмен отговор адв. Б. Р., адв. М. Р. и адв. Ф. процесуални представители на Ж. Д. Д., К. К. Н. и Н. Д. Д..

**Адв. М. Р.:** Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с депозираната молба от КПКОНПИ с вх. № 8878 / 07.04.2023 г. и в определен от съда срок да изразя становище по същата. Оспорвам представените писмени доказателства към тази молба.

**Б. Р.:** Доказателствата, които се съдържат в ТР на двете дружества, считам, че не е необходимо да бъдат приемани доколкото информацията и документите, които са публикувани по партида на дружествата са служебно известни на съда.

**Реплика адв. М. Р.:** Всъщност аз не съм запознат, а не знам дали и колегите са съумели да запознаят клиентите ни с тези писмени доказателства. Това, че сте ги дали Вие /адв. М. Р. посочва с жест процесуалните представители на ищеца/ не означава, че изхождат от тях или от някакви регистри и т.н.

**Съдът намира**, че следва да бъдат приети представените от КПКОНПИ с молба вх. № 8878 / 07.04.2023 г. писмени доказателства, като относими и допустими към предмета на доказване. **Съдът намира**, че следва да даде на ответната страна 5 дневен срок от днес за становище по приетите доказателства в днешното съдебно заседание, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените от КПКОНПИ със становище с вх. № 8878 / 07.04.2023 г. преписи на писмени доказателства, както следва: Справка актуално състояние от ТР за „Класик П.“ ЕООД в т.ч. Баланс и ОПР за 2016 г.; Баланс за 2017 г.; Протокол решение на общото събрание от 22.05.2019 г.; Баланс и ОПР за 2018 г.; Баланс и ОПР за 2019 г.; Баланс и ОПР за 2020 г.; Баланс и ОПР за 2021г.; Декларация от К. Н. по члц 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството; Справка за актуално състояние от ТР за „Жики 2008 г.“ ООД в.т.ч. протокол – решение на ОС от 15.04.2009 г.; Баланс ОПР и ОПП за 2008г.; Протокол – решение на ОС от 19.05.2010 г.; Баланс ОПР, ОПП

и ОСК ЗА 2019 г. ; Протокол – решение ан ОС ОТ 04.05.2011 г.; Баланс ОНР, ОНП и ОСК за 2010 г. ; Баланс за 2011 г.; Баланс и ОНР за 2012 г.; Баланс и ОНР за 2013г.; Баланс и ОНР за 2015 г.; Баланс и ОНР за 2016 г.; Декларация от Ж. Д. по чл. 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството от 16.03.2018 г.; Декларация от Ж. Д. по чл. 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството от 14.03.2019 г.; Декларация от Ж. Д. по чл. 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството от 29.05.2020 г.; Писмо от СГП вх. № 4868 /05.04.2023 г. -1л.; Писмо от Специализирана прокуратура пр. 572/2017 г. от 30.04.2019 г. – 1л; Справка относно представяне на полетна информация – 1 л.; Справка НБД на лицето Д. Ж.ва Д.а – 2л.; Справка НБД на лицето М.Ем. Д.а -2л.; Писмо Окръжна прокуратура – В. с вх. № УВ – 1362/14.09.20174 г.; Актуално състояние „Класик - П.“ ООД - 2 л.; Баланс „Класик - П.“ ООД за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.; Отчет за приходите и разходите от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.; Баланс от 01.01.2017 г. до 31.12.2017 г.; Протокол – решение на общото събрание на „Класик - П.“ ООД - 1л.; Отчет за приходите и разходите - 1 л.; Баланс от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.; Отчет за приходите и разходите от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г.; Баланс от 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г.; Баланс от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.; Декларация по чл. 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството – 1л.; Актуално състояние на „Жики 2008 г.“ ООД – 3л.; Протокол – решение на общото събрание на „Жики 2008 г.“ ООД – 1л.; Баланс „Жики 2008 г.“ ООД – 1л.; Отчет за приходите и разходите на „Жики 2008 г.“ ООД – 1л.; Отчет за паричния поток „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2008 г. до 31.12.2008 г. – 1л.; Приложение № 7 към НСС 1 – за оповестяване на счетоводна политика - 1л.; Баланс „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г.– 1л.; Отчет за приходите и разходите на „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г.- 1 л.; Отчет за собствения капитал на „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г.– 1л.; Отчет за паричния поток „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г. – 1л.; Протокол – решение на общото събрание на жики 2008 г. – 1 л.; Баланс „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2010 г. до 31.12.2010г.– 1л.; Отчет за паричния поток „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2010г. до 31.12.2010 г. – 1л.; Отчет за собствения капитал на „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г.– 1л.; Баланс „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2011 г. до 31.12.2011г.– 1л.; Баланс „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2012 г. до 31.12.2012г.– 1л.; ; Отчет за приходите и разходите на „Жики 2008 г.“ ООД от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г.- 1 л.; Баланс „Жики 2008 г.“ ООД към 31.12.2013 г. -1 л.; Отчет за приходите и разходите „Жики 2008 г.“ ООД към 31.12.2013 г. -1 л.; Баланс „Жики 2008 г.“ ООД към 31.12.2014 г. -1 л.; Отчет за приходите и разходите „Жики 2008 г.“ ООД към 31.12.2014 г. -2 л.; Отчет за приходите и разходите „Жики 2008 г.“ ООД към 31.12.2015 г. -1 л.; Отчет за приходите и разходите „Жики 2008 г.“ ООД към 31.12.2016 г. -1 л.; Декларация от Ж. Д. по чл. 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството-1л.; Декларация от Ж. Д. по чл. 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството от 14.03.2019 г. – 1л; Декларация от Ж. Д. по чл. 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството от дата 29.05.2020 г. – 1л.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна в петдневен срок от днес да изрази становище по приетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени от ищцовата страна с молба вх. № 8878 / 07.04.2023 г.

**Главен инспектор Д.:** В молба вх. № 8878 / 07.04.2023 г. сме обективирали искане за допускане на съдебно – техническа експертиза, във връзка с направеното оспорване от ответниците на стойността на извършените СМР.

**Държавен инспектор В.:** Разрешението за строеж е от м. 02.2012 г., а удостоверението за въвеждане в експлоатация на завършеното строителство е от 01.11.2012 г. Считаме, че СМР са извършени през 2012 г. Искаме да установим стойността на извършените СМР за изграждане на посочената сграда - груб строеж и първа степен на завършване, тъй като има данни, че сградата е въведена в експлоатация, т.е. съответните компетентни органи са приели, че сградата е напълно завършена и са я продали като такава.

**Адв. М. Р.:** Моля да ми бъде дадена възможност да направя едно уточнение. Колегите говорят за строителна стойност, а не за вещна стойност. За мен строителната стойност е разходи за придобиване на строителни материали и евентуално за труд дефинирани в две отделни права. Дали трудът ще се изчислява или не е въпрос на преценка по същество съобразно всички представени доказателства. Считам, че следва да бъде допусната съдебно – техническа експертиза, но с изменение на задачите, а именно: да бъде определена стойността на извършените СМР за изграждане на сградата, като отделно бъдат посочени стойността на материалите и стойността на труда.

**Съдът намира,** че следва да бъде уважено доказателственото искане на ищцовата страна за допускане на съдебно – техническа експертиза, доколкото искането е допустимо и относимо към предмета на доказване, а задачите следва да бъдат изменени по посочения от ответната страна начин, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** съдебно – техническа експертиза със следната задача:

Вещото лице след като се запознае с материалите по делото, а при необходимост и след като направи оглед на имота и съответните справки пред компетентните институции, да определи стойността/размера на разходите за СМР за изграждане на Еднофамилна жилищна сграда на два етажа със застроена площ от 75.50 кв.м. и разгъната застроена площ от 160.50 кв.м., находяща се в с. Б., общ. А., обл. В., построена в УПИ № XV-334 / в кв. 46 по плана на с. Б., към момента на извършване на строителството – 2012г., като отделно бъдат посочени разходите за материали и разходите за труд за всеки отделен вид СМР и общо за всички СМР.

Изчисленията да бъдат извършени по еталон на СЕК, като се съобрази издаденото Разрешение за строеж № 20 /23.02.2012 г. от общ. А. и Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 42 / 01.11.2012 г. издадено от общ. А..

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **600лв. /шестстотин лева/**, вносим от КОНПИ в двуседмичен срок от днес.

**Вещото лице ще бъде определено в закрито съдебно заседание.**

**Главен инспектор Д.:** В молба вх. № 8878 / 07.04.2023 г., т.4, сме обективирали искане да задължите ответниците да представят в оригинал следните документи:

- 1/ Договор за заем от 31.05.2009 г. сключен с Н.К. и разписка за получената сума;
- 2/ Договор за паричен заем от 10.02.2013 г. сключен с ДД.Ал. и разписка за получената сума;
- 3/ Договор за паричен заем от 20.04.2015 г. сключен с Ф.И. и разписка за получената сума;
- 4/ Договор за паричен заем от 20.11.2016 г. сключен с Ив.Ян. и разписка за получената сума.

**Адв. М. Р.:** Ние ще представим писмените документи. Моля да извършите справка с представените от нас копия и след като се уверите в тяхната идентичност да ни върнете оригиналите.

**Съдът намира,** че следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца по т. 4 от молба вх. № 8878 / 07.04.2023 г., като допустимо и относимо към предмета на доказване, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**УКАЗВА** на ответната страна в срок до следващото съдебно заседание да представи четливи копия на договорите и оригиналите за сверка.

**Държавен инспектор В.:** В молба вх. № 8878 / 07.04.2023 г., т.5, сме обективирали искане да бъде допусната допълнителна задача на поисканата с исковата молба съдебно – икономическа експертиза със задача, вещото лице след проверка на приложените по делото доказателства, да отговори на въпроса: В годишните данъчни декларации и Годишните финансови отчети на „Жики 2008“ ООД и „Класик П.“ ЕООД отразено ли е разпределение на печалба и ако да, в какъв размер?

**Адв. Б. Р.:** Сумите са постъпили в патримониума на физическите лица. Представени са разписки и решения.

**Адв. М. Р.:** Представени са разписки, че тези пари са получени от дружеството. Посочили сме, че произхода им е неразпределена печалба. От ответната страна не се твърди, че в Годишните данъчни декларации и Годишните финансови отчети на „Жики 2008“ ООД и „Класик П.“ ЕООД има разпределена печалба в полза на ответниците. Тя продължава да не е разпределена, но е получена от нас.

**Държавен инспектор В.:** Отказваме се от доказателственото искане по т. 5 от молба вх. № 8878 / 07.04.2023 г.

**Съдът докладва** постъпила молба от адв. Е. Ф. и адв. Б. Р. с вх. № 9426 /13.04.2023 г., в която е обективирано искане за назначаване на съдебно- икономическа експертиза с посочени задачи.

**Държавен инспектор В.:** Ние също сме обективирали искане за допускане на съдебно – икономическа експертиза още с депозиране на исковата молба.

**Адв. М. Р.:** Моля, след събиране на всички доказателства, да допуснете съдебно – икономическа експертиза със задачи така, както сме ги посочили в депозираната от нас молба с вх. № 9426 /13.04.2023 г.

**Съдът намира,** че следва да отложи произнасянето си по искането на страните за допускане на съдебно – икономическа експертиза след събиране на всички останали доказателства по делото, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на страните за назначаване на съдебно – икономическа експертиза след събиране на останалите доказателства по делото.

**Адв. Б. Р.:** Представяме нотариални актове удостоверяващи прехвърлителни сделки от родителите на първите двама ответници, които касаят сделки извършени от област В.. Тези суми са получени от родителите, които в последствие са се предоставили на първите двама ответника. Част от произхода на средствата са дарени, друга част са дадени като заем от родителите на първите двама ответника. Моля да ми бъде даден срок, в който да представя нотариалните актове от област Р.и област Ш., доколкото не сме се снабдили още с тях. Представям и Решение от 22.03.2005 г. по гр.д. № 85 /2005 г. по описа на Районен съд – В., XVI-ти състав, във връзка с това на кого са били предоставени родителските права.

**Главен инспектор Д.:** Да се приемат представените писмени доказателства от ответната страна.

**Държавен инспектор В.:** Да се приемат представените писмени доказателства.

**Съдът,** намира, че следва да бъдат приети представените от ответната страна писмени доказателства, като относими към предмета на доказване и необходими с оглед изясняване фактическата страна на спора, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените в днешното съдебно заседание от ответната страна, преписи на писмени доказателства, както следва: Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 84, том 2, рег. № 12893, дело № 263 от 2010 г.-2л; Схема № 27263/22.11.2010 г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.3515.318.4.24-1л.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот - № 94, том 2, рег. № 2778, дело № 201 от 2011 г. – 1л.; Схема № 28645/01.11.2011 г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.3515.597.2.20-1л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 194, том 1, рег. № 7765, дело № 143 от 2013 г.- 2л; Схема № 14590/30.05.2013 г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.3515.318.4.57-1л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижими имоти № 6, том 6, рег. № 13639, дело № 752 от 2014 г. -2л; Решение от 22.03.2005 г. по гр.д. № 85 /2005 г. по описа на Районен съд – В., XVI-ти състав – 2л.



**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна в срок до следващо съдебно заседание да представи и останалите писмени доказателства във връзка с твърденията им, че родителите на ответниците са получили суми, които са дали като заеми или дарения на ответниците.

**Адв. Б. Р.:** Комисията бе задължена да представи преписката в цялост.

**Държавен инспектор В.:** Представям два броя класъра УВ – 602 /2019 г., том 1 и том 2, съдържащи преписката в цялост. Настоявам след извършване на справка същите да ни бъдат върнати в цялост. Разликата между това, което е представено като доказателство по делото и това, което е по преписката е единствено и само изходящата кореспонденция, която не интересува Съда. По спомен изходящата кореспонденция се намира на края на втория класъор.

**Адв. М. Р.:** Едно от нещата, които категорично ни интересуват е дали няма друго уведомително писмо от страна на Прокуратурата.

**Съдът намира,** че следва да бъде дадена възможност на ответната страна в срок до следващото съдебно заседание да се запознае с представената от ищцовата страна пълна преписка и да посочи кои конкретни писмени доказателства от нея да бъдат приобщени към настоящото дело, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна в срок до следващото съдебно заседание да се запознае с представената от ищцовата страна пълна преписка и да посочи кои конкретни писмени доказателства от нея да бъдат приобщени към настоящото дело.

**Адв. М. Р.:** Моля да ни бъдат допуснати гласни доказателства, чрез разпит на още пет свидетеля, за установяване на датата на сключване на договорите за заем, които представихме за предоставяне на средствата по тях, включително и за датата на предоставяне на дивидентите. Не можах да разбера от позицията, която застъпват процесуалните представители на КПКОНПИ, дали се оспорват тези дати или не се оспорват?

**Държавен инспектор В.:** Оспорваме датите на документите.

**Адв. М. Р.:** Аз го възприех като оспорване. Датите на документите са датите на предоставяне на средствата. Затова искаме допускане на гласни доказателства, както за заемите, така и за дивидентите. Касае се за четири договора за заем и два договора за изплащане на дивиденти. Затова искането ни е за разпит на петима свидетели, за датите и факта на предоставяне на средствата по тях, заемите и дивидентите. Моля да ни бъдат допуснати до разпит трима свидетели за установяване дали и кога са извършени от доверителите ни задгранични пътувания. Ако са извършвани такива до кои дестинации и на чии разноски. Моля да задължите в кратък срок ищеца да конкретизира твърденията си, като ни дадете възможност и на нас да репликираме и формулираме конкретни доказателствени искания. Моля да ми дадете възможност в едноседмичен от днес да наведе твърдения за това кога, за какъв период, кой от ответниците, до кои държави е пътувал, за колко време и

на какви разноси и в тази връзка да направим доказателствени искания за допускане на свидетели за тези факти. Заявявам, че оспорваме депозирания отговор от Комисията относно датата на уведомяването им за образуването и водено наказателно производство срещу Ж. Д.. Твърдим, че Комисията е била информирана още през 2017 г. за неговото привличане към наказателна отговорност, а именно през м.11.2017г. и повторно през 2018 г. В тази връзка моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим от Прокуратурата на Република Б. с друго такова, от което да е видно, на коя дата прокуратурата на Република Б. е уведомила КПКОНПИ за привличането към наказателна отговорност на Ж. Д. Д. по ДП № 18 /2017 г. по описа на ТСБОП – В., както и за всяко едно от извършените привличания на Ж. Д. към наказателна отговорност, включително и тези от 06.11.2017 г. и 07.11.2017 г.

**Държавен инспектор В.:** По този повод, във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение сме представили писмо от СГП, че са ни уведомили за привличането на Ж. Д. към наказателна отговорност едва през 2019 г. Същевременно представяме писмо от Окръжна Прокуратура – В., което е от 14.09.2017 г. по ДП № 66 /2017 г., но то касае само от едно от лицата, които в последствие Специализирана Прокуратура образува ДП за ОФГ. През 2017 г. имаме само едно уведомление за Р.Ст.М. сме го представили със Становището си вх. № 8878 /07.04.2023 г. В него не фигурира лицето Ж. Д.. Специализираната Прокуратура ни е уведомила за привличането на Ж. Д. под наказателна отговорност едва през 2019 г., заедно с още три или четири лица. Ние не оспорваме факта, че Ж. Д. е привлечен по – рано като обвиняем. Оспорваме това, че сме уведомени едва през 2019 г. и проверката е започнала през 2019 г. Считаме за абсолютно ненужно да се утежнява още процеса с поредното удостоверение до Прокуратурата на Република Б., каквото вече има приложено по делото. Това са факти. Считам, че искането на ответната страна е неоснователно и излишно дори. Моля да приемете представените от ищеца със Становището вх. № 8878 /07.04.2023 г. писмени доказателства, както са описани в т. 2 от Становището.

**Съдът намира,** че следва да допусне гласни доказателства чрез разпит на още петима свидетели при режим на довеждане за следващо съдебно заседание в полза на ответната страна за доказване на датите и факта на предаване на заемните суми по договора за заем, както и датите и реалното получаване на дивидентите от Ж. Д. по договорите за дивидент, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** гласни доказателства в полза на ответната страна чрез разпит на **пет свидетеля** при режим на довеждане за следващо съдебно заседание за доказване на датите и факта на предаване на заемните суми по договорите за заем, както и датите и реалното получаване на дивидентите от Ж. Д. по договорите за дивидент.

**Адв. М. Р.:** Представям четливи копия, както и оригиналите за сверка, на следните документи:

1/ Договор за заем от 31.05.2009 г. сключен от Ж. Д. с Н.К. и разписка за получената

сума;

2/ Договор за паричен заем от 10.02.2013 г. сключен от Ж. Д. с ДД.Ал. и разписка за получената сума;

3/ Договор за паричен заем от 20.04.2015 г. сключен от Ж. Д. с Ф.И. и разписка за получената сума;

4/ Договор за паричен заем от 20.11.2016 г. сключен от Ж. Д. с Ив.Ян. и разписка за получената сума.

### **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представените в днешното съдебно заседание от ответната страна четливи копия на писмени доказателства, както следва: Копие на Договор за заем от 10.02.2013 г. – 1л.; Копие на Договор за заем от 31.05.2009 г.-1л.; Копие на Договор за заем от 20.11.2016 г. – 1 л.; Копие на Договор за заем от 20.04.2015 г. -1л.

**СЪДЪТ ИЗВЪРШИ** сверка на представените оригинали на горепосочените по-горе договори за заем с представените копия от същите, **УСТАНОВИ** пълното съответствие на копията с оригиналите и **ВЪРНА** оригиналите на ответната страна.

### **СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна да наведе твърдения за периодите на задгранични пътувания на ответниците, мястото на пребиваване и разходите във връзка с тези пътувания, както и да формира доказателствени искания относно посочените от тях твърдени факти.

**Съдът намира**, че въпреки представеното от ищцовата страна съдебно удостоверение, ответната страна се домогва да докаже, че освен посоченото уведомление е имало и друго по-рано изпратено такова, което не е обхванато от вече представеното по делото удостоверение, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна да се снабди с исканото от тях съдебно удостоверение.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на ответната страна по силата на което да се снабди от Прокуратурата на Република Б. с друго такова, от което да е видно, на коя дата Прокуратурата на Република Б. е уведомила КПКОНПИ за привличането към наказателна отговорност на Ж. Д. Д. по ДП № 18 /2017 г. по описа на ТСБОП – В., за всяко едно от извършените привличания на Ж. Д. към наказателна отговорност, включително и тези от 06.11.2017 г. и 07.11.2017 г., след заплащане на ДТ от 5 лева.

**Държавен инспектор В.:** Моля да бъде призован като свидетел по делото Г.Т. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, на адрес посочен в договора: \*\*\*\*\*. Моля да ни бъде дадена

възможност да представим актуална справка за адреса, защото това са данни от 2011 г. Твърденията ни са, че е била налице отчетна сделка непосредствено след датата на продажбата, в рамките на проверявания период.

**Адв. М. Р.:** Не се противопоставям на направеното искане от ищцовата страна за допускане като свидетел по делото на Г.Т. Т..

**Съдът намира,** че следва да бъдат допуснати гласни доказателства на ищеца чрез разпит на един свидетел в режим на призоваване за наведените от тях факти, а именно: че е налице отчетна сделка след датата на продажбата, в рамките на проверявания период, по Договор за покупко-продажба на МПС от 04.11.2011 г., когато ответникът Ж. Д., като пълномощник на Г.Т. Т., ЕГН \*\*\*\*\* е получил от „Хепаг“ ЕООД сумата от 40 000 лева, представляваща покупна цена за лек автомобил „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\* , поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищцовата страна да се ползва от гласни доказателства чрез разпит на един свидетел в режим на призоваване, за доказване на факта, че е налице отчетна сделка след датата на продажбата, в рамките на проверявания период по Договор за покупко-продажба на МПС от 04.11.2011 г., когато ответникът Ж. Д., като пълномощник на Г.Т. Т., ЕГН \*\*\*\*\* е получил от „Хепаг“ ЕООД сумата от 40 000 лева, представляваща покупна цена за лек автомобил „\*\*\*\*\*“ \*\*\*\*\* със страни Г.Т. Т.— продавач и „Хепаг“ ЕООД—купувач.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **30 /тридесет/ лв.,** вносим от ищеца в двуседмичен срок от днес за призоваването на свидетеля.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетеля Г.Т. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, на адрес: \*\*\*\*\*, за датата и часа на следващото съдебно заседание след внасяне на депозита.

**Адв. М. Р.:** Моля да ни бъдат допуснати гласни доказателства чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане за факта, че парите от продажбата са се намирали в ответниците до м. 05.2019 г. и са използвани от тях.

**Съдът намира,** че следва да бъдат допуснати гласни доказателства на ответната страна чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане за наведените от тях факти а именно: че парите от продажбата по Договор за покупко-продажба на МПС от 04.11.2011 г., в размер на 40 000 лева, са се намирали в ответниците до м. 05.2019 г. и са използвани от тях, поради което

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна да се ползва от гласни доказателства чрез разпит на един свидетел в режим на довеждане, за доказване на факта, че парите от продажбата по Договор за покупко-продажба на МПС от 04.11.2011 г., в размер на 40 000 лева, са се намирали в ответниците до м. 05.2019 г. и са използвани от тях.

**Адв. Б. Р.:** Моля да ми бъде дадена възможност да изразя следното становище. В днешното съдебно заседание у мен възниква едно противоречие във връзка с наведеното твърдение от страна на Комисията, че в периода между сделката и 14.05.2019 г. Ж. Д. е

отчел сумата от 40 000 лева и това би следвало да се приеме като разход за него и да намери отражение в разходната част. Считам, че това твърдение не кореспондира с графичната част на уточнителните молби.

**Държавен инспектор В.:** Тази сума не е отразена никъде в разходната част, тъй като не сме могли да установим, точното основание на банковата операция. Обръщам внимание, че по сметката на Ж. Д. месеци по – късно, постъпва не тази сума, а малко по- различна, действително от това дружество и ние не го залагаме като приход, а сега се твърди, че ние сме били посредници. Колега, приход щеше да бъде ако имаше договор за поръчка и беше уговорено някакво възнаграждение на Ж. Д.. Тогава това би бил негов приход. Всичко друго той дължи от собственика на вещта.

**Главен инспектор Д.:** Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

**Държавен инспектор В.:** Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

**Адв. М. Р.:** Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

**Адв. Б. Р.:** Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

**Адв. Е. Ф.:** Към настоящият момент нямам други доказателствени искания.

**На въпроси на Съда:**

**Държавен инспектор В.:** Ние твърдим, че съгласно договора, тази сума се следва от собственика на вещта. Нека уточним като безспорно, че тези пари са описани като движение по банкова сметка. Ищецът нито ги е заложил като приход, нито ги е заложил като разход, нито в имущество.

**Адв. М. Р.:** Към настоящият момент нямам други доказателствени искания. Ние твърдим, че това са пари получени от нас, не са отчетени и в крайна сметка са разходвани и са ползвани. Имаме ги на законно основание и сме ги потребили. Ищеца не оспорва основанието. Той казва, че ние сме получили тези пари, но те не са наши, а ние казваме, че сме получили тези пари и точно защото те не са отчетени, те са си наши. В случая ние говорим за паричен поток. Моля тези пари да бъдат включени в паричния поток.

**Адв. Б. Р.:** Тези пари не са доход. Те са влезли в патримониума и тъй като парите са потребими вещи, потребени са за посрещане на битови нужди.

За събиране на допуснатите в днешното съдебно заседание доказателства, съдът намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за **08.06.2023 г. от 15.00 часа**, за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:01 часа.

**Съдия при Окръжен съд – В.:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_