

РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. София, 11.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 10-ТИ ГРАЖДАНСКИ, в публично заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цветко Лазаров

Членове: Ралица Димитрова
Нина Стойчева

при участието на секретаря Росица Й. Вьонг
като разгледа докладваното от Ралица Димитрова Въззивно гражданско дело
№ 20221000501296 по описа за 2022 година

Производството е образувано по въззивна жалба на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество/КПКОНПИ/ срещу решение № 260010/09.03.2022г. на ОС- Враца, постановено по гр.д. № 493/20г. в частта, в която са отхвърлени исковете й по чл.153 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата от Х. М. Л. и И. С. Л. сумата от 31 159, 07лв., представляваща получен наем от имущество, придобито със средства от неустановен законен източник за периода 2014г. до 16.10.2018г.; сумата от 9 000 лв., представляваща изтеглени средства през 2018г. от сметка в „Търговска банка Д“ АД с титуляр Х. М. Л., непреобразувана в друго имущество и нетрансферирана в други банкови сметки; сумата от 851, 34 лв., представляваща плащания по договор за стоков кредит от 05.12.2011г.; сумата 509, 44 лв., представляваща вноски от трето лице през 2018г. по сметка в „ПИБ“ АД с титуляр И. С. Л., непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани в други банкови сметки; сумата от 2 315, 29 лв., представляваща изтеглени средства през- 2014г. и 2015г. от сметка в лева в „Търговска банка Д“ АД с титуляр И. С. Л., непреобразувани в друго имущество и нетрансферирани в други банкови сметки.

Срещу същото решение е постъпила въззивна жалба от Х. М. Л. и И. С. Л. в частта, в която предявеният иск е уважен и е отнето в полза на държавата имущество, представляващо три недвижими имота, три броя МПС, мотоциклет марка „Хонда“, модел ЦБР 250Р“ с рег. №

***, както и сумата 3 200лв., представляваща пазарната стойност към датата на продажбата на лек автомобил „Рено“, модел „Еспейс“ с рег. № ***, отчужден на 27.02.2018г. и сумата от 10 449 лв., представляваща пазарната стойност към датата на продажбата на лек автомобил „Пежо“, модел 807 с рег. № *** , отчужден на 24.07.2014г.

Жалбоподателят-ищец твърди, че в обжалваната от него част първоинстанционното решение е неправилно. Съдът незаконосъобразно е приел, че паричните средства не подлежат на отнемане в полза на държавата, тъй като не са налични към датата на предявяване на иска. Комисията поддържа, че пар.1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ има предвид имущество, придобито през целия проверяван период. Релевантно е това имущество, което е придобито през целия проверяван период, но не е налично, защото подлежи на отнемане паричната му равностойност, поради което следва да участва при изчисляването на „значителното несъответствие“. Позовава се на Решение № 29/12.04.2021г. по гр.д. № 1021/19г., ВКС, III г.о./ Въззивникът счита за неоснователен изводът на съда, че паричните суми, преминали през банковите сметки, които са били внесени, получени и налични, не попадат в предметния обхват на подлежащото на отнемане незаконно придобито имущество. Ответниците не са оборили презумпцията предвидена в ЗПКОНПИ и не са доказали какви са законните източници на доходите им, приходи и финансиране за проверявания период, съгласно пар.1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ. Не са доказали законово основание за придобиване на внесените по банковите им сметки парични средства, както и последващото преобразуване на тези средства след изтеглянето им. С оглед на това от заключението на СИЕ в първия му вариант, приета в първоинстанционното производство, кредитирано от съда, е прието значително несъответствие в размер, надвишаващ неколккратно сумата от 150 000лв. Комисията излага, че парите, включително тези по банковите сметки са имущество по смисъла на пар.1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и подлежат на отнемане в полза на държавата, ако са придобити незаконно. Сочи, че паричните средства са движими заместими вещ, но не и потребими, т.е. такива, които след краткотрайното си ползване или употреба според предназначението им биват унищожени или дотолкова повредени, че не могат повече да се ползват по предназначение. Противното би означавало да се поощрява незаконното придобиване на имущество, стига същото да не е трансформирано в друго имущество. От първия вариант на заключението на СИЕ, кредитиран от съда, се установява, че за целия проверяван период е налице отрицателен нетен доход, съответно законните доходи на проверяваното лице и свързаните с него лица, не са били достатъчни за придобиване на установеното имущество. Предмет на ЗПКОНПИ не е имущество, придобито от законови източници, а такова с незаконен произход, който не може да бъде оправдан с правно допустимите средства за увеличаване на индивидуалното богатство. Отнемането в полза на държавата е гражданска санкция, насочена към възстановяване на справедливостта.

Затова моли въззивния съд да отмени решението на ОС- гр. Враца в обжалваната от него част и да постанови друго, с което да уважи изцяло предявените искове.

Жалбоподателите – ответници твърдят, че неправилно е прието от съда, че приходите,

доходите и източниците на финансирането им през проверявания период възлиза на 67 076, 27 лв., според първи вариант на заключението на икономическата експертиза. Неправилно съдът е приел, че останалите два варианта на експертизата са изградени на базата на субективни данни, съобщавани от ответниците и не се подкрепят от писмени доказателства. Този извод е неправилен и необоснован. Неправилно е прието, че доходите, които са били налице в десетгодишен период преди началото на проверявания не са били декларирани, поради което не може да се приеме, че са от законен източник. Ответниците излагат, че за периода преди проверявания няма законова презумпция, че доходите и имуществото са придобити незаконно. Позовават се на решение № 97/18.05.2018г. по гр.д. № 3224/17г., ВКС, IV г.о. Погрешен и в противоречие със събраните доказателства е изводът, че те не притежават имущество в началото на проверявания период. При условията на насрещно доказване са представили доказателства, установяващ, че са придобили недвижими имоти, един от които жилищен, дарен на ответника от родителите му, а в останалите са развивали стопанска дейност, както и движими вещи, представляващи оборудване за сервиз за автоуслуги, земеделска техника, МПС, което имущество е било налично към началото на проверявания период -16.10.2008г.

Съдът не е обсъдил твърденията им за определено по вид и стойност имущество, налично в началото на проверявания период, нито подкрепящите ги доказателства. Исковете са уважени неправилно без да са обсъдени писмените доказателства представени от въззивниците Л., оценителната агротехническа експертиза на селскостопанската продукция и услуги в земеделието. Неправилно са ценени свидетелските показания като заинтересувани на роднини, твърде общи и неконкретни. Съдът не е взел предвид, че от събраните доказателства се установява, че дейностите, източник на доходи на семейството в проверявания период са започнали през 1997г. и продължават и сега. Неоснователно не са ценени свидетелските показания на В. К. като доказателство за твърдението за доход от личен труд в проверявания период. Във връзка с твърденията за даренията на ответниците от техни роднини съдът е посочил, че са житейски неправдоподобни, тъй като всички са действали и работили за просперитета на проверяваните лица. Така съдът е игнорирал всички събрани доказателства, включително и отразеното в ревизионните доклади на НАП, обхващащи част от проверявания период. Съдът не отчел обстоятелството, че НАП е признала, че И. Л. е получила от баща си дарение от 108 700 лв. за периода 2013г.-2016г. Представени са доказателства за извършени дарения на Х. Л. от неговите родители от пенсии и добавки. Съдът е приел тези твърдения за неоснователни. Съдът е приел за неправдоподобни твърденията на брата на Х. Л., че му е предоставил през 2014г. 100 000лв., които все още не са му върнати. За тази сума има събрани писмени доказателства. Неправилно е прието, че доходът на ответниците, деклариран в годишна данъчна декларация е в размер на 18 102, 44лв., но е че за периода 2014г.-2017г. те са подали коригиращи декларации, в които са декларирали сумата от 189 549, 27лв. Те са били подадени в НАП през месец април 2019г. Тогава проверката на Комисията не е била приключила. Съдът не е разгледал възражението им за липса на връзка- пряка или косвена между престъплението, извършено през 2018г., от което няма реализирана имуществена

облага, и придобиването на имущество в периода преди това. Съдът е игнорирал изцяло защитата им. Спорен е въпросът за това дали внесените суми от 10 000 лв. на 22.04.2009г. в „Райфайзенбанк“ ЕАД от Х. Л., получени от продажба на недвижим имот, както и внесените като депозит на 10.11.2009г. в същата банка още 10000лв., получени от продажба на земеделска продукция-реколта 2009г., изтеглени през 2009г. и 2010г. са доход или имущество. Същият спор съществува и за суми, получени от отдаване под наем на недвижимо имущество в размер от 31 159, 07лв. и сумата от 9 264, 40лв., получена по сметка на Х. Л. от продажба на слънчоглед, реколта 2018г. Съдът не е взел становище дали те са доход или не. Спорен е въпросът за датата на придобиване на лек автомобил „Рено“, модел 19 с рег. № ***, регистрирана на 13.01.2009г. и товарен автомобил „Фиат“, модел „Дукато“ с рег. № ***, регистриран на 20.01.2009г., тъй като към исковата молба не са приложени доказателства, че те са придобити през исковия период. Свидетелят Н. П. е свидетелствал, че тези автомобили са докарани през есента, счупени, на платформа, т.е. преди поверявания период. В нарушение на чл.202 от ГПК съдът не е обсъдил приетите по делото експертизи заедно с другите доказателства. Неправилно е кредитирано заключението на икономическата експертиза в първия вариант без връзка с останалите доказателства. Поради това е приел, че пазарната стойност на магазин за платове с идентификатор 12259.1011.77.2.3, находящ се в гр. ***, придобит от ответниците с постановление за възлагане за сумата от 82 636, 60лв. има пазарна стойност според експертизата от 125 700лв. Това генерира увеличение на размера на несъответствието с 43000лв. Аналогично е положението и с пазарната стойност на лек автомобил „БМВ“, модел 530 Д“ с рег. № *** Той е закупен за 13 495, 23лв., а съдът е приел, че пазарната му стойност към момента на придобиването е 24 549 лв. Разликата се отразява на размера на несъответствието като го увеличава с 11 000лв. В мотивите на обжалваното решение има противоречия, неясноти, фактически грешки, които водят до неяснота и вътрешно противоречие в него. Игнорирани са всички писмени доказателства, които са представили.

Затова въззивниците Л. молят съда да отмени решението на окръжния съд в обжалваната от тях част и да постанови друго, с което да отхвърли исквете.

В депозиран писмен отговор и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител КПКОНПИ оспорва жалбата на ответниците. Счита я за неоснователна.

В съдебно заседание чрез процесуалния им представител Х. Л. и И. Л. оспорва жалбата на КПКОНПИ.

Съдът след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства в първоинстанционното и въззивно производство по реда на чл.235 от ГПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Първоинстанционният съд е сезиран с икове от КПКОНПИ по чл. 153 на ЗПКОНПИ.

Ищецът твърди, че с решение № 2010/21.10.2020г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД на КПКОНПИ- София, уведомление от Районна прокуратура гр. Враца с постановление от 10.05.2018г. Х. М. Л. е привлечен в качеството му на обвиняем

по досъдебно производство № 27/18г. на ОД на МВР- Враца, по пр. пр. № 704/18г. за престъпление по чл.234, ал.2, т.1, пр.1 от НК. То попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.15 от ЗПКОНПИ. С протокол № ТД06-ВИ/УВ-11204/16.10.2018г. е образувана проверка за значително несъответствие в имуществото на Х. М. Л.. При нея са извършени справки в НБД „Население“, ТР, АПИС-Регистър, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“, както и други държавни органи. Установено е, че той е с постоянен адрес в гр. ***, ж.к. „****“ № ***, ет.***, ап.***, женен. Съпруга му е И. С. Л.. Те имат едно дете –В. Х. Л., родена извън срока на проверката. Периодът на проверката е 16.10.2008г. -16.10.2018г. С решение № 2581/30.10.2019г. срокът на проверката е удължен с 6 месеца до 16.04.2020г. Установено е, че проверяваното лице е регистриран като ЕТ „Х. Л.“ с решение от 18.11.1997г. със седалище в гр. ***. И. С. Л. е едноличен собственик на капитала на „Ем Ви Ес ЕООД. Равностойността на дружествените дялове от 10лв. не подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като е установен законен източник на средства за придобиването им. С нотариален акт за констатиране право на собственост № 132/09г. Х. Л. е признат за собственик на следния недвижим имот, придобит с Постановление за възлагане на недвижим имот и движими вещи № 3565/08.04.2004г.: СТОПАНСКА СГРАДА/паянтова ва един етаж с двускатен покрив/ с площ от 196 кв.м., заедно с право на строеж, общ. ***, обл. ***. Площ на имота 0, 790 дка при граници: имот № 091012 стопански двор на Държавен поземлен фонд-МЗГ, имот № 039001 нива на кметство ***. Данъчна оценка на имота е 958, 50 лв. С нот. акт за покупко- продажба на недвижим имот № 155/09г. Х. Л. и И. Л. са отчуждили горния имот за сумата от 1000лв. Пазарната стойност на имота към датата на продажбата му е 1000лв. и е включена в раздел „Доходи“ на анализа. С нот. акт № 131/09г. за констатиране право на собственост Х. Л. е признат за собственик на недвижим имот, придобит с Постановление за възлагане на недвижим имот и движими вещи № 3565/08.04.2004г.: СТОПАНСКА СГРАДА /паянтова на един етаж с двускатен покрив/ с площ от 386 кв.м., заедно с правото на строеж върху поземлен имот 091009 в землището на с. ***, общ. ***, обл. *** при граници: имот 091012- стопански двор на ДПФ-МЗГ, имот 091011- стопански двор на ДПФ-МЗГ. Данъчната оценка на имота е 1763лв. С акт № 191/23.06.2015г. е вписан договор № 12 за купопо- продажба на недвижим имот държавна земя- частна държавна собственост по чл.27, ал.6, т.1 от ЗСПЗЗ, с който МЗХ е продало на Х. Л. имот с идентификатор 0212.91.9, стар номер 091009 прилежаща площ от 1, 701 дка, на стойност 3140 лв. при граници: имот № 091018, стопански двор на ДПФ-МЗГ, имот № 091011, местен път на община ***, образуван от имот № 000091. Цената е заплатена с поименни компенсационни бонове чрез „Централен депозитар“ АД. В имота се намира стопанска сграда с площ от 386 кв.м. Х. Л. е заплатил 2% режийна вноска и начислен ДДС или общо 75, 36 лв. и дължим наем от 1386, 83лв. Пазарната стойност към датата на придобиването му е 3 140лв. Сумата от 3140 лв. е включена в раздел „Имущество“ на анализа, а сумата от 1 462, 19лв., представляващи заплатени2% режийна вноска и дължим наем е включена в раздел“ Обичайни и извънредни разходи“. Пазарната стойност на имота към настоящият момент е 3 500лв. Поземлен имот 091009 с площ от 1, 701 дка. подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средствата,

послужили за придобиването му. С нот. акт № 48/10г. за поупкуппо- продажба на недвижим имот Х. Л. е закупил от С. Б. К. нива с площ от 8 дка, трета категория, съставляваща имот № 004043, в землището на с. ***, община Криводол, обл. Враца при граници: имот № 004044- нива на „Адванс Терафонд“ АДСИЦ, имот № 004006- нива на ДПФ-МЗГ, имот № 004007- нива на Б. С. Й., имот № 004042- нива на П. Б. Ц. и имот № 000017- полски път на община Криводол за сумата от 941лв. Данъчната оценка на имота към датата на придобиването му е 9040, 80 лв. Пазарната стойност на имота към същата дата е 4 500лв. Недвижимият имот не подлежи на отнемане в полза на държавата поради погасяване правата на държавата по давност. С нот. акт за поупкуппо- продажба на недвижим имот № 196/14г. „Ниагара 71“ ЕООД, представлявано от Д. И. е продало на Х. Л. следния недвижим имот: ПИ с идентификатор 12259.1010.125 по ККР на гр. Враца, находящ се в гр. ***, ж.к. „****“ с площ от 685 кв.м. с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на ползване „обект – комплекс за битови услуги, при съседни: имот № 12259.1010.166, имот № 12259.1010.46, имот № 12259.1010.51, имот № 12259.1010.382 и имот № 12259.1010.69, заедно с построените в него: самостоятелен обект – сграда с идентификатор 12259.1010.125.1 със застроена площ от 58 кв.м. на един етаж с предназначение сграда за търговия и самостоятелен обект- сграда с идентификатор 12259.1010.125.2 със застроена площ от 8 кв.м. на един етаж с предназначение сграда за търговия, а по доказателствен материал: самостоятелен обект „Заведение за бърза закуска“ на един етаж, състоящ се от зала за посетители с площ от 24, 50 кв.м., микрорухня с площ от 22 кв.м., помощно помещение с площ от 16, 60 кв.м., битов сектор за персонала от 6 кв.м., санитарен възел от 4, 40 кв.м. за сумата от 35 000лв. преведена по банков път от купувача. Данъчната оценка на имота към датата на придобиване е 18 287, 90 лв. Пазарната стойност към датата на придобиването му е 35 000лв, а към настоящият момент е 100 600 лв. Този недвижим имот подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средствата, послужили за придобиването му. С Акт № 80/13.09.2017г. е вписано Постановление за възлагане на недвижим имот от 11.07.2017г., с което на Х. Л. е възложен имот, собственост на „СИ. ДН“ ЕООД, представляващ Самостоятелен обект в сграда-магазин за платове, със застроена площ от 41, 30 кв.м. и тераса с площ от 49, 80 кв.м., склад с площ от 80, 40 кв.м., сервизно помещение с площ от 1, 70 кв.м., както и ½ ид.ч. от стълбище за втория етаж, цялото с площ от 13 кв.м. и ½ ид.ч. от асансьорно помещение, цялото с площ от 3,90 кв.м., находящи се на първия етаж в източната страна на двуетажна масивна сграда, офис с площ от 15, 30 кв.м., помещение секретар- приемна с площ от 17, 30 кв.м., помещение – счетоводство с площ от 18, 60 кв.м., склад с площ от 96, 70 кв.м., коридор с площ от 12,30 кв.м, тоалетна с предверие с площ от 3 кв.м., ½ ид.ч. от асансьорно помещение, цялото с площ от 3, 90 кв.м. и ½ ид.ч. от стълбище на двуетажна масивна сграда с площ от 13 кв.м., находяща се на втория етаж в източната страна на двуетажната масивна сграда или общо РЗП на всички помещения от 303, 50 кв.м., а по обяснителна записка 369, 70 кв.м. от общо застроената площ на цялата сграда по одобрен архитектурен проект от 577, 60 кв.м., заедно с отстъпеното право на строеж върху 199, 20 кв.м., построена в съсобствен недвижим имот : УПИ VIII-4956, кв.12 по плана на гр. Враца, Складова зона

ул. „****“ с площ от 753, 20 кв.м. при съсед: ул. „****“, УПИ IX-4956, УПИ XXX-4956 и УПИ VII-4956. Имотът е придобит от Х. Л. след проведена публична продажба за сумата от 82 636, 60лв. Постановлението е влязло в законна сила на 29.08.2017г. Пазарната стойност на имота към датата на придобиването му е 82 636, 60лв., а към настоящият момент е 160 000лв. Недвижимият имот подлежи на отнемане в полза на държавата. На името на Х. Л. са регистрирани МПС: лек автомобил „Рено“, модел 19 с рег. № *** с датата на първа регистрация 06.10.1993г., регистриран на 13.01.2009г. Договорът за покупко- продажба е унищожен поради изтичане на срока за съхранение. Пазарната стойност на автомобила към датата на придобиването му е 2 500лв., а към настоящият момент е 1200 лв. Автомобилът не подлежи на отнемане, поради погасяване правата на държавата по давност. Товарен Автомобил „Фиат“, модел „Дукато с рег. № ****. Същият не подлежи на отнемане, поради погасяване правата на държавата по давност. Лек автомобил „Рено“, модел „Лагуна“ с рег. № ***, дата на първа регистрация 12.01.1996г., регистриран на 23.09.2010г. Договорът за покупко- продажба е унищожен поради изтичане на срока за съхранение. Лекият автомобил е погинал към настоящият момент. Лек автомобил „Рено“, модел „Еспейс“ с рег. № ***, с дата на първа регистрация 24.02.1994г., придобит на 01.03.2011г. за сумата от 500 евро с левова равностойност 978 лв. Пазарната стойност на МПС към датата на придобиването му е 6000лв. Автомобилът не подлежи на отнемане, тъй като е разкомплектован. Лек автомобил „Рено“, модел „Еспейс“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 26.03.1997г., придобит на 16.09.2013г. за сумата от 1700 евро с левова равностойност от 3325 лв. Пазарната стойност към датата на придобиването му е 6000лв. Автомобилът е продаден на 27.02.2018г. за 100лв. Пазарната стойност на МПС към датата на продажбата е 3200лв. Тази сума подлежи на отнемане в полза на държавата. Лек автомобил „БМВ“, модел „350 Д“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 12.10.2005г., регистриран на 18.12.2013г.. Пазарната му стойност към датата на придобиване е 13 495, 23 лв., а към настоящият момент е 5200лв. МПС подлежи на отнемане в полза на държавата. Лек автомобил „Пежо“, модел „807“ с рег. № *** с датата на първа регистрация 29.07.2005г., придобит на 31.07.2013г. за 2000евро с левова равностойност от 3 912лв. Пазарната му стойност към датата на придобиването му е 5 500лв. Същият автомобил е продаден на 24.07.2014г. за сумата от 300лв. Пазарната му стойност към датата на продажбата е 4 200лв. Тази сума подлежи на отнемане в полза на държавата. Товарен автомобил „Мерцедес“, модел „Вито“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 08.08.2006г., придобит на 03.04.2017г. за сумата от 500 евро с левова равностойност 978 лв. Пазарната му стойност към датата на придобиването е 17 000лв., а към настоящият момент е 4 500лв. Товарният автомобил подлежи на отнемане. Товарен автомобил „Фиат“, модел „Скудо“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 19.10.2007г., придобит на 12.01.2018г. за 700 евро с левова равностойност 1369 лв. Пазарната стойност на МПС към датата на придобиването му е 12 000лв., а към настоящият момент е 3700лв. Товарният автомобил подлежи на отнемане в полза на държавата. Мотоциклет „Хонда“, модел „ЦБР 250Р“ с рег. № ***В с дата на първа регистрация 18.05.2011г., придобит на 11.05.2018г. с договор за покупко- продажба за сумата от 300 лв. Пазарната му стойност към датата на придобиването му е 7 200лв., а към настоящият момент е 3300лв. Мотоциклетът

подлежи на отнемане в полза на държавата. Комисията е направила справка в НАП за получаване на данъчно осигурителна информация като са представени годишни данъчни декларации / ГДД/ за ЕТ „Х. Л.“ за проверявания период като общият деклариран доход е в размер на 18 102, 44лв. За проверявания период е изискана осигурителна информация за Х. Л. като същият е бил осигуряван по код 12 като самоосигуряващ се. Комисията е събрала информация за изплатени доходи на Х. Л. по извънтрудови правоотношения за периода 2014г.-2018г. Данъчните задължения към 04.01.2019г. са 95, 08лв. Събрана е данъчна и осигурителна информация за И. Л. за периода октомври 2008г. до октомври 2018г. Общият доход от трудови правоотношения е 1 412,57лв. Общ доход на И. Л. от извънтрудови правоотношение е 200лв. Сумата от 31 159, 07лв., представляващ получен наем от имущество, придобито със средства от неустановен законен източник за периода 2014г. до 16.10.2018г., от ответниците подлежи на отнемане в полза на държавата. По информация от НОИ се установява, че за проверявания период Х. Л. е получил обезщетение за временна нетрудоспособност от 73, 15 лв. през 2011г. Съпругата му за същия период е получила обезщетения за временна нетрудоспособност от 4 045, 84лв., а именно: през 2015г.-2008, 25лв. и през 2016г.- 2037, 59 лв. От ДФ „земеделие“ Х. Л. е получил за проверявания период средства в общ размер от 25 955, 10лв. По отношение на Х. Л. и И. Л. е разкрита банковата тайна като е установено, че И. Л. е имала разплащателна сметка в лева в „ПИБ“ АД, разкрита на 12.02.2015г. За периода от 12.02.2015г. до 16.10.2018г. през нея са преминали парични средства. Сумата от 509, 44лв. вноски от трети лица през 2018г. подлежи на отнемане в полза на държавата. Установено е, че Х. Л. има разкрита разплащателна сметка в „Търговска банка Д“ АД на 12.01.2015г. За периода от тази дата до 16.10.2018г. през нея са преминали парични средства като с неустановен законен източник са 9000лв., които подлежат на отнемане в полза на държавата. И. Л. е била титуляр в същата банка на срочен депозит, открит на 05.02.2014г. закрит на 07.04.2014г. за този период е направена вноска на каса от 30 000лв., начислена е лихва от 162, 87лв. като със сумата от 30 149, 84лв. е преведена по друга нейна сметка, открита на 07.04.2014г. В същата банка И. Л. е имала разплащателна сметка в евро открита на 08.10.2013г. и закрит на 27.12.2013г. За този период е направена парична вноска на каса в размер на 6 916, 71 евро равняващи се на 13 527, 91 лв. Изходящи преводи от нея в размер на 6 900 евро или 13 495, 23 лв. И. Л. е имала спестовен влог в „Търговска банка Д“ АД, открит на 07.04.2014г. и закрит на 16.04.2015г. През този период е начислена лихва от 764, 27 лв., удържани такси от 1, 50 лв., удържан данък върху лихвата от 61, 13лв. и изтеглени средства от 640 лв. Крайно салдо към 31.12.2014г. е 61, 64лв. Сумата от 2 315, 29 лв.,представляващи изтеглени средства от И. Л. от сметка в лева в „Търговска банка Д“ АД през 2014 г. и 2015г подлежи на отнемане в полза на държавата. В „ОББ“ АД Х. Л. е имал разплащателна сметка в долари, разкрита на 07.02.2007г. и закрит на 03.12.2015г.. началното салдо е 19, 45 щ.д. От друга сметка на лицето са получени 2, 05 щ.д. като цялата сума е изразходвана за погасяване на задължения за такси. В същата банка Х. Л. е имал разплащателна сметка в лева, открита на 21.05.2015г. и закрит на 04.10.2016г. За този период има движение на парични средства. В „Интернешънъл Асет Банк“ АД И. Л. е имала разплащателна сметка в лева, открита на

07.04.2003г. За проверявания период през нея са преминали парични средства като крайното салдо към 16.10.2018г. е 238, 93лв. Х. Л. е имал разплащателна сметка в „Прокредит банк /България/“ АД, открита на 10.01.2013г. и закрыта на 27.05.2015г.- по нея са преминали парични средства. Той е имал разплащателна сметка в „Инвестбанк“ АД открита на 21.03.2007г. и закрыта на 16.04.2009г. като по нея няма движение на парични средства за проверявания период. Установено е, че дъщерята на ответниците В. Л. има разкрита разплащателна сметка в „Банка ДСК“ ЕАД, открита на 24.10.2017г. и спестовен влог, открит на същата дата. Влогът не е активиран и няма наличност. В „Райфайзенбанк България“ ЕАД Х. Л. е бил титуляр на разплащателна сметка в лева, открита на 21.03.2006г. и закрыта на 21.11.2012г. По нея е имало движение на парични средства. Той е имал депозити в лева. Х. Л. е имал сключени договори за кредит. Първият е отпуснат на 21.03.2006г. с краен срок на погасяване 20.05.2009г. и е в размер на 10 000лв. Вторият е отпуснат на 14.05.2007г. с краен срок на погасяване 20.05.2010г. в размер на 3 027лв. И двата кредита са погасени. Х. Л. е имал кредитна карта „Евролайн“, издадена от „Юробанк България“ АД. Салдото по нея е било отрицателно и е погасено чрез принудително изпълнение. С „БНП Пари Пърсънъл Файненс“ ЕАД Х. Л. е сключил договор за стоков кредит на 15.06.2009г. за 990лв. с краен срок на издължаване 14.05.2010г. С него са закупени градински инструменти. Платени по него са 1192, 92лв., която сума не подлежи на отнемане, тъй като правата на държавата са погасени по давност. Договор за стоков кредит, сключен на 05.12.2011г. в размер на 699 лв. с краен срок на издължаване 05.02.2013г. с него е закупен преносим компютър. Сумата в размер на 851, 34лв., представляващи плащания по втория договор за стоков кредит подлежи на отнемане в полза на държавата. Х. Л. е сключил договор за стоков кредит на 05.12.2011г. в размер на 1029лв. с краен срок на издължаване 05.03.2012г. Платената сума по него от 1029лв. подлежи на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средствата за вноските. Според информация от Централен кредитен регистър Х. Л. има кредитна карта, издадена от „Юробанк България“ АД на 03.05.2005г. с кредитен лимит от 5 600лв. Няма постъпила информация за предоставени заеми от проверяваното лице. В искането са посочени средствата за издръжка на семейството за периода на проверката- 111386 лв. Комисията е установила едно задгранично пътуване на Х. Л.. Комисията е получила информация какви публични задължения имат ответниците, както и какви суми за платени- 4 218, 89лв. Установено е, че Х. Л. притежава безналични ценни книжа 1 870бр. поименни компенсационни бонове закупени на 21.05.2015г. на стойност 1138, 83лв. На 22.05.2015г. той е закупил 1270 бр. поименни компенсационни бонове на обща цена от 774, 70лв. Проверяването лице няма въздухоплавателни средства и плавателни средства. Х. Л. е учредил особени залози, вписани в Централния регистър на особените залози. Такива няма вписани за И. Л. . В патентно ведомство не са открити заявки или издадени защитни документи за индустриална собственост на името на проверяваното лице и свързаните с него лица. В Агенция „Митници“ за проверявания период няма регистрирани записи. „Ем Ви Екс“ ЕООД за периода на проверката не е придобило МПС. Дружеството има банкова разплащателна сметка в лева, няма вписвания в ИКАР, подавани са ГДД за периода 2011г.

до 2018г. За него не се установява незаконно придобито имущество. ЕТ „Х. Л.“ има придобити 184/2021г. ид.ч. от УПИ IV-115 с площ от 2021кв.м., няма вписвания в ИКАР, няма регистрирани МПС или ППС през проверявания период, подавани са ГДД за периода 2008г.-2011г. Едноличният търговец има открита разплащателна сметка в „Райфайзенбанк България“ ЕАД в лева на 21.03.2006г. и е закрыта на 09.05.2012г. През нея е имало движение на парични средства. Няма публични задължения. С решение №1270/15.07.2020г. Комисията е поискала допускане на обезпечение на бъдещ иск, което е допуснато. Х. Л. не е подавал декларации по чл.136 от ЗПКОНПИ или възражение по чл.138, ал.2 от ЗПКОНПИ. В искането е посочено установеното несъответствие по години за периода 2008г.-2018г. То е в размер на 353 864, 14лв. Затова Комисията моли съда да отнеме в полза на държавата от Х. М. Л. и И. С. Л.:**1.** Имот с идентификатор 0212.91.9, стар номер 091009 прилежаща площ от 1, 701 дка, на стойност 3140 лв. при граници: имот № 091018, стопански двор на ДПФ-МЗГ. **2.** Поземлен имот с идентификатор 12259.1010.125 по ККР на гр. Враца, находящ се в гр. ***, ж.к. „****“ с площ от 685 кв.м. с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на ползване „обект – комплекс за битови услуги, при съседни: имот № 12259.1010.166, имот № 12259.1010.46, имот № 12259.1010.51, имот № 12259.1010.382 и имот № 12259.1010.69, заедно с построените в него: самостоятелен обект – сграда с идентификатор 12259.1010.125.1 със застроена площ от 58 кв.м. на един етаж с предназначение сграда за търговия и самостоятелен обект- сграда с идентификатор 12259.1010.152.1 със застроена площ от 8 кв.м. на един етаж с предназначение сграда за търговия, а по доказателствен материал: самостоятелен обект „Заведение за бърза закуска“ на един етаж, състоящ се то зала за посетители с площ от 24, 50 кв.м., микрорухня с площ от 22 кв.м., помощно помещение с площ от 16, 60 кв.м., битов сектор за персонала от 6 кв.м., санитарен възел от 4, 40 кв.м. **3.** Самостоятелен обект в сграда- магазин за платове, със застроена площ от 41, 30 кв.м. и тераса с площ от 49, 80 кв.м., склад с площ от 80, 40 кв.м., сервизно помещение с площ от 1, 70 кв.м., както и ½ ид.ч. от стълбище за втория етаж, цялото с площ от 13 кв.м. и ½ ид.ч. от асансьорно помещение, цялото с площ от 3,90 кв.м., находящи се на първия етаж в източната страна на двуетажна масивна сграда, офис с площ от 15, 30 кв.м., помещение секретар- приемна с площ от 17, 30 кв.м., помещение – счетоводство с площ от 18, 60 кв.м., склад с площ от 96, 70 кв.м., коридор с площ от 12,30 кв.м, тоалетна с преддверие с площ от 3 кв.м., ½ ид.ч. от асансьорно помещение , цялото с площ от 3, 90 кв.м. и ½ ид.ч. от стълбище на двуетажна масивна сграда с площ от 13 кв.м., находяща се на втория етаж в източната страна на двуетажната масивна сграда или общо РЗП на всички помещения от 303, 50 кв.м., а по обяснителна записка 369, 70 кв.м. от общо застроената площ на цялата сграда по одобрен архитектурен проект от 577, 60 кв.м., заедно с отстъпеното право на строеж върху 199, 20 кв.м., построена в съсобствен недвижим имот : УПИ VIII-4956, кв.12 по плана на гр. Враца, Складова зона на ул. „****“ с площ от 753, 20 кв.м. при съседни: ул. „****“, УПИ IX-4956, УПИ XXX-4956 и УПИ VII-4956. **4.** Лек автомобил „БМВ“, модел „350 Д“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 12.10.2005г., регистриран на 18.12.2013г.. Пазарната му стойност към датата на придобиване е 13 495, 23 лв., а към настоящият момент е 5200лв. **5.** Товарен автомобил „Мерцедес“, модел „Вито“ с рег. №

*** с дата на първа регистрация 08.08.2006г., придобит на 03.04.2017г. за сумата от 500 евро с левова равностойност 978 лв. Пазарната му стойност към датата на придобиването е 17 000лв., а към настоящият момент е 4 500лв. **6.** Товарен автомобил „Фиат“, модел „Скудо“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 19.10.2007г., придобит на 12.01.2018г. за 700 евро с левова равностойност 1369 лв. Пазарната стойност на МПС към датата на придобиването му е 12 000лв., а към настоящият момент е 3700лв. **7.** Мотоциклет „Хонда“, модел „ЦБР 250Р“ с рег. № ***В с дата на първа регистрация 18.05.2011г., придобит на 11.05.2018г. с договор за покупко- продажба за сумата от 300 лв. Пазарната му стойност към датата на придобиването му е 7 200лв., а към настоящият момент е 3300лв. **На основание чл.142, ал.2, т.2 във вр. с чл.141 във вр. с чл.151 от ЗПКОНПИ** да се отнеме в полза на държавата от Х. М. Л. и И. С. Л. сума от 38 559, 07лв., от която : Сума в размерна **3200 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на продажбата на лек автомобил „Рено“, модел „Еспейс“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 26.03.1997г., придобит на 16.09.2013г. за сумата от 1700 евро с левова равностойност от 3325 лв. Пазарната стойност към датата на придобиването му е 6000лв. Автомобилът е продаден на 27.02.2018г. за 100лв. Пазарната стойност на МПС към датата на продажбата е 3200лв. **Сумата от 10 449 лв.**, представляваща пазарната стойност към датата на продажбата на „Пежо“, модел „807“ с рег. № *** с датата на първа регистрация 29.07.2005г., придобит на 31.07.2013г. за 2000евро с левова равностойност от 3 912лв. Пазарната му стойност към датата на придобиването му е 5 500лв. Същият автомобил е продаден на 24.07.2014г. за сумата от 300лв. Пазарната му стойност към датата на продажбата е 4 200лв. **Сумата от 31 159, 07лв.**, представляваща получен наем от имущество, придобито със средства с неустановен законен източник за периода 2014г. до 16.10.2018г. **На основание чл.142, ал.2, т.1 във вр. с чл.141 във вр. с чл.151 от ЗПКОНПИ** да се отнеме в полза на държавата от Х. М. Л. сумата от 10 880, 34лв.: 9000лв., представляващи изтеглени средства през 2018г. от сметка в лева от „Търговска банка Д“АД с титуляр Х. Л.. Сумата от 851, 34лв., представляващи плащания по договор за стоков кредит от 05.12.2011г. и Сумата от 1029 лв., представляваща плащания по договор за стоков кредит от 05.12.2011г. **На основание чл.142, ал.2, т.4 във вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ** да се отнеме в полза на държавата от И. С. Л. сумата от 509, 44лв. **На основание чл.142, ал.2, т.4 във вр. с чл.141 във вр. с чл.151 от ЗПКОНПИ** да се отнеме в полза на държавата от И. С. Л. сума от 2 315,29лв. Претендират се разноски.

Ответниците Х. и И. Л. в депозиран писмен отговор считат исковите на ЗПКОНПИ за допустими като предявени в срока по чл.153, ал.1 от ЗПКОНПИ и са насочени срещу лице, обвинено в престъпление, попадащо в обхвата на чл.108, ал.1, т.15 от ЗПКОНПИ. Оспорват исковите по основание като считат, че не са налице предпоставките за отнемане в полза на държавата на посоченото в исковата молба имущество и парични средства, тъй като не е налице значително несъответствие между имуществото и нетния доход, надвишаващо 150 000лв. Не се оспорва, че Х. Л. е признат за виновен за престъпление по чл.234, ал.2, т.1 във вр. с ал.1 от НК като от него той не е получил имуществена облага. Считат, че на отнемане не подлежи сумата от 851, 34лв. и сумата от 1029 лв., представляващи плащания по стоков кредит за закупени движими вещи. На отнемане не подлежи и сумата от 509,

44лв., тъй като тя е върната след рекламации на закупени за домакинството стоки. Стойността им е обичаен разход за домакинството. Предявеният иск е недоказан по размер. Съгласно Решение № 13/13.10.2012г. на Конституционния съд на изследване подлежи имуществото, с което проверяваният е разполагал в началото и края на изследвания период, увеличението му през същия период от законни източници, направените през това време разходи и възникнали задължения. Към исковата молба има доказателства за придобито имущество от ответниците преди проверявания период. Според легалната дефиниция, възприета от закона имущество представляват само наличните активи и парични средства, а в началото на проверката 16.10.2008г. в патримониума им има следното имущество: апартамент № 80, недвижими имоти и движими вещи, възложени на Х. Л. с постановление за възлагане № 3565/08.04.2004г. Това имущество има законен източник. От 1994г. до 1997г. Х. Л. е работил по трудово правоотношение в сервиз за гуми в гр. ***. През 1996г. и 1997г. е възстановена земеделска земя- ниви трета категория в землището на с. *** на бащата на Х. Л.- М. Л., която двамата обработват до пролетта на 2011г. Засята е пшеница и добивът от 18 тона е дарен на Х. Л., който е продаден за 634, 86неденотинирани лв. за килограм или общо за 7 371лв. От продажбата на трици също е реализиран приход. С тази сума той закупува през 1997г. 12 000 герм. марки. Промяната в курса увеличава дохода. Това е значителен капитал и Х. Л. е регистрирал едноличен търговец. В периода 1998г.-16.10.2008г. приходите, доходите и разходите са: доход от дарение на земеделска продукция в общ размер 33 772 лв. Получено дарение на движими вещи на стойност 6 500лв. За нуждите на земеделска дейност през 2005г. Х. Л. е закупил трактор за 3500лв., а през 2007г. закупува косачка и сеносъбирач на обща стойност 2850лв. Останалата използвана земеделска техника е дарена безвъзмездно от баща му. Х. Л. има доход от ДФ „Земеделие“ в размер от 1 127, 35лв., доход от лични услуги в размер на 14 400 лв., доход от дарения по повод сватбата в размер на 10 000лв., доход от безвъзмездна помощ от родителите на Х. Л. в размер на 25 862, 17лв. Родителите му реализират доход от лично стопанство за периода 2001г. до 16.10.2008г., който му даряват. Доход от стопанска дейност в обект „Сладкарница“ в с. *** в общ размер на 224 214, 30лв. Доход от продажба на движими вещи -10000лв., доход от продажба на МПС от 3 500лв. Доход от стопанска дейност в обект „Фурна за хляб“ в общ размер на 14 742, 50лв. Доход от сервиз за автоуслуги в общ размер от 133 680 лв. Получено дарение на движими вещи от 3 500лв. С. М. закупува през 2008г. лек автомобил „БМВ“, модел 316И, който дарява на дъщеря си И. Л.. Разход за обслужване на банкови кредити в размер на 2 732, 30лв. Разход за закупуване на недвижими имоти в размер от 12 003, 68лв., разход за закупуване на движими вещи в размер на 37 832, 73 лв. Разход за издръжка на семейството в общ размер на 50 910лв. За периода 1998г. до 16.10.2008г. ответниците имат нетен доход от 370 000 лв. Оспорват изводите на Комисията, изложени в икономическия анализ и определянето на доходите и разходите, както и определените пазарни стойности на недвижими имоти. Считат, че неправилно в раздел имущество е включен лек автомобил „Рено“, модел „19“ с рег. № *** и товарен автомобил „Фиат“, модел „Дукато“ с рег. № ***. Оспорват, че те са придобити през 2009г. Комисията не е представила доказателства за датата на придобиването им. И двете

превозни средства са закупени през месец септември 2008г., а са внесени през месец октомври 2008г. Оспорват определената им от Комисията пазарна стойност. Оспорва извода на Комисията, че погасителните вноски към „Райфайзенбанк България“ ЕАД по отпуснати кредити са отнесени към раздел „Имущество“. Кредитът като законен източник на средства не е обогатил кредитополучателят. Оспорват, че направените погасителни вноски по отпуснати стокови кредити през 2009г., 2010г., 2011г., 2012г., 2013г. са взети два пъти при формиране на извода за несъответствие. Те не са нито имущество, нито извънреден разход. Те са част от обичайния разход за издръжка на семейството. Оспорват, че средствата, изтеглени от „Райфайзенбанк България“ ЕАД през 2009г. и 2010г. съответно 7000лв. и 13 207лв. са включени в раздел „имущество“. Те представляват доход, а не имущество и имат законен източник. Тези суми са получени от продажба на склад от 196 кв.м. и на земеделска продукция – люцерна, реколта 2009г. Правилно в раздел имущество е отнесена нива от 8 дка., но оспорват нейната пазарна стойност, посочена от Комисията. Оспорват, че полученият наем от 31 159, 07лв. е имущество по смисъла на т.4, пар.1 от ДР на ЗПКОНПИ. Наемът е доход, а на отнемане подлежи имущество. Оспорват като завишена пазарните стойности към датата на придобиването им на МПС: лек автомобил „Рено“, модел „Лагуна“ с рег. № ***, лек автомобил „Рено“, модел „Еспейс“ с рег. № ***, лек автомобил „Рено“, модел „Еспейс“ с рег. № ***, лек автомобил „Пежо“ модел 807 с рег. № ***, товарен автомобил „Мерцедес“, водел „Вито“ с рег. № ***, товарен автомобил „Фиат“, модел „Скудо“ с рег. № *** и мотоциклет „Хонда“, модел „ЦБР 250Р“ с рег. № *** При формиране на доходи, приходи или източници на финансиране Комисията не е взела доходите от законен източник за периода 16.10.2008г. до 31.12.2012г., а именно 20000 лв. доход от дарение на земеделска продукция. Доход от стопанска дейност в обект „Фурна за хляб“ в с. ***-10066, 50лв., доход от търговска дейност в магазин за хранителни стоки в с. *** от 16.10.2008г. до края на 2010г. в общ размер от 79 778, 70 лв., доход от автоуслуги. Доход за периода 01.01.2013г. до 16.10.2018г. е дарена от бащата на И. С. сума в размер на 108 700 лв. Общо доходи на същата по коригирани данъчни декларации са в размер на 83 464, 94лв. Общо доход на Х. Л. от коригирани данъчни декларации е в размер на 106 084, 33лв. Източник на финансиране през периода са и дадените от брата на Х. Л. суми в общ размер от 100 000лв. Неоспорват, че обичайните разходи за периода са 126 441, 46лв., посочени в исковата молба.

Не е спорно, че с протокол от 16.10.2018г. е образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на Х. М. Л.. Периодът на проверката е от 16.10.2008г. до 16.10.2018г.

С решение № 2010/21.10.2020г. Комисията е взела решение да се внесе искова молба в СГС за отнемане в полза на държавата на имущество – парична сума и недвижими имоти и движими вещи, от ответниците.

С решение № 2581/30.10.2019г. е продължен срока на проверката до шест месеца, който изтича на 16.04.2020г.

Не се спори, че ответникът Х. М. Л. е обвинен в престъпление по чл.234, ал.2 вр. с ал.1 от

НК като наказателното производство е приключило със споразумение от 13.08.2018г., с което той се е признал за виновен за извършване на престъпление по повдигнатото обвинение. Наложено му е наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1г . и 6 м. като изтърпяването му е отложено за срок от четири години. В тази връзка е представено постановление за привличане на обвиняем от 10.05.2018г. на ОД на МВР- гр. Враца.

С решение на СРС от 31.12.2018г. по гр.д. № 816789/18г. е разкрита банковата тайна по отношение на ответниците и тяхната дъщеря В. Л..

С определение № 442/ 20.07.2020г. на ОС-Враца е допуснато обезпечение на бъдещ иск, който ще бъде предявен от Комисията срещу настоящите ответници по делото. Издадена е обезпечителна заповед. Взето е решение на основание чл.402 от ГПК да се отменят наложените обезпечителни мерки по отношение на две МПС. Представени са доказателства за наложени запори върху МПС, собственост на ответниците

С покана от 23.07.2020г. Х. Л. е поканен да представи декларация по чл.136 от ЗПКОНПИ, но не го е направил. Той не се е явил и за запознаване с материалите по извършената проверка.

Към искането са представени писмени доказателства с оглед твърденията в него- доказателства от СВ, договори за кредит, нотариални актове за покупко- продажба на недвижими имоти, договори за покупка на МПС, договор за разплащателна сметка за Х. Л. , удостоверения от Търговския регистър, справки от КАТ, справки от НОИ, годишни данъчни декларации на „Ем Ви Екс“ ЕООД и Х. Л. за проверявания период, извлечения от сметки, справка от дирекция „МДТ“ – община Враца, справка за пътувания, справка от Централен депозитар, справка по партида от ЦРОЗ, справка от ПВ, справка от Агенция „Митници“, банкова информация за ответниците и движението по техните сметки, справка от ДФ „Земеделие“ за извършени от нея плащания на Х. Л. и други писмени доказателства, свързани с извършената проверка срещу Х. Л..

Представена е регистрационна карта на земеделския производител Х. Л. от 19.03.2009г.

От договор за дарение на МПС се установява, че Хр. и И. Л. са дарили на община *** лек автомобил „Рено“, модел „Лагуна“ 2.0 с рег. № ***.

Към отговора на исковата молба са представени писмени доказателства с оглед твърденията и възраженията, изложени в него.

От заключението на автотехническата експертиза, се установява пазарната стойност на петнадесет МПС, закупени от Х. Л.. В съдебно заседание вещото лице е допълнил заключението си.

От заключението на допусната оценителна експертиза е видна пазарната стойност на недвижимите имоти, стопански сгради и сгради за търговия . В съдебно заседание вещото лице е допълнило заключението си.

Прието е заключение на агротехническа експертиза, която е дала заключение за пазарната стойност на земеделската продукция от пшеница през 1999г., 2001г., 2004г., 2006г. и

2007г. от 31 дка ниви трета категория. Стойността на земеделска продукция от царевица за 1998г., 2000г., 2002г и 2005г. от 31 дка ниви трета категория. Пазарната стойност на земеделска продукция от люцерна от 63 дка ниви за 2007г., 2008., 2009г. и 2010г.

Прието е допълнителна техническа експертиза, която е посочила пазарната стойност на движими вещи.

Приетата счетоводна експертиза е дала заключение за получените законни доходи и приходи от Х. и И. Л., на обичайните и извънредните разходи на двамата за проверявания период. Установеното несъответствие е минус 409 037, 01лв. По задачите, поставени от ответниците, няма несъответствие, а има остатък на парични средства от 106 473,37лв., а по задача 6 остатък от парични средства в размер на 68 108, 01лв. Вещото лице е дало и издръжката за тричленно семейство по години според НСИ. В съдебно заседание вещото лице е допълнило заключението си.

По делото е прието заключение на експертиза, която е дала заключение за стойността на продукцията и приръста от две крави, 10 бр. овце, 30 бр. кокошки, седем пчелни семейства за периода 1998г. до 2011г.- 132,082лв. Пазарната стойност на две крави „Черно шарено говедо“ през месец юни 2011г. е 5 150лв. Пазарната стойност на 10 бр. овце през месец май 2012г. е 4 190лв. В съдебно заседание вещото лице е допълнило заключението си.

Съдът възприема заключенията като компетентни и обосновани, изготвени въз основа на анализ на пазара на недвижими имоти и професионалния опит на експертите.

В хода на съдебното дирене са събрани гласни доказателства.

Свидетелят И. е майка на Х. Л. и желае да свидетелства. Твърди, че сега е пенсионер, а преди 10 години е работила в текстилен комбинат и ЗМА „Дружба“. Занимавали са се със селско стопанство. Когато са се пенсионирали със съпруга ѝ са отишли в с. *** и са започнали да гледат коне, крави, овце, кози, кокошки, пчелни кошери. Имали са 30 кокошки, три кози, 10 овце и 7 пчелни кошери, две черно- шарени крави. Млякото от кравите са носели на мандра и са го продавали. Продавали са добитото от животните. Употребявали са от него. Каквото са вземали от стоката са го давали на Х. Л.. Имали са 60 дка земя. Х. Л. е купил трактор и е започнал да я обработва. Садял е люцерна. Баща му му е помогнал да вземе друг инвентар. Купили са семе за люцерна, засели са я. Започнал е да я коси и да я продава. Имал е и нива с жито. Имали са земя в с. *** по наследство от свекървата на свидетеля и тя от с. Голямо Пещене 10 дка. С рентата са се издържали. Давали са им олио и други продукти. На сватбата са подарили на ответниците 4000лв. Давали са Х. Л. по 2500лв. от пенсии. Свидетелят и съпругът ѝ са вземали по 500лв. пенсия. Той е починал през 2011г. и тогава са продали всички животни като са оставили само кокошките и агнетата. Каквито пари са взели от продажбата са ги дали на Х.. Имали са голяма градина и всичко са садели и от там са се хранели. Х. Л. си е купил косачка и балирачка и с тях е извършвал услуги на хората и те са му плащали. С трактора е косял и балирал, връзвал е балите и ги е продавал по 4лв. на бала. Земята в наследство са били около 60 дка. Съпругът ѝ е закупил косачката и балирачката. Давала му е пенсията си докато е бил жив съпругът ѝ.

След това с нея Х. Л. ѝ е купувал каквото ѝ трябва, плащал е сметките. Свекърва ѝ е починала пред 28г. Докато е била жива са се използвали пенсията ѝ за разходи.

Свидетелят П. заявява, че е от едно село с ответниците. Работила е в техния магазин, който е бил хранителен, а после е станал за строителни материали. И към момента не работи в него. Тя живее в гр. ***. Десет години е работила в магазина. Напуснала е през 2011г. Магазинът се намира в с. ***. Работила е в него, когато е живяла в селото. Магазинът се води фурна за хляб. Така е закупен. В края на 2006г. до началото на 2007г. е работила в магазина за строителни материали. Преди да закупи сградата тя е била сладкарница. В хранителния магазин са били две жени и са работели на две смени. Първоначално е работила в строителния магазин, като хранителният магазин не е спирал да работи.

Сградите на двата магазина са една до друга. Работила е в тях по трудов договор. Сключвало го е с Х. Л. като физическо лице. Когато е свършвала смяната са броели парите и са ги вписвали в тетрадка. Ответникът ѝ е заплащал 5% от оборота, който е имала. Х. е закупил строителния магазин като фурна и така я е отдавал под наем и те са му плащали наем и той е бил 150 лв. Не е имало касов апарат в магазина. На свидетелят е предявено копие от тетрадка, намираща се на л.1550 от делото. Тя е заявила, че написаното в нея го е пила тя. Това е вписания оборот след съответната смяна и срещу него е подписа на Х. Л.. И това означава, че е получил парите. На свидетелят е предявена страница от тетрадка на л. 1254 и следващите от делото. Показаното отразява оборотите в хранителния магазин. Не е могла да прецени в следващите страници след заглавната кой е писал. Не може да каже на стр.1256 какво е отразено. Където има задрасквания има техническа грешка и затова е поправяно. Свидетелят не знае кога Х. Л. е придобил хранителния магазин и кога е започнала работа. Дали той е бил собственик или наемател не я е интересувало. В хранителния магазин е имало касов апарат и са го ползвали. Х. Л. е доставял стоките. Хранителният магазин се е зареждал през ден. Работила е на минимална работна заплата.

Свидетелят П. заявява, че познава ответниците от сервиза за гуми. Той живее в блока, където е бил сервиза в гр. ***. Той се е намирал в сграда отделно от блока и свидетелят е работил в него от 2002г. след като се е уволнил от казармата. Работил е около 10 години. Имал е трудов договор. Плащала му се е заплата. Неговата работа е била демонтаж, монтаж, вулканизация и баланс на гуми. Х. е работел с него в сервиза. Клиентите са плащали на ръка на Х. Л., а когато него го е нямало на свидетеля. Той е отчитал получените пари в тетрадка. Не е имало почивен ден. Той му се е подписвал за парите, които му е предавал. Най-натоварено е било през пролетта и есента. Трудовият му договор е бил сключен с Х. Л. като физическо лице. Знае, че той е имал автомобил „Фиат Дукато“ и „Рено 19“. Докарали са ги счупени на платформа. Били са пълни с гуми. Било е началото на есента. Не са били в движение. След това са ги оправили и са ги пуснали в движение. Ремонтът е направен на друго място и свидетелят не е участвал в него. Не знае какво е станало с лекия автомобил „Рено 19“, но другият е наличен и сега и се ползва от Х. Л.. Не си спомня да е имало касов апарат в магазина. Отчитали са се с тетрадка. Не знае дали Х. Л. се е отчитал пред НАП и дали е плащал данъци. Имало е касов апарат, но не за всяка поръчка са го

пускали. Не са му заприходявали материали, които са доставяни в сервиза.

Свидетелят С. Ц. е баща на ответницата и желае да свидетелства. Към 2000г. те са сключили брак. Тогава Х. Л. се е занимавал с много работи. Правел е гуми в гр. ***, гледал е земя в с. ***. При гумите е имало назначен човек, който е работел заедно с Х. Л.. Купил си е трактор, ремарке, косачка, сеносъбирачка. За да ги купи майка му и баща му са му помагали. На сватбата ответниците са събрали около 10 000лв. Свидетелят и родителите на Х. Л. са дали по 4000лв. През 2006г. синът на свидетеля е заминал да работи в Германия като тираджия и парите, които е получавал си ги е внасял. И. Л., която му е дъщеря, му е изпращала да търси кола. Синът на свидетеля е бил закупил два автомобила- БМВ на името на И. и мерцедес на негово име. Свидетелят е откупил двама човека, за да ги докарат. Заминали са пет човека с кола до Германия, за да докарат двата автомобила. Свидетелят е заминал с 5000 марки, защото е искал оттам да закупи камион. Закупил е „Ивеко“ с дълга база. Натоварили са БМВто на камиона, а „Мерцедеса“ го е докарал до България един от другите мъже. Свалили са БМВ 316 И, честитил е на И. й и е казал да го регистрира. За двата автомобила синът му не е искал пари, защото е получавал голяма заплата. Х. Л. освен движима собственост е закупил и недвижими имоти в с. ***. Изкупил е почти цялото стопанство. Кооперацията е била фалирала. Свидетелят знае, че Х. Л. е закупил на търг от кооперацията „Зил“, ремарке, автобус от ТКЗС. Те не са могли да се ползват по предназначение и са ги нарязали на скрап и ги е продал на вторични суровини. Фермата на свидетеля е била за крави. Имал е 85 крави и ги е отглеждал. През това време е давал доста пари на дъщеря си. Решил е да помага на Х.. Свидетелят е живеел във ***, но отишъл в селото, за да гледа майка си и е започнал да се занимава със земеделие. Имал е осемтонен камион, още от Живково време и с него е изкарал много пари. Изкарал е пари и от фермата. Гледал е и 250 дка земя през този период, като от тях 70 дка са негови, 20 дка на сестра му. През 2008г. е закупил всички бали люцерна от Х. Л.. През следващата година е засадил 45 дка с люцерна. Свидетелят е ползвал 70 дка ливади, като 45 от тях са били на църковното настоятелство- плащал е на църквата. Една- две години му ги е косил Х., а след това си е закупил техника. Свидетелят е подарил БМВто на дъщеря си. То е налично и И. го ползва. За балите е платил на Х. 8500лв. като една бала е била по 3.50-4.50лв. Камионът, закупен по Живково време, е вършел дейност 2-3 години и го е продал. Бил е животновъд и зърнопроизводител. Получавал е субсидии до 2020г. включително. Дъщеря му е имала фирма, но не знае с какво се е занимавала. За три години им е дал над 100 000лв. в брой – 2013г., 2014г. и 2016г. Свидетелят е имал търговско заведение и е искал и те да закупят такова. Х. Л. е купил такова. Във фермата е имал най- малко 24 животни и най- много 85. Подавал е всяка година декларации пред НАП.

Свидетелят К. е без роднинска връзка с ответниците, но ги познава от с. ***. Познава Х. Л. от дете. Той живее в с. ***. След 1997г. са им върнали земята по наследство около 60 дка. Заедно с баща му са започнали да я обработват. Имали са животни- крави, овци и кози. През 2000-2002г. кооперацията е фалирала и всичките й активи са отишли в държавни вземания. От там ответниците са закупили хранителен магазин с две помещения. Ползвали

са го за смесен магазин, както и в момента. Х. е взел и два склада, единият от които по-късно е продал, както и доста инвентар. През 2003-2004г. Х. Л. е закупил от община Криводол втори етаж от сграда- бивша фурна, която е имала наематели по това време. Те са започнали да му плащат наем около 2 години. Отказали са се и фурната е станала магазин за строителни материали- железария. Х. Л. е сеел всякакви култури- жито, царевича, слънчоглед. През 2003г. до 2015г. свидетелят е станал кмет на с. *** и през 2005г. е продал трактора си на Х. за 3 500лв. Той е закупил косачка и сенокосач. Започнал е да извършва услуги на хора от селото. На територията на селото има около 250-300 дка ливади, които е косял срещу заплащане. Цената за косене е била 10 лв. за дка, за събиране- 3лв./дка, за балиране- от 0.80 до 1лв. Свидателят също е заплащал. Х. е ходел и е събирал, балирал е слама по блоковете на арендаторите на селото до около 2000г. Около 4 500 бали са се събирали годишно в селото. Тази услуга я е извършвал само Х. Л. до 2010г. След това и други хора са закупили машини – косачки, сенокосачки и е имало конкуренция. Цената на косенето е за периода 2005-2010г. След това не знае какви са били цените. Бащата на Х. е работел с него. Имали са две крави. Не знае чии са били те. Знае, че са ги гледали заедно. Имали са около 10 овце и 10 кози. Имали са 10-11 кошера.

Свидателят Ц. е втори братовчед на Х. Л.. Живее в гр. ***, но е роден в с. ***. Знае, че Х. обработва земя в селото от 1996г. Отначало е обработвал бащината си земя около 30 дка, както и такава на братовчеди и роднини. После баща му му е дал още земя и той е посял люцерна около 60 дка. Земята е наследствена от дядото на Х.. Свидателят го знае, защото е имал трактор и му е помагал. Давал му е трактора в началото на 1996г. Тогава самият Х. си е закупил трактор. Засявал е слънчоглед, пшеница, царевича, люцерна. Х. е продавал продукцията. Не знае с какво се е занимавал бащата му. Знае, че са имали овце и кокошки в двора на къщата, в която Х. и баща му заедно.

Свидателят Ц. познава ответниците. Не са роднини. Купувал е от тях през годините люцерна и сено. Това е било през 2009-2010г. Купувал е около 2 400 бали. За двете години е взел 5 000 бали. Х. ги е съхранявал в склад и през зимата му ги е докарвал. Една бала от люцерна е била по 5 лв., а от сено по 3 лв. За превоза му е плащал отделно. Свидателят е от гр. *** и е гледал овце и крави. Свидателят е гледал 10 овце на Х. през 2011г. През есента той му ги е докарал. Гледал ги е през зимата и през пролетта на 2012г. са ги продали. Дошли са да ги вземат Х. и майка му. Взели са животните заедно с приплодите. Свидателят пред този период е бил регистриран като земеделски производител и е отглеждал животни. Не му е искал пари, че му е гледал животните, защото му е приятел и му е докарвал бали.

Свидателят Е. Л. е брат на Х. Л. и желае да свидетелства. С брат му са в добри отношения, както и с И.. Свидателят живеел в гр. *** в дома на съпругата му. Неговото семейство също е отглеждало животни до 2000г. Отглеждали са предимно свине и кози. От тази дейност той и съпругата му са спечелили пари, като през 2014г. са внесли в банка на влог по 50 000лв. на човек. Съпругата му е единствено дете. Баща ѝ е бил работил в Либия и на сватбата им ѝ е дарил значителна сума пари. Внесли са парите, тъй като са решили да преустановяват да се занимават със селскостопанска дейност и за заминали на работа в

Австрия. Преди да заминат са дали пълномощно на брат му да разполага с техните пари. Почти веднага са се прибрали в България и са разбрали, че Х. Л. е изтеглил парите. След завръщането им са заживели в гр. *** на квартира. Преди да ги изтегли ги е уведомил.

Трябвали са му пари за закупуване на сграда- търговски обект. Това е станало през 2014г. Родителите на свидетеля не са му помагали финансово. Разбрали са се, че Х. ще остане при тях и ще ги гледа. За него са оставали дивидентите от земята и гледането на животните. Когато брат му е изтеглил парите са се разбрали, че ще му ги върне, когато прецени. Свидетелят не ги е искал. Свидетелят не е бил регистриран като земеделски производител. Оженил се е през 1992г. и бащата на съпругата му ѝ е дарил 10 000 долара на сватбата. Има двама сина на 22 и 27 години. Те нямат собствени жилища, живеят в гр. София и не са женени.

Съдът кредитира показанията на свидетелите като основаващи се лични впечатления за фактите, които излагат. Тези на свидетелите И., Ц. и Е. Л. ги преценява при условията на чл.172 от ГПК поради близкото им родство с ответниците. Преценката за тяхната достоверност съдът ще изложи в правните изводи.

При така установената фактическа обстановка ОС- Враца е уважил частично исковите за отнемане в полза на държавата от ответниците като са отнети в полза на държавата три недвижими имота и четири ППС, както и сумите от 3200лв. и 10 449 лв. Отхвърлил е исковите за останалите претендирани суми.

Пред въззивния съд нови доказателства не са ангажирани.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема, че предмет на въззивно разглеждане са обективно и субективно съединени искове с правно основание чл.153 от ЗПКОНПИ.

Въззивният съд се произнася служебно по валидността на първоинстанционното решение, по допустимостта му в обжалваната части, а по отношение на неговата правилност съобразно посоченото в жалбата- чл.269 от ГПК, с изключение на допуснато нарушение на императивна материалноправна норма.

Обжалваният съдебен акт е валиден и допустим.

ЗОПДНПИ от 2012г./отм/, както преходният и сега действащият, имат за цел да предотвратят и ограничат възможностите за извличане на облага от престъпна дейност, на незаконно придобито имущество и разпореждането с такова. Предвидено е, че започва проверка срещу лице, когато може да се направи обосновано предположение, че придобитото имущество е свързано с престъпна дейност и доколкото не е установен законен източник – чл.2, чл.4 от ЗОПДИППВ от 2005г. Такава е целта и на ЗОПДНПИ от 2012г. – чл.1 и чл.62, както и на сега действащия закон- чл.2 от ЗПКОНПИ от 2018г.

Общото между тях са целите им, както и средствата, чрез които се реализират. Целта на ЗПКОНПИ е да се защитят интересите на обществото като се санкционира поведение, което им противоречи. При наличието на обосновано предположение, че имуществото е придобито незаконно, т.е. без установен законен източник, се извършва проверка на

конкретно лице, която обхваща период от 10 години назад, считано от датата на започването ѝ. Всичките нормативни актове въвеждат изискване лицето да е привлечено като обвиняем по изчерпателно изброени престъпления. Но по закона, приет през 2012г. е възможно да се образува проверка и без това условие. Т.е. наказателното производство не е задължителна предпоставка за образуване на проверка срещу определено лице.

Активно материално и процесуално легитимирана да предяви иска за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество е Комисията за противодействие на корупцията и отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество като процесуален субституент на Държавата.

Пасивно материално правно легитимирано да отговаря по осъдителния иск е проверяваното лице, както и лицата по чл.142 от ЗПКОНПИ. В случая това са ответниците по делото Х. Л., в качеството му на проверявано лице, а И. Л. като лице, посочено в чл.142 от ЗПКОНПИ от 2018г. и пар.1, т.15 от ДРЗПКОНПИ от 2018г.

Не се спори, че по отношение на Х. Л. е започнала проверка за периода 16.10.2008г. до 16.10.2018г. за престъпление по чл. 234, ал.2, вр. с ал.1от НК. Наказателното производство е приключило със споразумение от 13.08.2018г., с което той се е признал за виновен за извършване на престъпление по повдигнатото обвинение. Изтърпяването на наказанието е отложено на основание чл.66 от НК. Приложимият материален закон е този, приет през 2018г.- ЗПКОНПИ. Това е обусловено от момента на подаване на искането по чл.153 от същия. Престъплението, в което той е обвинен е включено в обхвата на чл.108, ал.1, т.15 от ЗПКОНПИ. По делото безспорно е установено, че през проверявания период той е бил в брак с другия ответник И. Л.. Те имат дете В. Л., която не е страна в процеса. Ответникът И. Л. се включва в понятието „свързано лице“ по смисъла на пар.1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ от 2018г. Освен горните условия, при наличието на които може да се отнеме имущество в полза на държавата, следва да е налице и значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. В пар.1, т.7 от ДР на ЗОПДНПИ от 2012г/отм/ е дадено легално определение за значително несъответствие, а именно несъответствие между имуществото и нетният доход, който надвишава 150 000лв. за целия проверяван период.

Същото е възприето и в пар.1, т.3 от ДР ЗПКОНПИ. Това несъответствие трябва да се установи в проверката, като се прецени дали между притежаваното имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя. Отнемане може да се извърши в случай, че имуществото в края на този период се е увеличило в сравнение с началото му и това увеличение надхвърля посочения пар.1, т.3 от ДРЗПКОНПИ от 2018г.размер. Едва след установяване на такова превишение подлежи на изследване въпросът дали даден доход или имущество има законен характер. Несъответствието е налице, когато превишението не се дължи на получен през проверявания период законен доход. В тежест на ответника е да докаже кой доход е законен и какъв е размерът му, както и че реално разходваните средства за неговата и на семейството му издръжка са по-малко от средните за страната. В тежест на ищеца е да докаже, че реално разходваните средства за издръжка на проверяваното лице и семейството му са повече от средните за страната. / Р №

191/15.02.2021г. по гр.д. № 4768/19г., ВКС, /IV г.о. /.

При извършената проверка на имуществото на ответника Х. Л. за десетгодишния период е установено несъответствие в размер на 353 864, 14лв., което значително надвишава посоченият в пар.1, т.3 от ДРЗПКОНПИ от 2018г. За доказване на твърденията в исковата молба са допуснати автотехническа, агротехническа, оценителни и счетоводна експертиза.

Предмет на въззивно разглеждане е цялото решение на първоинстанционния съд и в двете му части- уважени и отхвърлени искове на Комисията.

При извършване на преценка на наличието на несъответствие и дали то надвишава предвидената в закона сума трябва да се направи преценка на имуществото на проверяваното лице в началото и в края на периода на проверката. Трябва да се съобразят всички приходи, доходи и източници на финансиране, за които то твърди, че имат законен характер и с тях е придобито имуществото.

В началото на проверявания период Хр. и И. Л. са разполагали с недвижими имоти, придобити преди 2008г.: С Постановление за възлагане на недвижим имот и движими вещи № 3565/08.04.2004г. на публичен изпълнител Х. Л. е придобил Търговска сграда с площ от 165кв.м., сграда /касапница/ с площ от 42 кв.м., сграда /изкупвателен пункт/ със застроена площ от 60 кв.м. и застроен обем от 180 куб.м., всички намиращи се в центъра на с. *** в парц. II, кв.15 съгласно кад. план, одобрен със заповед № 3055/1925г., сграда /тухлен склад № 1/, паянтова със застроена площ от 318 кв.м. и застроен обем 1295 куб.м. , сграда /тухлен склад № 2/ паянтова със застроена площ от 196 кв.м., застроен обем от 627 куб.м. Двата склада се намира в стопанския двор. Всички сгради са бивша собственост на КРД „Прогрес“- с .***. Със същото постановление за възлагане Х. Л. е придобил движими вещи, представляващи ППС, електромотор, ел.табло-2бр., фургон, струг, шкаф- метален, цистерна-4бр. и оградна мрежа, всичките за брак. Преди началото на проверявания период Х. Л. е придобил павилион с площ от 35 кв.м.-договор за продажба от 29.09.1999г. С договор за продажба на недвижим имот частна общинска собственост от 17.10.2005г. Х. Л. е придобил 70% от втори етаж на търговска сграда в дясно от входа с отстъпено право на строеж върху 86, 10 кв.м. и площ на парцел IX, кв15 от 350 кв.м., по плана на с. ***. Преди проверявания период с РКО от 14.06.2007г. Х. Л. е придобил косачка и сеносъбирачка. С нот. акт № 199/9г. родителите му М. Х.в Л. и В. Ц. И. са му дарили апартамент № 80, находящ се в гр. Враца, ж.к. „***“, бл.2, вх. Г, ет.1 с площ от 62, 69 кв.м. Част от имуществото е отчуждено или унищожено/ движимите вещи по възлагателното постановление/, а друга част е относимо към спора, доколкото от него е реализиран доход от ответниците през проверявания период.

Според пар.1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ значително несъответствие е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000лв. за целия проверяван период.

Според апр.1, т.8 от ДР на ЗПКОНПИ нетни доходи са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на обичайните и извънредни разходи от

проверяваното лице и членовете на семейството му.

Според легалната дефиниция на пар.1, т.4 от ДР на ЗПКОНПИ имуществото включва всякакъв вид собственост, материална, нематериална, движими или недвижими, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. Според Р № 97/18.05.2018г. по гр.д. № 3224/17г., ВКС, IV, г.о. придобито имущество са всички имуществени блага, които субектът някога е притежавал; а отчуждено имущество е придобито имущество, което в последствие е напуснало патримониума на собственика, тъй като е преминало в собственост на друго лице чрез сделка, по давност или публичен акт с отчуждително действие. Преобразувано имущество е имуществено благо, което в резултат на фактически или правни действия е трансформирано в друго имуществено благо. Обособимо имущество е имуществено благо, което може да се ползва отделно от други имуществени блага и поради това може да бъде самостоятелен обект на права; а необособимо имущество е имуществено благо, което е присъединено към друго имущество, така че последващото му отделяне е невъзможно без значителна повреда. Притежавано имущество е придобито имущество, което продължава да се намира в патримониума на субекта, тъй като не е отчуждено или изоставено нито е потребено, обезценено (в т.ч. повредено или изхабено), унищожено или погинало. Непритежавано е имущество, което е било придобито, но вече е напуснало патримониума на лицето, тъй като е отчуждено, изоставено, потребено, обезценено (в т.ч. повредено или изхабено), унищожено или погинало. Притежаваното имущество има придобивна стойност, която показва какъв паричен ресурс е вложен за неговото придобиване, както и стойност при отчуждаване, която показва какъв паричен ресурс е получен при отчуждаването му (след приспадане на разходите за подобрения). На основание чл. 62 ЗОПДНПИ (отм.), т.е. по гражданскоправен ред не може да бъде отнет доход, а имущество (което е незаконно придобито). Незаконно придобито може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното и свързаните с него лица през изследвания период, което е налично в края на този период. Не може да се установява незаконност на която и да било част от имуществото, което проверяваното и свързаните с него лица са притежавали в началото на изследвания (за всяко от тях) период.

Настоящата инстанция трябва да направи проверка дали придобитото имущество от проверяваното лице, включително и отнетите в полза на държавата недвижими имоти, са придобити със средства от законен произход и последният следва да бъде установен от ответниците. Тяхна е доказателствената тежест, тъй като от този факт черпят за себе си благоприятни правни последици. Те могат да ангажират доказателства – писмени и гласни, стига те да са допустими и относими към предмета на доказване.

Доказването трябва да обхваща всички приходи, разходи и източници на финансиране, които проверяваното лице и свързаните с него лица, страни в процеса по иска на Комисията, са имали в проверявания период. В някои случаи могат да се вземат предвид и такива преди него, ако те са свързани с имущество, придобито през проверявания период. В пар.1, т.2 от ДР на ЗПКОНПИ е дадено легално определение за това, какво законът има

предвид под доходи, приходи и източници на финансиране: възнаграждение, получено от лице от трудово правоотношение и по служебно правоотношение, доходи от извършени услуги с личен труд, доходи от упражняване на свободна професия, чистият доход от предприемаческа дейност, дивиденди лихви, други доходи от движима и недвижима собственост, за придобиването на които е установен законен източник, доходи от селскостопанска дейност и търговия на дребно, дроги доходи от лотарийни и спортни залагания, лихви, лицензионни и комисионни възнаграждения, приходи от продажба на имущество, за придобиването на което е установен законен източник, от застраховка, от съдебни дела, отпуснати банкови кредити и заеми от физически лица.

Установяването на несъответствие изисква от приходите, доходите и източници на финансиране да се извадят обичайните разходи за издръжка на лицето и на членовете на семейството му, съобразно данните на НСИ, като проверяваното лице може да докаже, че средствата за издръжката на семейството му са под средното ниво според НСИ- пар.1, т.9 от ДР на ЗПКОНПИ. Следва да се установят и нетните доходи, за които е дадено легално определение в пар.1, т.8 от ДР на ЗПКОНПИ- това са доходи, приходи или източници на финансиране, намалени с размера на извършените обичайни и извънредни разходи от проверяваното лице и членове на семейството му.

Според Р № 97/18.05.2018г. по гр.д. № 3224/17г. на ВКС, IV г.о. приход е всяко постъпление на имуществено благо в патримониума на правния субект, а разход - всяко напускане на имуществено благо от същия патримониум, независимо от това дали приходът е свързан с разходи или разходът - с приходи и дали в резултат на приходите и разходите патримониумът на правния субект се увеличава или намалява (налице е обедняване или обогатяване). Приходите и разходите са факти, които сами по себе си нямат правно значение, тяхното правно значение може да бъде оценено само във връзка с други установени факти. Задължение да отчитат приходите и разходите си имат само търговците и другите физически и юридически лица, които по закон са длъжни да водят счетоводство. Останалите лица не са длъжни да отчитат и доказват нито приходите, нито разходите си.

Доход са имуществените блага, с които се увеличава патримониума на лицето в резултат на получените приходи от отделна дейност и извършените разходи, свързани с осъществяването на дейността. Доходите могат да бъдат законни и незаконни, доколкото са свързани с определена дейност, която може да е забранена със закон (дейността може да е абсолютно забранена, да е подчинена на особен режим, който позволява само на определени лица да я извършват или да не са от забранена със закон дейност, т.е. законни са не само някои от посочените в § 1, т.2 ДР ЗПКОНПИ доходи, но също и: недекларираните доходи (всички деклариращи за нуждите на данъчното облагане доходи се предполага да са законни); посочените и внесени по митническа декларация доходи също са законни, когато има данни проверяваният да е работил, макар и неофициално, в чужбина, но същите (или част от тях) може да са незаконни, ако напр. проверяваният е осъден за квалифицирана контрабанда; законни са също и доходите от полагане на труд или осъществяване на стопанска дейност в т.нар. "сива икономика"; доходите от гадателство, лична проституция и

други дейности, които не всеки е готов да признае, че е извършвал.

Източниците на финансиране може да бъдат собствени и привлечени: собствени са наличното имущество и доходите (приходите минус разходите за осъществяването на дейността), а привлечени са кредитите (заеми) и субсидиите (безвъзмездни помощи) или даренията (грантове). Не винаги източникът на финансиране е източник на забогатяване. Източник на забогатяване не може да е, нито наличното имущество (то се трансформира в новопридобитото), нито кредитите, защото с получаването им възниква задължение за тяхното връщане. Източник на забогатяване са доходите, субсидиите и даренията. Източникът на финансиране е незаконен, ако доходът е незаконен. Във всички останали случаи източникът на финансиране е законен. Кредитът е законен източник на финансиране, но получаването му не обогатява кредитополучателя. Кредитът обяснява временното превишение на придобитото имущество над дохода. Забогатяване ще е налице, когато кредитът бъде върнат от доходи или безвъзмездни помощи и дарения. Ако кредитът още не е върнат или бъде върнат от осребряване на придобитото или друго налично имущество, няма да е налице забогатяване/ забранено извличането на доход от тази дейност или незабранена. Само доходите от забранена със закон дейност са незаконни (те са краен брой, тъй като са изрично и изчерпателно посочени в действащите към съответния момент закони), всички останали доходи от всякакви възможни дейности са законни (те са неизброими). Затова доход може да бъде отнет само на основание чл. 53, ал. 2, б. "б." НК, когато той произтича от надлежно установено по реда на НПК престъпление, ако придобитото чрез престъплението (според терминологията на НК) не подлежи на връщане или възстановяване.

Когато се отнема имущество от лица, които са свързани с проверяваното лице и са в режим на съпругеска имуществена общност с него, техният доход и други източници на финансиране се прибавят към дохода на проверяваното лице.

Ответниците в отговора на исковата молба са посочили, че придобитото от тях имущество през проверявания период е от законни източници на средства и в тази връзка са ангажирали доказателства. По делото са представени доказателства, че Х. Л. е извършвал търговска дейност в хранителен магазин и магазин за строителни стоки-железария в с. ***. С договор за наем от 23.02.1998г. Община Криводол е отдала под наем на Х. Л. бивша сладкарница в сградата на кметство *** с площ от 20 кв.м. Свидетелят П. в показанията си заявява, че е работила в хранителния магазин, който е бил сладкарница, както и в другия магазин за строителни материали, разположен в една сграда с другия до 2011г. Магазинът за строителни материали е бивша фурна. Този недвижим имот е придобит с договор за продажба на недвижим имот от 17.10.2005г. като част от 70% от втори етаж на търговска сграда вдясно от входа с отстъпено право на строеж върху 86, 10 кв.м. и площ на парцела от 350 кв.м. по плана на с. ***/т.IV, стр.1549/ По него продавач е била Община Криводол, а купувач Х. Л.. Първоначално Х. Л. я е отдавал под наем като фурна за хляб и е получавал наем. Двата магазина са закупени от Х. Л.. Заявява, че оборотът на търговските обекти е вписван в тетрадка. По делото -т.IV, от стр.1253до 1467, се съдържа тази тетрадка,

в която е отразяван оборота за време преди проверявания период и през него. На свидетеля П. са предявени стр.1254 и стр.1550 от делото, които са част от тази тетрадка и тя е заявила, че вписаното в нея е направено от нея. От страни след записаното е подписът на Х. Л., с който се удостоверява, че той е получил парите. Хранителният магазин не е спирал да работи като продължава и към момента на даване на показания на свидетеля П.. С постановление за възлагане № 3565/08.04.2004г. ответникът Х. Л. е закупил търговска сграда в центъра на с. *** с площ от 165 кв.м. Оборота от хранителния магазин за периода 16.10.2008г. до 2010г. е в размер на 79 778, 70лв. Обстоятелството, че тези суми не са били декларирани за облагане с данък не означава, че съставляват незаконен източник на доход/приход.

От показанията на свидетеля П. се установява, че заедно с Х. Л. са работили в сервиз за гуми. Той се е намирал в сграда отделно от блока, в който той е живеел в гр. ***. Той е работел там от 2002г. за около десет години. Разплащането за предлаганите услуги се е извършвало в брой лично на Х. Л., а когато го е нямало са плащали на свидетеля. Получените пари са отчитани в тетрадка и ответникът му се е подписвал за тях, когато му ги е предавал./ т.IV, стр.1479-1548/ В отговора на исковата молба не се оспорва, че сервизът за гуми се е помещавал в павилион, за който има сключен договор за наем между „Автобусни превози“ ООД и ЕТ „Х. Л.“ на 26.08.1998г./стр1468, т.IV/ С договор за продажба от 29.09.1999г., той го е закупил за сумата от 5 312лв./ т.IV, стр.1471/ По делото са представени тетрадки, в които е вписван оборота от извършваните услуги в сервиза. ДС договор за лизинг № 57/08.09.1998г., сключен между „Байсбрат България“ ЕООД като лизингодател и Х. Л. като лизингополучател последният е закупил балансмашина МТ730 за 5900 гер.м. и демонтажна машина за 3 600 гер.м. Според показанията на свидетеля П. в сервиза за гуми се е извършвала дейност по демонтаж, монтаж, вулканизация и баланс на гуми. Макар, че имуществото е придобито преди проверявания период, то е релевантно, тъй като чрез него е придобит доход през него от страна на проверяваното лице. Според приетата счетоводна експертиза доходът от личен труд от автоуслуги за периода 16.10.2008г. до 2010г. е 38 445 лв. Недекларирането на този оборот за облагане пред НАП не го прави незаконен доход. Х. Л. е реализирал доход от стопанска дейност от обект „фурна за хляб“ с . *** за периода 2008-2011г. от 10 156, 50лв.

В хода на процеса представените тетрадки за отчитане на оборота от хранителния магазин и сервиза за гуми не са оспорени от ищеца, поради което следва да се считат за истински частни писмени документи, които имат формална доказателствена сила за отразеното в тях и съдът трябва да ги съобрази при постановяване на решението си. По представената в оригинал тетрадка за оборота от строителния магазин с начален период 02.04.2007г. до 14.05.2011г. съдът е установил, че отразеното в нея и ксерокопието, прието по делото, са идентични по съдържание от стр.1550 до стр.1551, том четвърти.

Не се спори, че Х. Л. е извършвал земеделска дейност, като от регистрационна карта от 19.03.2009г. се установява, че е бил регистриран като земеделски производител/т.2ри, стр.587/. В това му качество е получавал субсидии от ДФ „Земеделие“. Не се спори, че той е

обработвал 63 дка земеделска земя, предоставена от баща му, а последният я е наследил. В тази връзка са представени две пълномощни от 29.01.2007г. и от 05.03.2008г., нотариално заверени, изходящи от М. Х.в Л., баща на ответника, с които той го упълномощава да го представлява във връзка с регистрацията на Х. Л. като земеделски производител. Във връзка с тази дейност той е обработвал земеделска земя като е засявал различни култури- люцерна, слънчоглед, пшеница и царевица. В тази връзка е представена фактура от 2006г. за закупуване на люцерна за посев/ т.4ти, стр.1554/. Свидетелите И., майка на ответника Л., С. Ц., баща на ответника Л., К., Ц. и Ц., свидетелстват, че Х. Л. е имал наследствена земя, която е засявал с люцерна и други култури. Продавал ги е като люцерната е продавал на бали. Едната бала е била по 5 лв., а от сено по 3 лв. Отделно от това той е извършвал косене, събиране на сеното и балиране. На територията на селото е имало около 250-300дка ливади. От тях са се балирали около 4 500 бали годишно. А балите от сено са били от 4000лв. Х. Л. е косял, събирал и балирал от земята на арендаторите и те са му заплащали за тези услуги. За косене по 10 лв. за дка, за събиране по 3лв. и за балиране от 0.8.лв. до 1 лв. Това е било в периода 2003- 2015г. Свидетелят Ц. заявява, че е купувал от Х. Л. 5000 бали с люцерна и сено в периода 2009-2010г. Той ги е съхранявал в склад и през зимата му ги е докарвал. Една бала люцерна е била 5 лв., а от сено -3 лв. Същият свидетел е гледал 10 овце за Х. Л. и през пролетта на 2011г. той и майка му са дошли с непознат човек, на когото са ги продали заедно с приплода. Във връзка с дейността си Х. Л. е закупил през 2007г. косачка и сенокосачка/квитанция № 61/14.06.2007г., том 4, стр.1557/, а през 2005г. трактор/св. Ц./ . На свидетеля С. М. Ц. е продал през 2008г. бали люцерна -2400, за 8 400 лв./фактура от 08.01.2008г., т.4, стр.1578/. Ответникът Л. е продал на 08.10. 2018г. 17 480 кг. Слънчоглед-реколта 2018г. за сумата от 9 264, 40лв. / т.4, стр.1577/ Съдът счита показанията на горните свидетели за достоверни, не си противоречат по между си, подкрепят се от писмените доказателства по делото. Тези на Свидетелите В. И., майка на Х. Л. и на С. Ц., баща на Ир. С. Л., съдът счита за достоверни и убедителни, тъй като не се опровергават от останалите свидетелски показания и другите писмени доказателства. Във връзка с обема на засятата земеделска земя и културите са представени анкетни карти на МЗГ за периода 2007г., 2009г., 2010г. и 2018г., От земеделска продукция Х. Л. е реализирал доход от 19 945, 30лв. През проверявания период той е получавал субсидии от ДФ „Земеделие“, отразени в счетоводната експертиза.

Свидетелят С. Ц., баща на И. Л., твърди, че е дарил на ответниците около 100000 лв. през периода 2013г., 2014г. и 2016г. Същият твърди, че е извършвал дейност като земеделски производител, както и е имал доход от дейност с 8тонен камион, както и с камион „Ивеко“. Във връзка с дарените средства са представени три разходни касови ордери, намиращи се на стр.1605 и 1606, т. IV. В тях е отбелязано, че С. М. Ц. дарява на дъщеря си на 01.03.2013г. 29 000лв., на 25.04.2014г.-41 700лв. и на 07.07.2016г.- 38 000лв. Общата сума е 108 700лв. Тези частни писмени документи не са оспорени от ищеца досежно тяхната истинност, засягаща тяхната автентичност, поради което те имат формална доказателствена сила. Трите документа удостоверяват три договора за дарение по смисъла на чл.225, ал.1 от ЗЗД. Договорът за дарение е неформален и безвъзмезден.

Неговата действителност не е обусловена от определена форма, освен в предвидените за това случаи. Дарението на парични средства не изисква квалифицирана писмена форма, освен за доказване. По делото са представени доказателства за това, че дарителят Ср. Ц. е бил земеделски производител, регистриран в МЗГ. Имал е два регистрирани животновъдни обекта в с. *** за отглеждане на животни с млечно направление. Представени са справки за проверявания период за броя на наличните селскостопански животни, отглеждани от Ср. Ц.. Той е продавал такива през проверявания период, за което също са приети писмени доказателства, неоспорени от ищеца. С оглед на представените доказателства следва да се приеме, че Ср. Ц. е имал доход, който му е позволявал да направи дарение на парични средства на дъщеря си. Тя е била в брак с Х. Л. и тези средства трябва да се отнесат като доход на проверяваното лице. Счетоводната експертиза е отразила сумата от 108 700лв. като доход на ответниците през проверявания период.

Свидетелят В. И., майка на Х. Л., твърди, че той е получавал нейната пенсия и тази на баща му М. Л.. Бил е упълномощен от тях като той е взимал парите. В тази връзка е представено нотариално заверено пълномощно, изходящо от М. Х.в Л. и В. Ц. И. като упълномощители, с което упълномощават сина си Х. Л. да получава личните им пенсии. Свидетелят И., заявява, че са имали стопанство от животни и пчели, отглеждали са плодове и зеленчуци и са продавали продукцията от тях. С това са се издържали като пенсиите са дарявали на Х. Л.. Показанията ѝ в частта за личното стопанство се потвърждават и от останалите разпитани свидетели. Съдът счита, че релевантни към предмета на спора са само 2008, 2009 г., 2010г. , 2011г. и 2012г., а не и началният период от 1998г. до 2007г. включително, по който е работило вещото лице Д., тъй като последният е извън проверявания период. Тази експертиза е допусната, за да оцени паричните средства, които са получавали родителите на Х. Л. от личното си стопанство. От друга страна свидетелят И., негова майка, твърди, че до 2011г., когато е починал съпругът ѝ, са давали пенсиите си на проверяваното лице. След това тя е ползвала своята пенсия за задоволяване на личните си нужди. С оглед на това следва да се приеме, че пенсиите като източник на финансиране не следва да се включват в доходите на Х. Л. за проверявания период. След 2011г. той не е могъл да получава тази на починалия си баща, а майка му я е ползвала за себе си. Безвъзмездната помощ от родителите на Х. Л. от пенсии в размер на 22 763, 55лв. следва да се извади от доходите, приходите и източниците на финансиране.

Той е разполагал с паричен ресурс от 100 000лв., предоставени му като заем от брат му Е. Л. и неговата съпруга П. Л.. Видно от представените две нотариално заверени пълномощни от 10.04.2014г. е, че двамата са го упълномощили да ги представлява пред „Търговска банка Д“ АД и да се разпорежда със сметките им, включително да внася и тегли суми от тях. Видно от представените извлечения от сметки на Е. Л. и П. Л. е, че в периода 01.04.2014г. до 01.05.2015г. те са имали налична сума по сметките си по 50 000 лв. всеки един от тях. Свидетелят Л. заявява, че той и съпругата му са отглеждали животни- свине и кози, а след това крави и телета. От тази дейност, от работни заплати и дарени 10 000щ.д. на сватбата им от бащата на съпругата му, са придобили известна сума, която са внесли в

банка. След като са заминали да работят в Австрия Х. Л. е изтеглил парите, за което предварително са били уведомени от него. С тях е закупил търговски обект. Това е станало през 2014г. Разбрали са се, че ще ги върне, когато има възможност. Не ги е върнал и до момента. Съдът счита показанията на свидетеля Л., преценени при условията на чл.172 от ГПК, като достоверни, тъй като не се опровергават от останалите събрани доказателства. В отговора на исковата молба ответниците не отричат предоставянето на сумата от 100 000 лв. като заем. От събраните доказателства се установява, че между Е. Л., П. Л. от една страна като заемодатели и от друга Х. Л. като заемател е сключен договор за заем по смисъла на чл.240 от ЗЗД. Този вид договор е неформален като писмената форма, не е изискване за неговата действителност, а само за доказването му. Когато е получен заем от проверяваното лице, съдът следва да обсъди всички обстоятелства по делото, в това число и доказателствата за погасяване на заема, както и има ли причина заемодателят да подари заетата сума или опрости задължението за връщането ѝ, ако заемът не е погасен. Когато полученият заем е приет като доход на проверяваното лице за придобиване на определен имуществен обект, то погасяването му също се отчита при изследване на имуществото на проверяваното лице./ Р № 157/12.-02.2021г. по гр.д. № 271/20г., ВКС III г.о./ По делото не е спорно, че с нот. акт № 196/17.10.2014г. Х. Л. е закупил самостоятелен обект – сграда с предназначение сграда за търговия, и самостоятелен обект с представляваща „заведение за бърза закуска“ в гр. *** с площ от 685 кв.м. за сумата от 35 000лв. Т.е. част от паричните суми по заема са трансформирани в недвижимо имущество. По делото няма данни и не се твърди, че заетите парични средства са върнати на заемодателите, но и че са дарени на заемателя. Поради което не следва да се отчитат като разход за погасителни вноски.

Видно от представените писмени доказателства и счетоводната експертиза е, че И. Л. е подала коригираща данъчна декларация въз основа на влязъл в сила Ревизионен акт от 22.05.2019г. Общо декларираните коригирани доходи за периода 2013г.- 2017г. са в размер на 83 464, 94лв.

Х. Л. също е подал коригираща декларация във връзка с Ревизионен акт от 21.05.2019г. Общо декларираните коригирани доходи са в размер на 106 084, 33лв.

И двете суми следва да се вземат предвид при преценка на доходите на ответниците, имащи отношение към установяването на несъответствието или превишението на имуществото им.

С отговора на исковата молба ответниците не оспорват, че размерът на обичайните разходи е 126 441, 46лв., така както са посочени от ищеца. Според счетоводната експертиза общо доходи, приходи и източници на финансиране за периода 16.10.2008г. до 16.10.2018г. е 471 582, 28лв. Тази сума, намалена с обичайните разходи от 126 441, 46лв. определя нетният доход на ответниците и той за проверявания период е 345 140, 82 лв. За същия период те са закупили имущество- движимо и недвижимо, на обща стойност 261 431 лв. Формира се остатък от парични средства, надвишение от 83 709, 82лв. Това е положителна стойност между нетните доходи и придобитото имущество. Не е налице несъответствие, включително и такова над 150 000лв. Съдът кредитира заключението на вещото лице във

варианта, в който са отчетени всички приходи на ответниците от извършвана от тях дейност, от която те са формирали доход, реализирани са приход, както и източниците им на финансиране. Изложените по-горе правни изводи съответстват на този вариант на заключението. В този вариант то е по-пълно, обосновано и достоверно отразява доходите, приходите и разходите на ответниците и съответства на събраните по делото писмени доказателства, неоспорени от страните.

Ищецът претендира за отнемане от ответниците парични суми, които са преминали през банковите им сметки или послужили за погасяване на отпуснати кредити. В имуществото се включват те паричните средства на проверяваното лице през проверявания период. Въпросът за това, дали по сметките има налични парични средства или не е относим към възможността за тяхното отнемане. Ако не са налични, защото са изтеглени от проверяваното лице и с тях не се твърди и не се доказва, че е закупено друго имущество, то такива неналични парични средства в края на проверявания период не подлежат на отнемане.

Комисията претендира за отнемане от ответниците парични сумите от 9 000 лв. и 2 315, 29 лв., изтеглени от сметка с титуляр Х. Л. и нетрансформирани в друго имущество. Те не следва да се отнемат в полза на държавата. На отнемане подлежи само налично имущество в патримониума на лицето или във владение на лицата по чл.142 от ЗПКОНПИ от 2018г. Паричните суми преминали през банковите сметки на проверяваното лице, които не са налични в края на проверявания период не подлежат на отнемане. Ако те са трансформирани в имущество, то то подлежи на отнемане. По делото няма данни и не се твърди от ищеца с горните суми да е закупено имущество.

Комисията претендира отнемане в полза на държавата на следните суми: 851, 34 лв. и 1029 лв., представляващи плащания по договори за стоков кредит от 05.12.2011г. Направените погасителни вноски от ответниците по предоставени кредити не подлежат на отнемане. Те са преминали през банковите сметки на проверяваното лице или през неговото имущество, но не са налични в края на проверявания период. Сумите, разходвани за погасяване на кредит, са напуснали техния патримониум във връзка с валидно възникнало задължение към банкова институция. Тази суми не се намират в тяхно владение в края на проверявания период, поради което не подлежат на отнемане. В случай, че средствата, с които са погасявани задълженията по договори за стоков кредит, не са имали законов източник, на отнемане подлежи придобитото въз основа на кредита имущество, а не погасителните вноски, ако вноските са използвани за задоволяване на нуждите на проверяваното лице или неговото семейство, то също липсва предмет на отнемане. Не може да се отнеме равностойността на имущество, което е преминало през патримониума на проверяваното лице и тези по чл.142 ЗПКОНПИ от 2018г., когато не е негово притежание в края на проверявания период, тъй като не е необходимо да се доказва, че равностойността на отчужденото през изследвания период имущество е вложена в придобиването на друго имущество до изтичане на този период. / Р № 191/15.02.2021г. по гр.д. № 4768/19г. на ВКС, IV г.о. , Р № 97/18.05.2018г. по гр.д. № 3224/17г., IV г.о./.

Погасителните вноски по договор за кредит не може да се тълкуват като имущество, което липсва или е отчуждено, поради което се отнема неговата парична равностойност.

Разпоредбата на чл.151 от ЗПКОНПИ от 2018г. има предвид такова имущество, което може да бъде заместено от парична равностойност, докато парите не могат да бъдат заместени от самите себе си. Парите могат да бъдат предмет на отнемане като родово определени вещи, поради което се отнемат, когато са налице съответните парични знаци. Поради това тя не е налична към края на проверявания период и към датата на завеждане на настоящия иск.

Не подлежи на отнемане сумата от 509, 44лв., внесени на каса от трети лица, доколкото не е установено, че същата е налична в края на изследвания период. Не е в тежест на ответника да докаже, че изтеглените суми са вложени в придобиването имущество или погасяването на задължения, както и че придобитото имущество е потребено, обезценено, унищожено или погинало./ Р № 263/18.12.2020г. по гр.д. № 1293/20г. на ВКС, IVг.о./

Не подлежи на отнемане от ответниците сумата от 31 159, 07лв, представляваща получен наем от имущество за периода 2014г.-2016г., тъй като не се установи, имуществото, което е отдавано под наем, да е придобито със средства от неустановен законен източник. Следва да се посочи, че наемът е граждански плот, който наемодателят получава от наемателя за предоставено за ползване имущество. Това е доход, а той не подлежи на отнемане.

При успешно проведено насрещно доказване от ответниците се установи липсата на несъответствие над 150 000лв. в имуществото им.

Поради изложеното предявените иски са изцяло неоснователни.

Поради изложеното решението на ОС –Враца следва да се потвърди, в частта, в която те са отхвърлени.

Решението на окръжния съд трябва да се отмени в частта, в която исковите са уважени и вместо него се постанови друго, с което те се отхвърлят като неоснователни. То следва да се отмени в частта, в която Л. са осъдени да заплатят държавна такса по сметка на съда.

По разноските.

На жалбоподателя КПКОНПИ не се дължат разноски.

Жалбоподателите Л. са направили искане за разноски за настоящото производство в общ размер на 13 962, 50лв. От тях адвокатското възнаграждение е 8000лв. По отношение на него процесуалният представител на Комисията е направил възражение по чл.78, ал.5 от ГПК. При преценката за прекомерност съдът трябва да съобрази фактическата и правна сложност на делото, наличието на трайно установена практика по разглежданите в спора въпроси, както и усилията, вложени от пълномощника за защита правата и интересите на представлявания. Настоящото дело представлява фактическа и правна сложност. Пред въззивния съд не са събрани доказателства. Проведено е само едно съдебно заседание. Дължимото адвокатско възнаграждение съобразено с материалния интерес, вложените усилия за защита и фактическата и правна сложност на делото обосновават размер от 8000лв. адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност е неоснователно.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 260010/09.03.2022г., постановено по гр.д. № 493/20г. на ОС-Враца, ГО в частта, в която са уважени искове по чл.153 от ЗПКОНПИ и са отнети в полза на държавата три недвижими имота и четири МПС, както и сумите от 3200 лв. и 10 449 лв., собственост на Х. М. Л. и И. С. Л., както и в частта, в която те са осъдени да заплатят държавна такса по сметка на ОС-Враца в размер на 11 925лв. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ исковете, предявени от КПКОНПИ, гр. София срещу Х. М. Л. и И. С. Л. и двамата от гр. *** с правно основание чл.153 във вр. с чл.142, ал.2, т.2 във вр. с чл.141 от ЗПКОНПИ за отнемане в полза на държавата на : **1.**Имот с идентификатор 0212.91.9, стар номер 091009 прилежаща площ от 1, 701 дка. при граници: имот № 091018, стопански двор на ДПФ-МЗГ, № 91011, местен път на община Криводол. **2.** Поземлен имот с идентификатор 12259.1010.125 по ККР на гр. Враца, находящ се в гр. ***, ж.к. „****“ с площ от 685 кв.м. с трайно предназначение на територията: урбанизирана и начин на ползване „ обект – комплекс за битови услуги, при съсед: имот № 12259.1010.166, имот № 12259.1010.46, имот № 12259.1010.51, имот № 12259.1010.382 и имот № 12259.1010.69, заедно с построените в него: самостоятелен обект – сграда с идентификатор 12259.1010.125.1 със застроена площ от 58 кв.м. на един етаж с предназначение сграда за търговия и самостоятелен обект- сграда с идентификатор 122259.1010.125.2 със застроена площ от 8 кв.м. на един етаж с предназначение сграда за търговия, а по доказателствен материал: самостоятелен обект „Заведение за бърза закуска“ на един етаж, състоящ се то зала за посетители с площ от 24, 50 кв.м., микрорухня с площ от 22 кв.м., помощно помещение с площ от 16, 60 кв.м., битов сектор за персонала от 6 кв.м., санитарен възел от 4, 40 кв.м. **3.** Самостоятелен обект в сграда- магазин за платове с идентификатор 12259.1011.77.2.3, със застроена площ от 41, 30 кв.м. и тераса с площ от 49, 80 кв.м., склад с площ от 80, 40 кв.м., сервизно помещение с площ от 1, 70 кв.м., както и ½ ид.ч. от стълбище за втория етаж, цялото с площ от 13 кв.м. и ½ ид.ч. от асансьорно помещение, цялото с площ от 3,90 кв.м., находящи се на първия етаж в източната страна на двуетажна

масивна сграда, офис с площ от 15, 30 кв.м., помещение секретар- приемна с площ от 17, 30 кв.м., помещение – счетоводство с площ от 18, 60 кв.м., склад с площ от 96, 70 кв.м., коридор с площ от 12,30 кв.м, тоалетна с преддверие с площ от 3 кв.м. и $\frac{1}{2}$ ид.ч. от стълбище на втория етаж с площ от 13 кв.м., находящи се на втория етаж в източната страна на двуетажната масивна сграда или общо РЗП на всички помещения от 303, 50 кв.м., а по обяснителна записка 369, 70 кв.м. от общо застроената площ на цялата сграда по одобрен архитектурен проект от 577, 60 кв.м., заедно с отстъпеното право на строеж върху 199, 20 кв.м., построена в съсобствен недвижим имот : УПИ VIII-4956, кв.12 по плана на гр. ***, Складова зона на ул. „****“ с площ от 753, 20 кв.м. при съсед: ул. „****“, УПИ IX-4956, УПИ XXX-4956 и УПИ VII-4956. **4.** Лек автомобил „БМВ“, модел „350 Д“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 12.10.2005г., регистриран на 18.12.2013г. Пазарната му стойност към датата на придобиване е 13 495, 23 лв., а към настоящият момент е 5200лв. **5.** Товарен автомобил „Мерцедес“, модел „Вито“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 08.08.2006г., придобит на 03.04.2017г. с пазарна стойност към настоящият момент е 4 500лв. **6.** Товарен автомобил „Фиат“, модел „Скудо“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 19.10.2007г., придобит на 12.01.2018г. Пазарната стойност на МПС към настоящият момент е 3700лв. **7.** Мотоциклет „Хонда“, модел „ЦБР 250Р“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 18.05.2011г., придобит на 11.05.2018г. Пазарната му стойност към настоящият момент е 3300лв. **На основание чл.142, ал.2, т.2 във вр. с чл.141 във вр. с чл.151 от ЗПКОНПИ е отнета сума в размер на 3200 лв., представляваща пазарната стойност към датата на продажбата на лек автомобил „Рено“, модел „Еспейс“ с рег. № *** с дата на първа регистрация 26.03.1997г. Автомобилът е продаден на 27.02.2018г. Сума от 10 449 лв., представляваща пазарната стойност към датата на продажбата на „Пежо“, модел „807“ с рег. № *** с датата на първа регистрация 29.07.2005г. Същият автомобил е продаден на 24.07.2014г.**

ПОТВЪРЖДАВА решението в частта, в която са отхвърлени исквете на КПКОНПИ по чл.153 във вр. с чл.142, ал.1, т.2 във вр. с чл.141 във вр. с чл.151 от ЗПКОНПИ.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, гр. София

да заплати на Х. М. Л., ЕГН ***** и И. С. Л., ЕГН ***** и двамата с адрес : гр. ***, ж.к. „***“, бл.***, вх. ***, ап.*** и със съдебен адрес: гр. ***, ул. „М. Ц.“ № 2, ет.***, кантора 2 чрез адв. М. М. сумата от 13 962, 50лв./ тринадесет хиляди деветстотин шестдесет и два лева и петдесет стотинки/ разноси по делото пред САС.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от съобщението до страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____