

# ПРОТОКОЛ

№ 19277

гр. София, 01.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 2-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание  
на първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **НАДЕЖДА В. ПОПОВА**  
и прокурора **Г. Кр. Г.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА Б. ЦОНЕВА** Частно  
наказателно дело № 20231110214757 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ОБВИНЯЕМИЯТ А. М. С.**, редовно призован, явява се лично, доведен  
от ареста на НСлС. За него се явява адвокат **С. С.** от **САК** - служебен  
защитник.

**СРП** - редовно призована, изпраща прокурор **К.**.

**ПРОКУРОРЪТ**: Да се даде ход на делото.

**ЗАЩИТАТА**: Да се даде ход на делото.

**ОБВИНЯЕМИЯТ**: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО .**

**СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМИЯ** по справка от  
**АИС-БДС**:

**А. М. С.**, ЕГН \*\*\*\*\*, роден на ... в гр.Лом, българин, български  
гражданин, поС.ен адрес: XXX настоящ адрес: XXX (обвиняемият съобщава,  
че на така вписания настоящ адрес вече не живее), неженен, основно  
образование, осъждан.

СЪДЪТ разясни правата на обвиняемия в настоящото производство, включително и правото му на отводи.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря.

ЗАЩИТАТА: Отводи няма да правя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам искания по хода на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО се докладва с прочитане молбата на обвиняемото лице, изготвена по реда на чл.65 от НПК за изменение на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража” в по-лека такава.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам молбата си. Мога да кажа, че аз съм невинен. Първото, което е, не съм се укривал от органите на реда и имам призовка, на която се явих. Телефонът, който затова сега съм призован, го намерих, не съм го откраднал.

ЗАЩИТАТА: Поддържам молбата. Тя е пета поред, ако не се лъжа, заедно с моите искания за промяна на мярката. Няма да соча доказателства, освен тези, които не са търсени от досъдебното производство. Ще ги обясня подробно в пледоарията си.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам молбата. Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което и на основание чл.283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА писмените доказателства и доказателствени средства по делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ЗАЩИТАТА: Благодаря, госпожо Съдия! Както казах, за пети път обвиняемият твърди, че очевидците, разпитани като свидетели, не са посочили верните факти. Абсолютно задължение на досъдебното производство и на наблюдаващия прокурор е да се направи очна ставка с тези лица. Въпреки малкия период от време, който е изминал, съвсем естествена е емоцията на обвиняемия. Той се пита защо е в ареста, защо не са изяснени обстоятелствата по така твърдяното деяние и дали те изобщо ще бъдат изяснени, след като няма интерес от разследващите. Тук трябва да се гласува доверие на обвиняемия, тъй като неговите искания не са изпълнени, независимо кога са направени, дали в молбите за промяна на мярката, или в съдебните производства за промяна на мярката за неотклонение. Така че в случая, по-лека мярка, дори „Подписка“, може да стимулира досъдебното производство да извърши съответните действия. Госпожо съдия, моля да промените мярката в по-лека. Обвиняемият няма къде да се укрие, не може да извърши друго деяние и не може да попречи на разследването, така че още веднъж, моля Ви да направите съответната промяна. Благодаря!

ОБВИНЯЕМИЯТ: Поддържам искането на своя защитник.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател, считам, че не са налице основания за изменения на мярката за неотклонение в по-лека. На първо място, считам, че от доказателствата, събрани в хода на досъдебното производство, може да бъде направено обосновано предположение, че обвиняемият С. е осъществил инкриминираното деяние. Също така, считам, че съществува реална опасност обвиняемият С. да извърши друго престъпление, съобразно неговото съдебно минало. Той е осъждан многократно, като престъплението, за което се води настоящото досъдебно

производство, е тежко и умишлено и е извършено при условията на опА. рецидив. Считам, че срокът на задържане до настоящия момент не е прекомерен, бидейки пет месеца и тринадесет дни от фактическото задържане на 12.05.2023 г. Същевременно, мярката не се явява самоцелна, доколкото видно от материалите по делото, в рамките на този срок са давани писмени указания на разследващия орган за извършване на действия по разследването, които предстои да бъдат извършени. Следва да бъде съобразено и отчетено, че това е третото поред производство по реда на чл. 65 от НПК, инициирано по молба на обвиняемия. След първоначалното вземане на мярката за неотклонение и във връзка с всяко следващо съдебно производство делото за дълги периоди от време не е било на разположение на органите на досъдебно производство. На практика, срокът, който органите на досъдебното производство са могли ефективно да упражнят своите правомощия над разследването, е малко над 2 месеца. Предлагам на съда да остави без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека и да потвърди наложената мярка. Също така, предлагам на Съда, на основание чл. 65, ал. 6 от НПК, да определи двумесечен срок, в който нови искания за изменения на мярката за неотклонение, направени от обвиняемия или неговия защитник, да се явяват недопустими за разглеждане от Съда, освен ако исканията не се основават на влошено здравословно състояние на обвиняемия. Предложената забрана не се явява самоцелна, а цели именно приключване на разследването в разумен срок, доколкото всяко следващо разглеждане на производство по чл. 65 от НПК, неоснователно забавя разследването. По отношение на изтъкнатите от защитника аргументи и доказателствени искания по същество, аз, в качеството ми на наблюдаващ прокурор по делото, не се възпротивявам и съм съгласен с него – тези действия трябва да бъдат извършени, но за да бъдат извършени, делото трябва да е при органите на досъдебното производство.

РЕПЛИКА НА ЗАЩИТАТА: Никъде по делото не е приложено постановлението на наблюдаващия прокурор с дадените указания. Сигурен съм, че указания за очна ставка няма. Едно лично мнение, ако разрешите, ако с мен се беше случило нещо подобно, не дай си Боже и аз съм невинен или се чувствам поне невинен и аз бих подал три искания за промяна на мярката. Благодаря!

На основание чл. 297 , ал. 1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Ако е възможно, да ме пуснете. Това е моето искане, защото аз наистина съм невинен и се чувствам вече психически много натоварващо нестабилен. Просто не издържам вече и не знам. Склонен съм вече да посегна на себе си.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

**СЪДЪТ, след съвещание,** като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателствени материали, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 65 НПК и е образувано във връзка с постъпила молба от А. М. С. за изменение на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража” в по-лека такава.

Защитникът оспорва наличието на обосновано предположение за авторство на деянието, като излага доводи за разколебаването му от твърденията на обвиняемия, насочени против правилността на правната квалификация, по която се води досъдебното производство. Сочи, че не са предприети мерки от органите на разследването за проверка на предложената от С. версия. Възражава и срещу отсъствие на кумулативно дадената предпоставка, свързана с опасност от укриване . В резюме моли мярката за неотклонение „Задържане под стража“ да бъде изменена в „Подписка“.

Обвиняемият се солидаризира с тезата на своя защитник.

Прокурорът излага доводи за необоснованост на формулираното искане, доколкото същото е аргументирано не въз основа фактите, изводими от доказателствения материал по делото. Застъпва становище за липса на промяна в обстоятелствата, обусловили вземането на първоначалното ограничение на правата на обвиняемия лице. Счита, че формираната по

делото доказателствена съвкупност е достатъчна по обем и съдържание за извеждане на обосновано предположение, като първа и основна предпоставка за потвърждаване действието на упражняваната върху С. процесуална принуда. Коментира наличието на издадени указания към разследващите органи, изпълнението на които е организирано и предстои. Приема за даденост към този момент двете кумулативно изискуеми опасности – от укриване и от извършване на друго престъпление.

В настоящото производство съдът не е обвързан от произнасянето на предходните състави по въпроса за адекватната мярка за неотклонение, а е длъжен да извърши суверена преценка за наличието на предпоставките за задържане по чл.63, ал.1 НПК, респективно, да сподели становище дали те съществуват и към този момент, предвид изминалия период от време, през който лицето е фактически задържано. Спрямо С. е взета мярка за неотклонение "Задържане под стража" с определение на СРС, влязло в сила на 17.05.2023 г. Изтеклият период от време от датата на фактическото му задържане към настоящия момент възлиза на пет месеца и 20 дни. Обвиняемият е привлечен в това качество за извършено тежко умишлено престъпление, с правна квалификация по чл.196, ал.1, т.1, вр.чл.194, ал.1, вр.чл.29, ал.1, б. "А" и б. "Б" от НК.

При съвкупната преценка и интерпретация на приобщения по делото доказателствен материал формираното първоначално обосновано предположение за участието на С. в инкриминираното деяние не е разколебано. В тази насока релевантна информация за каузалния му принос е изводима от показанията на свидетелите КС и КН, споделящи непосредствено възприети от тях факти, които с оглед хронологията на своите проявления и обвързаността им с конкретни действия на обвиняемия, обуславят реализация на елементите на инкриминираното престъпно посегателство. Изявленията им са взаимодопълващи се, поставени в логическа връзка помежду си, като на този етап позволяват извеждане на стройна хронология за настъпили в действителността събития. Сведенията, изхождащи от свидетелите, разкриват кореспонденция и с приетото по делото писмено доказателство – заложен билет, с удостовереното в протокола за доброволно предаване, с който към материалите по делото е приобщена като веществено доказателство вещта - предмет на посегателство, отнета от владението на малолетното дете на пострадалата и последващото описание на характеристиките на предмета в

протокола за извършен оглед на веществени доказателства. Допълват се досежно стойностните параметри на кражбата и от заключението на изготвената и приета в хода на разследването оценителна експертиза. Правната квалификация на деянието, избраната към настоящия момент от прокуратурата, е подкрепена и от данните, изводими от справката за съдимост на привлеченото към отговорност лице.

Доколкото по делото не се разкриват доказателствени източници, опровергаващи относимостта, допустимостта и достоверността на изброените дотук, според този съдебен състав наличието на обосновано предположение, при това с висок по степен интензитет, за извършеното деяние и неговото авторство, не се явява разколебано и към настоящия етап от производството.

По отношение на предвидените в закона алтернативно дадени опасности този съдебен състав констатира, че се разкрива такава от укриване на обвиняемия. За С. е установен поС.ен адрес в ХХ, обл. Монтана, който обаче, по сведения на кметския наместник, е бил необитаем от дълъг период от време, преди датата на задържането на обвиняемия. В изявленията си пред съда привлеченото към отговорност лице съобщава за прекъсната връзка и с адреса, вписан в регистрите на МВР като негов настоящ. Събрани са данни за пребиваване на привлеченото към отговорност лице извън границите на държавата, но без установеност в конкретно населено място. Не са представени доказателства, че С. е трайно обвързан с друг административен адрес на територията на Република България, още повече предвид обстоятелствата, при които е бил открит за нуждите на разследването. Касае се за извършена случайна проверка на самоличността му от полицейски органи на територията на гр. София, без той да е предоставил пред тях точни сведения дали е отседнал в нечий дом, или води скитнически начин на живот. Обвиняемият не ползва и мобилен телефон, нито споделя данни за трето лице, което би поело ангажимент за установяване на връзка с него. Тази инертност с поведението на обв. С. и очевидната му склонност към чести миграции, включително извън границите на държавата, съдът преценява като потенциално заложена предпоставка за бъдещи затруднения за контакт с него от страна на органите на досъдебното производство с оглед призоваването му. В този смисъл, за съда към настоящия момент се налага единственият извод относно липсата на трайна фактическа обвързаност между лицето и

конкретно населено място.

Опасността от извършване на друго престъпление продължава да е пряка и непосредствена, а не хипотетична. Безспорно обвиняемият е с обременено съдебно минало. Съобразно данните от справката за съдимост, настоящото деяние е извършено в условията на опА. рецидив, което се явява доказателство за сравнително устойчив стереотип на поведение у С., негативна нагласа спрямо охранени от закона обществени отношения и недостатъчно формиран контрамотив за въздържане от общественоопасни прояви. Индивидуалните особености на инкриминираното по делото престъпление, предприето на оживено обществено място, в светлата част на денонощието, които обстоятелства насочват към демонстрирано пренебрежение спрямо вероятността лицето да бъде забелязано и заловено, надграждат факта на наличните предходни осъждания. Решаващият орган не споделя съществуването на противоречие между задължителната практика на Европейския съд по правата на човека и предлаганото от прокуратурата тълкуване на предпоставките и границите за разумност на налаганото ограничение, при обосноваване продължаващото наличие на кумулативна опасност от извършване на друго престъпление. Застъпеното разбиране, че към момента и самостоятелно тежестта на деянието, както и обществената опасност на личността на привлеченото към отговорност лице могат да послужат за аргумент в полза на разумността на най- тежката форма на процесуална принуда, без да се накърнява забраната за самоцелност при приложението ѝ, кореспондира с доказателствената маса. Разкриването в пълнота на фактическата обстановка налага и организирането на определен ресурс от способности за доказване, които не са изчерпани към настоящия момент, последното видно и от материали по делото. Сред тях, действително, се откриват актове на прокурор с дадени указания относно насоката на процеса по събиране на относими доказателствени източници, както и данни за инициатива от страна на разследващия орган за организиране на тяхното изпълнение. Затова съдът се дистанцира от становище, че за успешното завършване на досъдебната фаза не би повлияло продължаването на процесуалната принуда. В допълнение следва да се спомене, че една от основните задачи на мерките за неотклонение е да бъде възпрепятстван деецът да пристъпи към поредната реализация на правнозапретено поведение, поради което и тяхното действие не е поставено в зависимост единствено от



изчерпването на способите за събиране на доказателствен материал с оглед утвърждаване на обвинителната теза в досъдебната подготвителна фаза. В конкретния случай, както бе споменато и по-горе, основателни доводи за реално съществуващата опасност от извършване на друго престъпление се черпят от анализа на доказателствения материал и особено в контекста на предходната съдимост на лицето.

Според този съд, продължителността на задържането не надскача рамките на разумния срок съобразно установените обективни критерии на ЕСПЧ по приложението на КЗПЧОС. Не следва да се пренебрегне и подаването на молбата по чл. 65 от НПК в кратък срок след предходното произнасяне на съд по въпроса за мярката. Този акт в случая не може да бъде уважен, като позован върху новонастъпили факти, а се разглежда от съда единствено като средство да се постигне ревизия на неудовлетворяващ обвиняемия акт. Ето защо този съдебен състав не намира основания за упрек по повод недопустимата подмяна на целите, заложили в мерките за неотклонение и тенденция наложеното ограничение да се превърне в предварително търпяно наказание. Престоят на С. в условията на ареста на НСлС не накърнява основните му човешки права. Продължителността на задържането съответства на сложността на делото и поведението на участниците в процеса. Отсъстват и сведения за влошено здравословно състояние, което да не е било даденост преди момента на задържане на обвиняемия и което да е несъвместимо с условията на арестните помещения.

Все пак, следва да се обърне внимание на наблюдаващия прокурор и разследващите, че процесът по попълване на делото с относим доказателствен материал, който да позволи пълното изясняване на обстоятелствата от предмета на доказване, трябва да бъде максимално ускорен. Още повече че извършването на действия по разследването не е ограничено дори когато физически материалите по него се намират пред съд по повод инцидентен контрол върху взетите в хода на производството мерки за неотклонение, в които случаи няма пречка да се борави и със заверени копия на материалите. Единствено подобен подход не би допуснал провеждане на производството в разрез с императивната разпоредба на чл.22, ал.3 от НПК, повеляваща делата със задържани лица да се разглеждат и решават с предимство.

В духа на изложените по-горе аргументи Съдът намира, че и към

настоящия момент единствено адекватна и съответстваща на целите на чл.57, ал.1 от НПК мярка за неотклонение спрямо обвиняемия, която ще послужи за законосъобразното развитие на производството и ще гарантира баланса между правата на личността и интересите на обществото, които се защитават в наказателния процес, се явява „Задържане под стража“.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на обвиняемия А. М. С., ЕГН \*\*\*\*\*, за изменение на мярка за неотклонение от "Задържане под стража" в по-лека.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред СГС, НО в 3-дневен срок от днес.

В случай на обжалване и/или протест насрочва делото пред СГС за 09.11.2023 г., в 10:00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Препис от протокола да се издаде на служебния защитник за послужване пред НБПП и на прокуратурата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_