

# РЕШЕНИЕ

№ 1212

гр. П., 13.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – П., XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ненка Цвета.

при участието на секретаря Наталия Димитрова  
като разгледа докладваното от Ненка Цвета. Гражданско дело №  
20235220100556 по описа за 2023 година

Производството е образувано по повод редовна и допустима искова молба от „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД, ЕИК 205323041, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „Втори януари“ № 6, представлявано от законния си представител С. С., чрез адвокат Д. С. от АК П., със съдебен адрес гр. П., ул. „И. В.“ № 1, ет. 1, офис 5, против А. З. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес с. Ч., общ. П., ул. „Ш. и о.“ № 22 и К. А. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес с. Г., общ. П., ул. „Д. и с.“ №15.

В исковата молба и допълнителна молба се излагат обстоятелства, че ищецът притежава качеството оператор по смисъла на Закона за водите /ЗВ/, предоставящ ВиК услуги на потребителите, а З. Г. Я. бил потребител по смисъла на същия закон. Последният бил клиент на ищеца и титуляр на партида с абонатен номер № 100101167, съгласно договор № 100101167 от 09.09.1998 г. за обект, находящ се в с. Ч., общ. П., ул. „Ш. и о.“ № 21, съгласно Общите условия /ОУ/ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператора, одобрени от ДКЕВР на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ с решение № ОУ-09/11.08.2014 г.- т. 26 за отчитане на потреблението на вода били съставяни и подписвани карнети от ползвателите на имота. В отношенията между страните сочи, че са приложими Общите условия /ОУ/ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператора, одобрени от ДКЕВР на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ с решение № ОУ-071/17.07.2006 г. и действащите към момента на предявяване на исковата молба ОУ за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператора, одобрени от ДКЕВР на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ с решение № ОУ-09/11.08.2014 г.- т. 26.

С оглед обстоятелството, че З. Г. Я. е починал, за ищеца възникнал правния интерес

да реализира правото си на вземане срещу наследниците му, които били встъпили в правата и задълженията на наследодателя след откриване на наследството. Според чл. 58, ал. 1 от ОУ за предоставяне на ВиК услуги, одобрени от ДКЕВР на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ с решение № ОУ- 071/17.07.2006 г., при промяна на правото на ползване новият собственик/ползвател в тридесетдневен срок има задължение да заяви това обстоятелство като представи документи, удостоверяващи правото му. Твърди се, че въпреки неизпълнението от страна на наследниците на З. Г. Я. на посоченото задължение, за тях е налице пасивна процесуална легитимация по настоящия иск поради качеството им на наследници на абоната на ищцовото дружество. Поддържа се, че според чл. 59, ал. 2 от ОУ, при липса на нотариално заверено споразумение между наследниците, ВиК операторът открива партида на всички наследници, които отговарят пропорционално на дела си, съобразно удостоверението за наследници.

Сочи се, че ответниците като наследници на титуляр на партида и ползвател на ВиК услуги, не са заплатили на ищеца стойността на доставената питейна вода и отвеждане на отпадни води за имота. Същите са наследници на абонат на дружеството и притежава абонатен номер № 100101167 за обект, находящ се в с. Ч., общ. П., ул. „Ш. и о.“ № 21. Твърди, че на горепосочения обект е извършвана доставка на питейна вода и отвеждане на отпадни води, за което са издавани месечни фактури в периода 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г., изискуеми съгласно чл. 31, ал. 2 и чл. 42 от Общите условия, одобрени с Решение № 071/17.07.2006 г. на ДКЕВР; чл. 33, ал. 2 и чл. 44 от Общите условия, одобрени с Решение ОУ 09/11.08.2014 г. на ДКЕВР, по опис, съгласно приложената счетоводна справка - извлечение. Соци, че общата дължима сума е в размер на 205,21 лева за ползване на водоснабдителни и канализационни системи, от които сума в размер на 170,87 лева - главница за периода 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г. и сума в размер на 34,34 лева - мораторна лихва за периода от 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г.

По наведените в исковата молба доводи се иска от съда да осъди ответниците да заплатят процесните суми съобразно дела им от наследството, както следва: А. З. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес с. Ч., общ. П., ул. „Ш. и о.“ № 22, притежаващ 3/4 от наследството на наследодателя си З. Г. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата в размер от 128,15 лева - главница за периода 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г. и сума в размер на 25,76 лева - мораторна лихва за периода от 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г., както и 3/4 от законната лихва върху претендирания дълг в исковата молба, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането, ведно с 3/4 от разносните по настоящото производство; К. А. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес с. Г., общ. П., ул. „Д. и с.“ №15, притежаваща 1/4 от наследството на наследодателя си З. Г. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, сумата в размер от 42,72 лева - главница за периода 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г. и сума в размер на 8,58 лева - мораторна лихва за периода от 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г., както и 1/4 от законната лихва върху претендирания дълг в исковата молба, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането, ведно с 1/4 от разносните по настоящото производство.

**В хода по същество ищцовото дружество не изпраща представител. Депозирана е молба от**

пълномощника на ищцовото дружество, с която моли съдът да уважи предявените искове.

В срока по чл.131 ГПК ответниците не депозират отговор на исковата молба.

В проведеното съдебно заседание, при редовност на призоваването, ответниците не се явяват и не изпращат процесуални представители. Ответницата К. М. е депозирала молба, в която изразява становище за неоснователност на иска. Сочи, че няма никаква връзка с имот, находящ се в с. Ч., общ. П., ул. „Ш. и о.“ №21, както и че се е отказала от наследството, оставено ѝ от З. Г. Я..

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

Между страните няма спор, а и от представените по делото, приети и неоспорени писмени доказателства, вкл. договор № 100101167/09.09.1998 г., се установява, че наследодателят на ответниците З. Г. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, бивш жител на с. Ч., починал на 28.09.2015 г., е бил ползвател на ВиК услуги, предоставяни му от ищцовото дружество „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД в качеството му на оператор на такива услуги за водоснабден имот, находящ се в с. Ч., общ. П., ул. „Ш. и о.“ № 21. По силата на този договор ищцовото дружество в качеството му на доставчик е поело задължение да доставя на З. Г. Я. в качеството му на потребител питейна вода и да извършва услугата отвеждане на отпадъчни води от имота. От своя страна Я. е поел насрещно задължение – да заплаща ежемесечно стойността на изразходената и отведена вода в сроковете според общите условия за предоставяне на ВиК услуги.

От приетото като доказателство по делото писмо с изх. № 13-10-1842/12.10.2023 г. на Община П., Отдел „Местни данъци и такси“, се установява, че за имота, находящ се в с. Ч., общ. П., ул. „68-ма“ № 21 има подадена декларация по чл. 14, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси от З. Г. Я.. Видно от писмо с изх. № 545/18.10.2023 г. имотът, находящ се в с. Ч., общ. П., ул. „68-ма“ № 21, представлява УПИ IX-723 в кв. 79 по действащия регулационен план на селото и в разписната книга към действащия план същият е записан на З. Г. Я..

За отчитане на потреблението на водата са съставени карнети, заверени копия, от които са приложени към исковата молба на ищеца и не са оспорени от ответниците, поради което съдът ги цени и приема, че през процесния период от време – от 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г. в процесния водоснабден имот, находящ се на адрес с. Ч., общ. П., ул. „68-ма“ № 21, е била извършвана доставка на питейна вода и отвеждане на отпадни води. От представените от ищеца писмени доказателства, неоспорени от ответната страна, а именно справка за задълженията за абонатен № 100101167 за периода от 01.01.2019 г до 07.12.2022 г. и 8 броя фактури /намиращи се на листове от 61 до 68 от делото/, се установи, че за исковия период общата стойност на ползваните водоснабдителни и канализационни услуги възлиза на сумата от 170,87 лева. Тук е момента да се посочи, че между страните не е спорно релевантното обстоятелство, че през исковия период ищецът е доставял водоснабдителни услуги в процесния водоснабден имот, находящ се на адрес с. Ч., общ. П., ул. „68-ма“ № 21 така, както са фактурирани.

Установи се, че отношенията между страните са регулирани от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. П., одобрени от ДКЕВР на основание чл. 6 ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ с решение № ОУ-071/17.07.2006 г. и действащите към момента на предявяване на исковата молба Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация в ликвидация“ ЕООД, гр. П., одобрени от ДКЕВР на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ с решение № ОУ-09/11.08.2014 г. - точка 26. Съгласно чл. 33, ал. 1 и ал. 2 от ОУ ВиК операторът издава ежемесечни фактури при наличие на консумация и/или служебно начисляване на количества. Потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми за ползваните от тях ВиК услуги в 30 дневен срок след датата на фактуриране. Съгласно чл. 62, ал. 1 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. П., одобрени от ДКЕВР на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ с решение № ОУ-09/11.08.2014 г., при смърт на потребител - физическо лице, наследниците са длъжни в 60 дневен срок да подадат заявление до ВиК оператора за промяна на партидата, като представят за справка удостоверение за наследници, а ВиК операторът променя партидата на името на наследника или на един от наследниците, по писмено споразумение между тях. Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от Общите условия при липса на споразумение между наследниците, ВиК операторът открива партида на всички наследници по реда на чл. 59, ал. 4 от ОУ. Последната разпоредба предвижда, че в случаите, когато правата на потребител се притежават от няколко лица, имотът се ползва от повече от един потребител, ВиК операторът открива партида на всички потребители въз основа на документ и споразумителен протокол за разпределяне на отчетените количества вода. При липса на споразумителен протокол отчетените количества се разпределят между потребителите по равно, до предоставяне на документ, доказващ различни размери на дяловете.

От приложеното по делото удостоверение за наследници с изх. № 46/16.03.2023 г., издадено от Община П., се установява, че ответниците са законни наследници на З. Г. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, бивш жител на с. Ч., общ. П., починал на 28.09.2015 г. След смъртта си З. Г. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, е оставил за свои преки наследници по закон ответника А. З. Г. /негов син/ и А. К. Я., с ЕГН \*\*\*\*\*/негова съпруга/, починала на 21.10.2016 г. След смъртта си А. К. Я. е оставила за наследници децата си - ответниците А. З. Г. и К. А. М..

От представеното удостоверение с изх. № 8310/13.09.2023 г., издадено от РС П., е видно, че в особената книга на съда е вписан под № 205/2023 г. отказът на ответницата К. А. М. от наследството, останало след смъртта на наследодателя ѝ З. Г. Я..

Въз основа на така очертаната по делото фактическа обстановка от правна страна съдът прави следните изводи:

РС П. е сезиран с обективно съединени осъдителни иски с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Претенциите на ищцовото дружество се основават на твърдението за осъществен

фактически състав, пораждащ субективно право на вземане, включващо елементите: съществуващо облигационно отношение между страните, изпълнение от страна на ищеца на задължението да достави услугите водоснабдяване и канализация за процесния период с цена, възлизаща на претендираната стойност и неизпълнение на задължението от страна на ответниците да заплатят насрещната престация на паричната стойност на доставеното им благо.

Безспорно се установи, че наследодателят на ответниците е бил в договорна връзка с ищцовото дружество, по силата на която същият е бил потребител на ВиК услуги, а ищцовото дружество - доставчик на същите. Установи се, че ищецът е бил изправна страна по правоотношението - доставял е водоснабдителни услуги. Наследодателят на ответниците е починал през 2015 г. Ответниците не са подали заявление за промяна на партидата, а ответникът А. З. Г. не оспорва, че е продължил да ползва услугите на водоснабдения имот. Отговорността на ответника А. З. Г. е по реда на чл. 60 от ЗН. По делото не са релевирани възражения относно правото на собственост върху водоснабдения имот, поради което фактът на притежаваното право на собственост от наследодателя следва да се третира като безспорен. Притежаваното право на собственост от наследодателя върху водоснабдения имот косвено се потвърждава и от приетите по делото писмени доказателства /декларация по чл. 14, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси и разписан лист/. Наследството се открива от момента на смъртта на лицето /чл. 1 от ЗН/ и към този момент се определят, лицата, които съгласно нормативните разпоредби са призовани към наследяване, тоест качеството наследник се придобива в момента на смъртта на наследодателя, въз основа на съществуващата към същия момент брачна или родствена връзка. Така призованите към наследяване са ответниците. В решение № 437 от 17.01.2012 г. по гр. д. № 70/2011 г. на ВКС е прието, че нормата на чл. 48 от ЗН съставлява законова презумпция, по силата на която законните наследници носят отговорността по чл. 60 от ЗН от откриването на наследството по смисъла на чл. 1 от ЗН до доказване приемането на наследството по опис или отказ от наследството. В случая по делото нито се твърди, нито се доказва ответникът А. З. Г. да е извършил отказ от наследството. Ето защо същият в качеството на наследник на титуляра на партидата на водоснабдения имот, се явява собственик на недвижимия имот. Тъй като по делото не се оспорват и обстоятелствата, че ответникът А. З. Г. е ползвал имота и е потребявал процесните услуги, предоставяни от ищцовото дружество, предявените осъдителни иски за заплащане на предоставени и използвани ВиК услуги с правно основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и за лихви за забава по чл. 86 от ЗЗД са доказани и основателни по отношение на ответника А. З. Г.. Като акцесорна претенция ще следва да се присъди в полза на ищеца законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 15.02.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

Ответницата К. А. М. оспорва да е ползвала водоснабдения имот и представя доказателство, че се е отказала от наследството, оставено ѝ от наследодателя З. Г. Я.. С отказа от наследство наследникът се лишава от включените в наследството права и не приема включените в него задължения. Той не само престава да бъде наследник, но се счита,

че не е бил такъв, тъй като отказът от наследство произвежда действие от откриване на наследството - в този смисъл разясненията, дадени с т. 1 от Тълкувателно решение № 148/86 г. на ОСГК на ВС на НРБ. Следователно, лицето, което се е отказало от наследството на починалия му праводател, се изключва от числото на наследниците, загубва това качество и се счита, че същото е трето лице спрямо правата и задълженията, възникващи във връзка с наследството /в този смисъл и Решение № 145 от 23.11.2011 г. на ВКС по т. д. № 1018/2010 г., I т. о., ТК/. В случая от ищцовата страна не е направено възражение относно валидността на отказа от наследство на ответницата, а при липса на спор съдът следва да зачете правните последици на отказа. /В този смисъл и Решение № 244/19.10.2012 г. по гр. д. № 252/2012 г., II г. о. на ВКС/. Поради това съдът приема, че ответницата К. А. М. не е пасивно материалноправно легитимирана да отговаря по предявените иски и същите следва да се отхвърлят по отношение на нея.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответникът А. З. Г. следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 442,50 лв. разноски по делото.

На основание чл. 78, ал. 3 от ГПК при този изход на спора ответницата К. А. М. също има право на разноски, но такова искане не е отправено.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** А. З. Г., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес с. Ч., общ. П., ул. „Ш. и о.“ № 22, **ДА ЗАПЛАТИ** на „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД, ЕИК 205323041, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „Втори януари“ №6, представлявано от законния си представител С. С., на основание чл. 79 от ЗЗД, чл. 86, ал.1 от ЗЗД и чл. 60 от ЗН, сумата в размер от 128,15 лева - главница за периода 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г. и сума в размер на 25,76 лева - мораторна лихва за периода от 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба – 15.02.2023 г. до окончателното изплащане, както и разноски в размер на 442,50 лева.

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от „Водоснабдяване и канализационни услуги“ ЕООД, ЕИК 205323041, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „Втори януари“ №6, представлявано от законния си представител С. С. срещу К. А. М., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес с. Г., общ. П., ул. „Д. и с.“ № 15 иск с правно основание чл. 79 от ЗЗД, чл. 86, ал.1 от ЗЗД и чл. 60 от ЗН за изплащане на сума в размер от 42,72 лева - главница за периода 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г. и сума в размер на 8,58 лева - мораторна лихва за периода от 01.01.2019 г. - 07.12.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на исковата молба – 15.02.2023 г. до окончателното изплащане.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд П. в двуседмичен срок от връчването на препис на страните.

**Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_**