

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 232

гр. Варна, 18.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова
Десислава Ст. Сапунджиева

като разгледа докладваното от Янко Д. Янков Въззивно частно наказателно дело № 20223000600303 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.345 ал.1 вр.чл.249 ал.3 НПК.

Постъпил е частен протест от Разградска окръжна прокуратура срещу протоколно определение №184/13.09.2022г. по нохд №174/22г. на Разградски окръжен съд. С посочения съдебен акт съдебното производство по делото е било прекратено на основание чл.249 ал.1 вр. чл.248 ал.1 т.3 НПК и делото върнато на прокурора за отстраняване на допуснатите процесуални нарушения.

Протестът като подаден в срок е допустим, а разгледан по същество се явява и основателен.

Първоначално подс.С.К. бил обвинен в престъпление по чл.301 ал.1 пр.1 НК – в качеството си на длъжностно лице приел дар, който не му се следва, за да не извърши действие по служба – да не състави АУАН на Ш.Х. по чл.124 т.4 от Закона за горите. В хода на проведеното съдебно следствие обвинението било изменено от представителя на Разградска окръжна прокуратура – към бездействието на подсъдимото лице било добавено несъставянето на АУАН и по чл.91а от Закона за лова и опазване на дивеча. Съдебното производство продължило по новото обвинение, и в този вид била ангажирана и наказателната отговорност на Каров с постановената присъда №19/21.09.2021г. Впоследствие тя била отменена с решение №93/09.06.2022г.по внохд №358/2021г. на Варненски апелативен съд и

делото върнато за ново разглеждане. При новото разглеждане на делото в рамките на проведеното разпоредително заседание окръжният съд констатира посочените по-напред факти по изменение на обвинението, и приел, че съдебното производство следва да бъде прекратено и делото върнато на прокурора да изготви нов обвинителен акт, в който той да включи и бездействието на подсъдимото лице по несъставянето на АУАН по чл.91а от Закона за лова и опазване на дивеча, т.е. да приведе обвинителния акт в съответствие с измененото при първото разглеждане на делото по реда на чл.287 НПК обвинение. Това е и единственото съображение на окръжния съд за прекратяване на съдебното производство. Поради различни аргументи то обаче не среща разбиране у настоящия съд. Първо : - съобразно разпоредбата на чл.127 т.3 от Конституцията на РБ привличането към отговорност на лицата, които са извършили престъпления, и поддържа нето на обвинението по наказателни дела от общ характер е изцяло в правомощията на прокуратурата. Поради което недопустимо е съдът да указва на прокурора какво обвинение и на кого да предяви. Второ – „в нормите на НПК /в сила от 29.04.2006 г./ силно са стеснени възможностите за връщане на делото на прокурора, като с ЗИДНПК /ДВ бр. 63/2017 г., в сила от 5.11.2017 г./, като тази тенденция придобива още по-категоричен вид, тъй като след влизане в сила на посочените изменения и отмяната на чл. 288 НПК и чл. 335, ал. 1 от НПК, забраната е относима за всички стадии и фази на наказателното производство. Нито необосноваността на обвинителния акт, нито непълнотата на доказателствата са сред основанията за връщане на делото на досъдебното производство. Както преди измененията на НПК ДВ бр. 63/2017 г., така и след тях, делото може да бъде върнато на предходната процесуална фаза само поради нарушени права на обвиняемия/пострадалия, когато тези нарушения са съществени и отстраними“ - Решение № 216 от 12.01.2018 г. на ВКС по н. д. № 833/2017 г., I н. о., НК, което въззивният съд си позволява да цитира тъй като съвсем кратко и ясно проследява хронологично уредбата на чл.249 НПК, съответно възможностите на съда да прекратява съдебното производство и връща делото на прокурора. Понастоящем както се цитира, това може да стане само в случаите на чл.249 ал.1 НПК вр. чл.248 ал.1 т.3 НПК /хипотезата на т.1 очевидно не е налице/, т.е. при допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемите или

пострадалите лица. Кои са тези нарушения указва разпоредбата на чл.249 ал.4 НПК, а такива настоящият съд не намира да са допуснати в рамките на това наказателно производство. За нарушено право на защита на обвиняемия би могло да се мисли при противоречия между диспозитив и обстоятелствена част на обвинителния акт – ако например като бездействие на длъжностното лице са посочени несъставянето на АУАН и по двата нормативни акта в обстоятелствената част, а в диспозитива – само по единия /или обратно/. В случая обаче не е така, и в обстоятелствена част и в диспозитив е посочено единствено несъставянето на акт по чл.124 т.4 от Закона за горите . Т.е. както вече се спомена не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – нито на досъдебното производство, нито при изготвяне на обвинителния акт, поради което и съдът не е имал процесуална възможност да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора. Трето – прокурорът може и да не се възползва от правомощието си да измени обвинението по реда на чл.287 НПК, тъй като не е ясно какви нови факти ще бъдат установени. Поначало въпросът с изменението на обвинението при повторното разглеждане на делото е противоречиво разрешен в съдебната практика, тъй като някои от касационните състави приемат, че това е недопустимо. Следва да се обърне внимание на посоченото по-напред решение, а също така и на решения № 22 от 17.03.2017 г. на ВКС по н. д. № 1303/2016 г., II н. о., НК, № 223 от 16.06.2014 г. на ВКС по н. д. № 550/2014 г., II н. о., НК, с отчитане на факта, че това е необвързваща съдебна практика.

Или в резюме – според настоящия съдебен състав първият съд не е разполагал със законово основание за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора, поради което постановеният от него акт се явява незаконосъобразен. А като такъв следва да бъде отменен, поради което и на основание чл.345 ал.1 вр. чл.249 ал.3 НПК Варненският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение №184/13.09.2022г. по нохд №174/22г. на Разградски окръжен съд и връща делото на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____